

МЕТОДИКИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ СОПОСТАВЛЕНИЙ: СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ И ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

¹Скуфьина Т.П., ¹Баранов С.В.

¹ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина» Кольского научного центра РАН, Апатиты, Россия (184209, г. Апатиты, ул. Ферсмана, д.24а, e-mail: skufina@iep.kolasc.net.ru)

В работе обсуждаются сфера применения, специфика и основные принципы межрегиональных сопоставлений. Определяется, что в последние годы уделяется много внимания задачам совершенствования методик межрегиональных сопоставлений. Прогнозируется усиление внимания к решению этих задач. Повышенное внимание связывается с тремя обстоятельствами, устанавливающими актуальность применения методик межрегиональных сопоставлений. Первое — значимость исследований, направленных на раскрытие сравнительных характеристик регионов Российской Федерации, для целей региональной экономики в целом. Второе — актуальность совершенствования методологических оснований и методов исследования региональных ситуаций и проблем, порожденных недостатками использования существующей методической базы. Третье – значимость сопоставлений для выявления специфики функционирования территорий – особых объектов государственного управления (например, зоны Севера, Арктики). На примерах рассматривается результативность научных исследований, поддержанных грантами Российского гуманитарного научного фонда (Russian Humanities Science Foundation) и Российского фонда фундаментальных исследований (Russian Foundation for Basic Research), включающих совершенствование методик межтерриториальных сопоставлений. Раскрываются методологические основания и подробно рассматриваются основные принципы методик межрегиональных сопоставлений (достоверности, системности, комплексности, сбалансированности, сопоставимости, достаточности длины динамического ряда явления, адаптации индикаторов, простоты, максимальной информативности, проверяемости, ориентации на автоматизированную обработку данных).

Ключевые слова: методики, межрегиональных сопоставления, специфика использования, принципы, проблемные территории, Север, Арктика

METHODOLOGIES OF INTERREGIONAL COMPARISON: SCOPE AND BASIC PRINCIPLES

¹Skufina T.P., ¹Baranov S.V.

¹The Institute of Economic Problems, Kola Science Center, Russian Academy of Sciences Apatity, Russia (184209, Apatity, st. Fersmana, 24a, e-mail: skufin@iep.kolasc.net.ru)

The work discusses the scope of use, specifics and main principles of interregional comparisons. It is determined that in recent years a lot of attention is paid to the tasks of improving methodologies of interregional comparisons. Greater attention to the solution of these problems is predicted. Increased attention is connected with three circumstances that establish relevance to using methodologies of interregional comparisons. First - significance of research aimed to opening comparable characteristics of regions in Russian Federation for the purposes of regional economics as a whole. Second - urgency of improving the methodological bases and methods of research of regional situations and problems caused by lack of using existing methodological base. Third – significance of identifying the specifics of territories' functioning – special objects of government management (ex. North zone, Arctic). Performance is studied using examples from the results gathered by scientific works supported by grants of Russian Humanities Science Foundation and Russian Foundation of Basic Research including the improved methods of interregional comparison. Disclosed methodological bases and considerate and studied in details the basic principles of methods of interregional comparison (reliability, consistency, comprehensiveness, balance, comparability, sufficiency of the length of dynamic raw of events, adaptation of indicators, simplicity, maximum normativity, verifiability, focus on automated processing of data).

Keywords: methodologies, interregional comparisons, specifics of use, principles, problematic territories, North, Arctic

В последние годы стало уделяться достаточно много внимания проблеме совершенствования методического инструментария межтерриториальных сравнений. Однако есть основания полагать, что в ближайшее время научный интерес к этой проблеме еще

более усилится. Соответственно, следует ожидать востребованности теоретико-методологических оснований при формировании методической базы межтерриториальных сравнений.

Целью настоящей работы является рассмотрение сферы применения и основных принципов межрегиональных сопоставлений.

Повышенное внимание к совершенствованию методического аппарата связывается, как минимум, с тремя обстоятельствами, устанавливающими актуальность и сферу применения методик межтерриториальных сопоставлений. Во-первых, в целом со значимостью исследований, содержащих информацию о межтерриториальных сравнениях, для целей региональной экономики и управления территориальным развитием. Интегральная оценка проблем территориального развития России и ее отдельных субъектов невозможна без диагностики их сравнительного положения по комплексу каких-либо показателей относительно других субъектов РФ, муниципальных образований и т.д. Кроме того, выявление неких долгосрочных тенденций также немыслимо без комплексной сравнительной идентификации ситуаций и проблем. Фактически можно утверждать, что это единственный путь формирования фундаментальных знаний в области региональной экономики, поскольку известно, что выявление соотношения индивидуального и повторяющегося в явлениях есть путь познания закономерностей, а впоследствии, возможно, и формулировки законов территориального развития.

Во-вторых, актуальностью совершенствования методологических оснований и методов исследования региональных ситуаций и проблем. Очевидно, что решение задач теории и практики управления должно базироваться на аналитических подходах, комплексно и адекватно учитывающих изменения в процессах социально-экономического развития территорий. Однако существующий инструментарий оценки не в полной мере отвечает этим требованиям [2, 5, 6, 9]. Как показывают авторские исследования, отмечается недостаток научных разработок, направленных на совершенствование существующих и поиск новых методов и методик сравнительной оценки [1; 3. С. 64–66].

В-третьих, значимостью для исследования специфических проблемных территорий, в частности для североведения. Север как в отечественных, так и в зарубежных исследованиях традиционно рассматривается как особая проблемная территория, требующая специфических подходов и методов государственного управления [12, 14, 18]. Это предполагает выделение особого направления научных исследований по региональной проблематике – формирование теории развития Севера [13, 15, 17]. Для его логического встраивания в целостную систему исследований по экономике и управлению народным хозяйством возникает необходимость комплексной проработки вопросов экономического,

социального, инфраструктурного, ресурсного, экологически сбалансированного развития [1, 4, 15]. Такая комплексность представления проблем развития Севера невозможна без инструментального оформления и идентификации специфики социально-экономического развития Севера через систему сравнительной количественной оценки всех составляющих развития; совершенствования системы показателей и методов их вычислений; повышения уровня обобщения информации, характеризующей важнейшие аспекты социально-экономического развития северных территорий в сравнении с общероссийской ситуацией [3, с. 38–43].

Поисковый и фундаментальный характер таких исследований обуславливает целесообразность их проведения не только в планах НИР конкретных научно-исследовательских институтов, занимающихся северной проблематикой, но и в рамках инициативных исследовательских проектов [15]. Следует отметить, что не только федеральные фонды, но и администрация северных регионов, в частности Мурманской области, поддерживает проекты, направленные на совершенствование инструментария комплексных, сравнительных оценок развития регионов и муниципальных образований [14, 15]. Результаты исследования, которые представлены в настоящей статье, также относятся сразу к трем грантам, выполняемым в настоящее время: РФФИ №13-06-00030 «Эконометрическая оценка развития межрегиональной дифференциации в России и прогноз влияния ВТО на динамику процесса», РГНФ №14-02-00128 «Трансформация социально-экономического пространства Севера России и альтернативы развития», РГНФ №15-02-00127 «Системная динамика информационно-коммуникационного пространства и социально-экономическое развитие Северо-Арктических территорий России». Во всех этих исследованиях оценивались различные проблемы через призму сравнительной характеристики отличий от общерегиональных, или общероссийских, или общемировых тенденций развития. Фактически все эти исследования в той или иной мере касались базовой проблемы – проблемы межтерриториальной дифференциации [подробнее о постановке проблемы см.: 15, 16].

Авторы исходят из следующих методологических оснований. Межтерриториальная дифференциация – неотъемлемое свойство многокомпонентной территориальной системы страны, которое прослеживается по количественным признакам [2]. Целесообразно рассматривать диагностику дифференциации как особый вид аналитического исследования, имеющего собственные характеристики, цели, задачи и технологию [7].

Очевидно, что достоверность диагноза зависит от адекватности методики анализа. При этом важнейшую роль играют требования, предъявляемые к методике оценки. Базируясь на работах известных регионоведов [6, 7, 8, 10, 11], а также авторских

исследованиях ограничений применения существующих методик оценки асимметрии социально-экономического развития регионов РФ [2], предлагаем следующую системную версию и содержательную интерпретацию принципов методики: достоверность; комплексность; системность; сбалансированность; сопоставимость результатов оценки в динамическом ряду явления; наличие достаточно длинного временного ряда для характеристики процесса развития феномена; максимально полная адаптация системы используемых индикаторов к возможностям существующей статистической базы; односторонняя целевая направленность индикаторов; ориентация на методы автоматизированной обработки исходных данных; относительная простота методики; обеспечение максимальной информативности выходных результатов.

Требование достоверности оценки предполагает использование многократно апробированных и зарекомендовавших себя с положительной стороны приемов сопоставлений. Кроме того, проблема изменчивости данных официальной статистики для выполнения требования достоверности предполагает необходимость базироваться на официально применяемой статистике, учитываемой при принятии управленческих решений. Это требование находится в некотором противоречии с увлечением в декларировании разработки новых не только методик, но и методов, а то и подходов к исследованию. Вместе с тем, фактически речь идет о представлении давно известных подходов и способов обработки информации, в лучшем случае рассмотренных под новым аспектом применительно к конкретной региональной задаче. Это типичный пример смешения понятий – метод, методика, прием, подход, методология. Следовательно, в подавляющем большинстве случаев авторы должны говорить о совершенствовании именно методик оценки.

Требование комплексности оценки подразумевает, что дифференциация оценивается по основным сторонам развития территорий (регионов, городов). Это требование диктуется установленной сущностью диагностики как особого рода аналитического исследования, заключающейся в постановке диагноза развитию территории в целом, а не по какой-либо одной, хоть и существенной стороне развития (в отличие, например, от анализа уровня развития человеческого капитала, инвестиционной привлекательности и т.д.) [1, 7, 11].

Требование системности предполагает использование системного подхода к исследованию, включая представление исследуемого территориального объекта как системы во всем многообразии этого понятия [10].

Требование сбалансированности близко по содержательному смыслу требованию комплексности. Однако в этом случае предполагается равнозначность для территориального развития социальных, производственных, ресурсно-инфраструктурных компонентов

региональной системы [1, 16]. При этом нередко диктуется необходимость придания одинакового веса каждому из компонентов оценки [1]. Однако вес конкретных показателей, отражающих определенный компонент регионального развития, может быть и различен.

Под требованием сопоставимости результатов оценки в динамическом ряду явления подразумевается целесообразность использования безразмерных величин для упорядоченной характеристики феномена дифференциации. В отличие от стандартного отклонения безразмерные величины могут использоваться при анализе динамики межтерриториальной (межрегиональной, межгородской) дифференциации без пересчета в сопоставимые величины [3, с. 40–44].

Требование наличия достаточно длинного временного ряда для характеристики процесса развития феномена межтерриториальной (межрегиональной, межгородской) дифференциации связано с современными особенностями. По нашему мнению, при неустойчивости социально-экономической ситуации в регионах [3, с. 59–86; 14], изменчивости целевых ориентиров государственного регулирования регионального развития [14,16,17,18] минимальная продолжительность ретроспективы должна составлять не менее 7 лет. Только в этом случае возможно формулирование выводов относительно тенденций межтерриториальной (межрегиональной, межгородской) дифференциации и результатов ее регулирования.

Максимально полная адаптация системы используемых индикаторов к возможностям существующей статистической базы требует особого внимания к структуре пакета необходимого и достаточного информационного обеспечения. По нашему мнению, в условиях крайней ограниченности ресурсов научных изысканий диагностика должна базироваться на первичном массиве социально-экономических показателей, не требующих сложных и дорогостоящих специальных исследований, направленных на сбор первичной информации. Главное свойство построенных на исходной информации региональных индикаторов – максимально полная сопоставимость – достигается в том числе односторонней целевой направленностью этих индикаторов (например, по принципу «чем больше, тем лучше») [2].

Требование ориентации на методы автоматизированной обработки исходных данных продиктовано тем, что даже при оптимальном наборе индикаторов (подразумевается их максимально возможное ограничение) сложность расчетов «ручным» способом чрезвычайно высока. «Человеческий фактор» при обозначенной трудоемкости расчетов практически однозначно приводит к ошибкам в результатах оценки дифференциации. Поэтому при обработке данных по возможности следует пользоваться компьютерными программами.

Требование относительной простоты методики связано с двумя обстоятельствами. Первое состоит в том, что основными потребителями результатов оценки межтерриториальной (межрегиональной, межгородской) дифференциации являются не только органы государственной власти (подразумевается, где работают специалисты, способные разобраться в информации любой сложности), но и широкие слои населения (не обладающие знаниями о современных научных методах исследования). Однако, как правило, применение сложного методического аппарата ведет к трудностям в интерпретации полученных результатов. Второе связано с тем, что полученные результаты должны быть легко проверяемы и повторяемы другими исследователями. Это способствует устранению возможных ошибок, совершенствованию предложенного инструментария, углублению интерпретации результатов оценки. Таким образом, смысл методики не в «математическом культуризме», а в том, чтобы она служила базисом исследований других ученых, а также целям информирования населения об особенностях региональных ситуаций в стране. Поэтому при оценке дифференциации следует по возможности избегать использования сложного методического аппарата.

Требование обеспечения максимальной информативности выходных результатов оценки связано с целенаправленным использованием ее результатов не только в научных целях, но и в практической деятельности органов государственной власти и управления. Следует иметь в виду, что выбор минимально необходимого набора базовых индикаторов (с точки зрения предпочтительности по отношению к другим компонентам) определяется практической целесообразностью для регулирования регионального развития.

Полагаем, что учет этих требований при формировании методического инструментария оценки межтерриториальной (межрегиональной, межгородской) дифференциации социально-экономического развития позволит адекватно отобразить специфику развития этого феномена, достоверно отобразить сравнительные характеристики территориального объекта.

Исследование выполнено при поддержке грантов РФФИ №13-06-00030 «Эконометрическая оценка развития межрегиональной дифференциации в России и прогноз влияния ВТО на динамику процесса», РГНФ №14-02-00128 «Трансформация социально-экономического пространства Севера России и альтернативы развития», РГНФ №15-02-00127 «Системная динамика информационно-коммуникационного пространства и социально-экономическое развитие Северо-Арктических территорий России».

Список литературы

1. Баранов С.В. Статистическая оценка асимметричности экономического развития Севера и несеве́рной части РФ // Вопросы статистики. 2010. № 4. С. 44–48.

2. Баранов С.В. Технологии оценки неоднородности социально-экономического развития регионов Российской Федерации: проблемы и решения // Экономическая наука современной России. 2009. № 3 (46). С. 48–55.
3. Баранов С.В., Скуфьина Т.П. Моделирование региональных систем / Монография. Изд-во Кольского научного центра РАН, 2014. – 101 с.
4. Баранов С.В., Скуфьина Т.П. Статистический анализ дифференциации регионов зоны Севера в общероссийском контексте // Вопросы статистики. 2005. № 11. С. 35–45.
5. Зерщикова Н.И. Диагностика состояния и регулирования развития регионального промышленного комплекса (на примере Мурманской области) / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Апатиты, 2002.
6. Клисторин В.И. Диагностика региональных финансов // Регион. 2004. № 2. С. 3–22.
7. Лексин В.Н. Региональная диагностика: сущность, предмет и метод. Специфика применения в современной России (вводная лекция предлагаемого учебного курса) // Российский экономический журнал. 2003. № 9–10. С. 64–86.
8. Рисин И.Е. Методология и организация исследовательской деятельности / научно-методическое пособие для магистров направления «Государственное и муниципальное управление» / Воронеж, 2012. Том 1.
9. Самарина В.П. Основные методологические подходы к оценке неравномерности регионального социально-экономического развития и выявлению проблемных регионов России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. 12(45). С. 65–72.
10. Самарина В.П. Особенности оценки неравномерности социально-экономического развития регионов // Проблемы современной экономики. 2008. № 1 (25). С. 300–304.
11. Самарина В.П. Оценка неравномерности социально-экономического развития субъектов центрально-черноземного экономического района // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 8. С. 33–38.
12. Самарина В.П. Социально-экономические факторы размещения населения зоны Севера // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2007. №2 (18). С. 150–160.
13. Серова Н.А., Омелай А.Ю. Экономика Мурманской области (учебное пособие) // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 5. С. 127.
14. Скуфьина Т.П. Аналитический обзор проблематики исследований Севера и Арктики (на материалах докладов всероссийской научно-практической конференции «Развитие Севера и Арктики: проблемы и перспективы») // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2014. №1 (38). С. 3–10.

15. Скуфьина Т.П. Комплексные фундаментальные исследования Севера и Арктики: некоторые результаты и перспективы развития при поддержке грантов // Современные проблемы науки и образования. 2013. №1; URL: www.science-education.ru/107-7603.
16. Скуфьина Т.П. Проблема асимметричности экономического развития пространства в современных исследованиях // Фундаментальные исследования. 2013. № 10-3. С. 650-652.
17. Терешина М.В., Самарина В.П. Анализ проблем развития Севера в контексте типологизации регионов // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 11. С. 79–90.
18. Шпак А.В., Серова В.А. Транспортное освоение арктической зоны России в современных условиях // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 17. С. 31–36.

Рецензенты:

Ильичева Е.В., д.э.н., профессор, декан Инженерно-экономического факультета Старооскольского технологического института (филиал) им. А.А. Угарова федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Старый Оскол;

Ляхова Н.И., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономика и менеджмент» Старооскольского технологического института (филиал) им. А.А. Угарова федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», г. Старый Оскол.