

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ КАК ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

<sup>1</sup> Полянская Н.М., <sup>2</sup> Найданова Э.Б.

<sup>1</sup> ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет», Улан-Удэ, Россия (670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а), e-mail: natali\_mz@mail.ru;

<sup>2</sup> ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», Улан-Удэ, Россия (670013, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 40В, строение 1), e-mail: erzhenabolotova@mail.ru

---

В настоящей статье изложены методологические аспекты оценки эффективности использования государственного и муниципального имущества региона. Важность такой оценки обусловлена необходимостью экономического обоснования управленческих решений, принимаемых органами государственной и муниципальной власти в отношении использования подведомственной им собственности, а также необходимостью соблюдения основных принципов хозяйствования, предписанных действующим законодательством РФ. В контексте методологии оценки авторами предложен подход к разграничению эффективности экономической и эффективности бюджетной, разработаны критерии и показатели экономической и бюджетной эффективности, а также представлена шкала для ее количественной оценки. Изложенные предложения приобретают все большую актуальность особенно в условиях экономического кризиса, когда каждый собственник, в том числе, государство, должен принять все доступные меры для повышения эффективности своей деятельности.

Ключевые слова: эффективность, методы оценки, государственная экономическая политика региона, государственная и муниципальная собственность

## EVALUATION EFFICIENT USE OF RESOURCES AS AN INSTRUMENT OF ECONOMIC POLICY OF REGION: METHODOLOGICAL ASPECTS

<sup>1</sup> Polyanskaya N.M., <sup>2</sup> Naydanova E.B.

<sup>1</sup> Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "Buryat State University", Ulan-Ude, Russia (670000, Russia, Republic of Buryatia, Ulan-Ude, str. Smolin, 24a), e-mail: natali\_mz@mail.ru;

<sup>2</sup> Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "East-Siberian State University of Technology and Management", Ulan-Ude, Russia (670013, Russia, Republic of Buryatia, Ulan-Ude, str. Kluchevskaya, d. 40B, Building 1), e-mail: erzhenabolotova@mail.ru

---

This article describes the methodological aspects of evaluating the effectiveness of the use of state and municipal property of region. Such an assessment is due to the need for economic substantiation of administrative decisions made by state and municipal authorities in the use of the property under their jurisdiction, as well as the need to respect the basic principles of management, prescribed by the current legislation of the Russian Federation. In the context of the assessment methodology the authors propose an approach to the delimitation of economic efficiency and effectiveness of the budget, development of criteria and indicators of the economic and budgetary efficiency, and also provides a scale for its quantification. The above proposals are becoming increasingly relevant especially in times of economic crisis, when every owner, including the state, should take all practicable steps to improve its efficiency.

Keywords: efficiency, methods of assessment, the state economic policy of region, state and municipal property

Общественно-экономические преобразования, происходящие в настоящее время в России и ее регионах, требуют критического и объективного подхода к процессам создания и функционирования различных институтов, распределения и использования ресурсов и, в целом, к процессу формирования и реализации государственной экономической политики. Рыночные принципы хозяйствования предполагают, что в процессе разработки экономической политики и в ходе управления деятельностью любого субъекта, в том числе, региона, объективно необходимо использовать современные методы оценки результатов

распределения и использования ресурсов. Известно, что характер социально-экономического развития региона в немалой степени определяется методологическими аспектами экономической политики, значительное место среди которых принадлежит методам оценки эффективности управления хозяйственными средствами. В условиях перманентного кризиса задачи обеспечения бережного и эффективного использования ограниченных ресурсов становятся особенно актуальными. Решение этих задач входит в функциональные обязанности органов государственной и муниципальной власти, т.е., главных субъектов регулирования экономики. Одним из инструментов экономической политики является оценка эффективности использования государственной и муниципальной собственности.

Вместе с тем, экономическое содержание собственности обуславливается, прежде всего, уровнем развития в обществе производительных сил и производственных отношений. Собственность – это материальные отношения, существующие объективно, независимо от воли и сознания людей. Как объективная экономическая категория собственность выражает совокупность исторически сложившихся отношений между хозяйствующими субъектами по поводу присвоения (отчуждения) средств производства и создаваемых с их помощью материальных благ в ходе производства, распределения, обмена и потребления [1, с. 10].

Согласно статье 8 Конституции РФ на территории России признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности [4]. При этом под формой собственности понимаются отношения принадлежности имущества на праве собственности гражданам и юридическим лицам. Отсюда при государственной и муниципальной форме собственности имущество принадлежит отдельным административно-территориальным образованиям в лице соответствующих органов власти.

Государственная и муниципальная собственность представляют собой крупный имущественно-хозяйственный комплекс, в состав которого входит широкий круг разнообразных объектов. Согласно требованиям действующих нормативных правовых актов, а также в соответствии с принципами управления, государственное и муниципальное имущество должно использоваться эффективно, рационально, с наибольшей отдачей. Для того чтобы сформировать данные об уровне использования объектов собственности, в системе государственного и муниципального управления применяются различные инструменты и методы, в том числе, оценка эффективности использования объектов собственности. Это позволяет на практике классифицировать объекты по степени их эффективности и согласно этому разрабатывать обоснованные управленческие решения.

В условиях рыночной экономики, особенно в период макроэкономического кризиса, вопросы повышения эффективности работы хозяйствующих субъектов любых форм собственности и организационно-правовых форм приобретают все большую актуальность.

Теория и практика под эффективностью понимают оптимальное соотношение между затратами и полезным эффектом. Эффективность в любой сфере деятельности предполагает отсутствие иррациональных затрат. Когда речь идет об эффективности использования государственной и муниципальной собственности, первоочередными являются вопросы расходования бюджетных средств. В российском законодательстве понятие эффективности бюджетных расходов закреплено в положениях Бюджетного кодекса РФ. Так, статьей 34 Бюджетного кодекса РФ предписан принцип эффективности использования бюджетных средств, означающий, что участники бюджетного процесса должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) [2]. Следовательно, органы власти должны стремиться к достижению намеченных результатов с использованием минимального объема средств, поскольку, как правило, объем экономических ресурсов любого собственника всегда ограничен, и нужно бережно к ним относиться.

На наш взгляд, для того чтобы повысить качество управления государственной собственностью на субфедеральном уровне, необходимо внедрить в практику деятельности органов власти современные методы оценки эффективности использования объектов собственности. В этой связи в процессе государственного и муниципального управления особое внимание должно уделяться анализу эффективности деятельности государственных унитарных предприятий (ГУП), муниципальных унитарных предприятий (МУП) а также коммерческих организаций различных организационно-правовых форм, некоторая доля в уставном капитале которых находится в собственности субъекта РФ и отдельного муниципального образования. Это необходимо для принятия обоснованных решений в отношении деятельности унитарных предприятий, а также в отношении долей государства и муниципалитетов в уставном капитале действующих коммерческих организаций.

Чтобы полноценно провести оценку эффективности, необходимо, на наш взгляд, решить следующие методологические вопросы.

Для начала целесообразно разграничить понятия эффективности экономической и эффективности бюджетной. Эффективность экономическая отражает основные экономические результаты деятельности ГУП, МУП и организаций, определенная доля в уставном капитале которых находится в собственности субъекта Российской Федерации и отдельного муниципального образования. Эффективность бюджетная характеризует объемы и динамику денежных платежей в региональный и местные бюджеты.

Далее необходимо разработать и внедрить в практику работы профильных структурных подразделений органов государственной и местной власти систему критериев и показателей

эффективности деятельности ГУП, МУП и организаций, определенная доля в уставном капитале которых находится в собственности субъекта Российской Федерации и отдельного муниципального образования. На наш взгляд, расчет этих показателей эффективности должен быть утвержден в качестве обязательной систематической процедуры в системе аналитических и контрольных мероприятий властных структур [3, с. 68-69].

С методологической точки зрения к числу критериев и показателей, по которым можно оценить экономическую и бюджетную эффективность деятельности хозяйствующих субъектов (ГУП, МУП и организаций, определенная доля в уставном капитале которых находится в собственности субъекта Российской Федерации и отдельного муниципального образования), следует отнести, на наш взгляд, следующие характеристики (табл. 1).

**Таблица 1**

**Критерии и показатели экономической и бюджетной эффективности**

№	Наименование критерия	Показатель эффективности
<b>Экономическая эффективность деятельности хозяйствующего субъекта</b>		
1	Отсутствие либо наличие просроченной задолженности перед персоналом по оплате труда	- отсутствует - имеется
2	Отсутствие либо наличие просроченной задолженности по налогам и сборам	- отсутствует - имеется
3	Отсутствие либо наличие просроченной задолженности перед другими дебиторами и кредиторами	- отсутствует - имеется
4	Изменение финансового результата к уровню предыдущего года	- улучшение - сохранение - ухудшение
5	Абсолютная разница между суммой чистой прибыли и суммой выплат социального характера	- сумма чистой прибыли превышает сумму выплат социального характера - сумма чистой прибыли меньше суммы выплат социального характера
<b>Бюджетная эффективность деятельности хозяйствующего субъекта</b>		
1	Доля перечисления части чистой прибыли организации в региональный и местные бюджеты	- 50% - 31...49% - 10...30% - менее 10%
2	Доля перечисления дивидендов по акциям (доходов по долям) в региональный и местные бюджеты	- 50% - 31...49% - 10...30% - менее 10%

Отметим, что показатели эффективности «отсутствует» и «имеется» можно количественно дифференцировать, исходя из специфики деятельности и условий хозяйствования. Показатели «улучшение», «сохранение», «ухудшение», «сумма чистой прибыли превышает сумму выплат социального характера», «сумма чистой прибыли меньше

суммы выплат социального характера» так же можно дифференцировать, введя определенную шкалу с количественными границами.

В целях количественной оценки эффективности можно использовать широко распространенную систему скорринга, когда каждый показатель оценивается в баллах. Баллы проставляются по каждому критерию и суммируются. Чем больше сумма баллов, тем выше уровень эффективности деятельности оцениваемых организаций. Размерность шкалы может быть произвольная. Мы предлагаем использовать следующую шкалу (табл. 2).

**Таблица 2**

Шкала для оценки экономической и бюджетной эффективности

№	Наименование критерия	Показатель эффективности	Баллы
<b>Экономическая эффективность деятельности хозяйствующего субъекта</b>			
1	Отсутствие либо наличие просроченной задолженности перед персоналом по оплате труда	- отсутствует - имеется	5 0
2	Отсутствие либо наличие просроченной задолженности по налогам и сборам	- отсутствует - имеется	5 0
3	Отсутствие либо наличие просроченной задолженности перед другими дебиторами и кредиторами	- отсутствует - имеется	5 0
4	Изменение финансового результата к уровню предыдущего года	- улучшение - сохранение - ухудшение	5 3 0
5	Абсолютная разница между суммой чистой прибыли и суммой выплат социального характера	- сумма чистой прибыли превышает сумму выплат социального характера - сумма чистой прибыли меньше суммы выплат социального характера	5 0
<b>Бюджетная эффективность деятельности хозяйствующего субъекта</b>			
1	Доля перечисляемой в региональный и местные бюджеты части чистой прибыли хозяйствующего субъекта	- 50% - 31...49% - 10...30% - менее 10%	5 3 2 0
2	Доля перечисляемых в региональный и местные бюджеты дивидендов по акциям (доходов по долям)	- 50% - 31...49% - 10...30% - менее 10%	5 3 2 0

Итоговый показатель эффективности деятельности оцениваемого хозяйствующего субъекта формируется посредством суммирования баллов по всем показателям. Результаты оценки экономической эффективности вносятся в сводную таблицу (табл. 3).

**Таблица 3**

Итоговые показатели экономической эффективности деятельности

№	Наименование хозяйствующей	Экономические показатели, в баллах					Всего эффективность
		Отсутствие либо	Отсутствие либо	Отсутствие либо	Изменение финансово	Абсолютная	

	его субъекта	наличие просроченной задолженности перед персоналом по оплате труда	наличие просроченной задолженности по налогам и сборам	наличие просроченной задолженности перед другими дебиторами и кредиторами	го результата к уровню предыдущего года	разница между суммой чистой прибыли и суммой выплат социального характера	экономическая (сумма граф 3...7)
1	2	3	4	5	6	7	8
1							
2							
3							
4							
5							

Аналогично результаты оценки бюджетной эффективности вносятся в соответствующую сводную таблицу (табл. 4).

**Таблица 4**

Итоговые показатели бюджетной эффективности деятельности

№	Наименование хозяйствующего субъекта	Экономические показатели, в баллах		Всего эффективность бюджетная (сумма граф 3...4)
		Доля перечисляемой в региональный и местные бюджеты части чистой прибыли хозяйствующего субъекта	Доля перечисляемых в региональный и местные бюджеты дивидендов по акциям (доходов по долям)	
1	2	3	4	5
1				
2				

Исходя из предлагаемого нами подхода, максимальная оценка экономической и бюджетной эффективности деятельности отдельного хозяйствующего субъекта может составить 35 баллов.

На наш взгляд, деятельность может быть признана эффективной, если в результате оценки сумма баллов хозяйствующего субъекта составит не менее  $\frac{3}{4}$ , то есть, менее 75 % от максимально возможной суммы баллов. Таким образом, согласно предлагаемому нами подходу, хозяйствующие субъекты (ГУП, МУП и организации, определенная доля в уставном капитале которых находится в собственности субъекта Российской Федерации и отдельного муниципального образования) вполне могут быть признаны эффективными, если общее число по результатам оценки будет более 26 баллов. Соответственно, деятельность будет признана неэффективной при сумме баллов менее 26.

Очевидно, что для информационного вооружения профильных структурных подразделений органов государственной и муниципальной власти целесообразно накапливать и анализировать результаты оценки эффективности деятельности, и в

последующем, на основе этой базы данных, необходимо разрабатывать и принимать соответствующие управленческие решения.

Так, в частности, можно разделить хозяйствующие субъекты (ГУП, МУП и организации, определенная доля в уставном капитале которых находится в собственности субъекта Российской Федерации и отдельного муниципального образования) на две группы:

- 1) экономически и бюджетно эффективные хозяйствующие субъекты;
- 2) экономически и бюджетно неэффективные хозяйствующие субъекты.

Создание специального реестра таких субъектов позволит принимать строго аргументированное управленческое решение в отношении использования государственной и муниципальной собственности. Например, может быть принято решение о реорганизации или ликвидации неэффективного ГУП, МУП или организации, определенная доля в уставном капитале которой находится в собственности субъекта Российской Федерации и отдельного муниципального образования. Также может быть принято решение о включении такого субъекта в прогнозный план приватизации государственного и муниципального имущества, либо иное управленческое решение.

Таким образом, сложившиеся условия хозяйствования обязывают властные структуры использовать все доступные инструменты и методы управления региональной экономикой, повышать качество аналитической и контрольной деятельности государства в интересах роста эффективности региональной экономической политики в целом.

### **Список литературы**

1. Абидова Ю.М. Правовое регулирование формирования муниципальной собственности в России (историко-правовой анализ): Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Владимир, 2006. – 21 с.
2. Бюджетный кодекс РФ: Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (с изм. и доп.).
3. Залуцкая Н.М. Оценка экономической и бюджетной эффективности деятельности муниципальных унитарных предприятий и организаций, доля в уставном капитале которых находится в собственности города Улан-Удэ // Актуальные вопросы развития местного самоуправления: материалы межрегион.науч.-практ.конф. (г. Улан-Удэ, 3 сентября 2010 г.) – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2010. – 272 с.
4. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.
5. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ (с изм. и доп.).

**Рецензенты:**

Намханова М.В., д.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет», г. Улан-Удэ;

Осодоева О.А., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Экономическая теория, национальная и мировая экономика» ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ.