

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТРАСЛЯХ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Стрельцова Н.В.¹, Гукова А.В.¹, Аникина И.Д.¹, Чекалкина А.А.¹

ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», Волгоград, Россия (400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100), e-mail: kfbd@volsu.ru

В статье рассматриваются различные финансово-экономические аспекты, стимулирующие и препятствующие развитию инновационной деятельности в отраслях отечественной промышленности. С учетом анализа современной экономической ситуации и активизации процессов импортозамещения предложена методика комплексной многофакторной оценки эффективности системы управления инновационной деятельностью предприятий, которая позволяет определить уровень интегрального риска и выбрать наиболее перспективные направления для инновационной деятельности предприятия. Цель данного исследования заключается в оценке чувствительности инновационного производства к инвестиционным рискам в части потери ресурсно-логистической базы предприятия на основе выявления наиболее значимых факторов, влияющих на систему управления инновационной деятельностью в условиях государственной политики импортозамещения. Объектами исследования являются предприятия отрасли обрабатывающей промышленности.

Ключевые слова: инвестиции, инновационное развитие, инновационный проект, управление инновационной деятельностью, финансовые результаты.

FINANCIAL AND ECONOMIC ASPECTS OF INNOVATION ACTIVITY DEVELOPMENT IN INDUSTRIES

Streltsova N.V.¹, Gukova A.V.¹, Anikina I.D.¹, Chekalkina A.A.¹

Volgograd state University, Volgograd, Russia (400062, Volgograd, prospect Universitetsky, 100), e-mail: kfbd@volsu.ru

The article discusses the various financial and economic aspects, stimulating and impeding innovation in the domestic industries. An analysis of the current economic situation and the activation of import substitution proposed a method complex multifactorial assessment of the effectiveness of the innovation management of enterprises, which allows you to determine the level of integrated risk and select the most promising areas for enterprise innovation activity. The purpose of this study is to evaluate the sensitivity of the innovative production to investment risks in terms of loss of resource and logistical base of the plant based on the identification of the most significant factors that affect the system of management of innovative activity in the conditions of the state policy of import substitution. The objects of study are the enterprises of manufacturing industries.

Keywords: investment, innovation development, innovation project, management of innovative activity, the financial results.

Инновационный путь развития предприятий отраслей промышленности России в условиях государственной политики импортозамещения становится одним из главных направлений экономического роста. В своем послании к Федеральному собранию В.В. Путин констатировал: «Убежден, Россия способна не только провести масштабное обновление своей промышленности, но и стать поставщиком идей, технологий для всего мира, занять лидирующие позиции в производстве товаров и услуг, которые будут формировать глобальную технологическую повестку...» [9]. В 2014 г. отечественное производство продемонстрировало рост (по предварительным оценкам экспертов, около 2% [7]), причем значимую роль в достижении данных темпов внесли активизирующиеся процессы импортозамещения в промышленности.

Результатом инновационной деятельности предприятия являются технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности, которые обеспечивают его конкурентное преимущество. Традиционно инновационная деятельность, как правило, сопряжена с неопределенностями маркетинга продвижения на рынок новых товаров, применения новых знаний, которые обусловлены неопределенностью относительно будущего состояния потребностей и параметров рынка и неопределенностью перспектив будущих результатов НИОКР и возможностей их применения. Однако в условиях введения экономических санкций против России, активизации процессов импортозамещения в управлении инновационной деятельностью предприятия появляется необходимость учитывать новые факторы, оказывающие значительное влияние на стратегию, цели и методы внедрения инноваций в производственный процесс.

Особенности функционирования системы управления инновационной деятельностью предприятия в условиях импортозамещения определяются тем, что приоритетное значение приобретают вопросы обеспечения инвестиционной безопасности предприятия и учет дополнительных инвестиционных рисков проектов в части социально-экономических и политических угроз. Следовательно, цель данной системы управления должна быть направлена на защищенность ресурсно-логистической базы инновационного производства, защиту интересов прав всех стейкхолдеров. Вследствие этого все инновационные проекты предприятий должны содержать анализ уровня географической диверсификации ресурсно-логистической базы инновационного производства: локальный (в пределах одного региона); межрегиональный (задействовано несколько регионов Российской Федерации); внешнеэкономический (поставки из стран СНГ или дальнего зарубежья). Результатом комплексной оценки рисков внешней и внутренней среды предприятия является разработка плана мероприятий по обеспечению инвестиционной безопасности предприятия.

Принимая во внимание приоритеты национальных интересов, инвестиционную безопасность целесообразно рассматривать как особое явление экономики, которое представляет собой такое состояние экономической системы, ее социально-экономических характеристик, когда инвестиционные процессы относительно независимы от внешних воздействий и осуществляются даже при наличии достаточно сильных внешних и внутренних угроз, а инвестиционные проекты существуют как самовыживающие системы, в рамках которых реализуется инновационное «омоложение» экономики, даже при наличии трудно прогнозируемых факторов социального, экономического, экологического и политического характера [3].

Соотнесение инвестиционной безопасности страны с уровнем хозяйствующего субъекта позволяет определить следующее правило: чем больше коммерческих организаций, реализующих переход к базисным инновациям, тем более защищена с точки зрения инвестиционных процессов экономика и устойчивее экономический рост страны. Таким образом, обеспечение инвестиционной безопасности может быть только на основе устойчивого прогрессивного экономического развития страны, в которой созданы условия для реализации такого хозяйственного механизма, который способен адаптироваться к изменяющимся условиям внутренней и внешней среды. А поскольку каждое предприятие сегодня вынуждено осуществлять внедрение инноваций в условиях высокой неопределенности во внешней среде и нарастания кризисной ситуации в экономике, внедрение гибких механизмов адаптации системы управления инновационной деятельностью к дополнительным социально-экономическим и политическим рискам потери ресурсной базы и логистической схемы проекта, выявление и учет наиболее уязвимых звеньев ресурсно-логистической базы инновационного производства, снижающих уровень инвестиционной безопасности предприятия на всех стадиях жизненного цикла проекта, в современных условиях является жизненно важным фактором для развития бизнеса, обеспечивающим эффективное управление инновационной деятельностью предприятия.

Анализ финансовых результатов деятельности отечественных промышленных предприятий

На фоне снижения экономической активности, сохранения высоких геополитических рисков вследствие продолжающегося ухудшения внешнеэкономической ситуации, падения инвестиционного спроса наблюдается и ухудшение финансового состояния предприятий. Учитывая, что доля промышленности в общем объеме прибыли реального сектора составляет свыше 50%, вклад ее в динамику прибыли в целом по экономике является определяющим. По данным Росстата, сальдированный финансовый результат деятельности организаций в целом по экономике по итогам января-сентября 2014 г. сократился на 8,9% и составил 4799,9 млрд рублей (годом ранее финансовый результат составил 5178,1 млрд рублей, сократившись на 16,7% по отношению к аналогичному периоду предыдущего года).

При этом в обрабатывающих производствах в январе-августе 2014 г. сальдированный финансовый результат увеличился на 12,6% (годом ранее наблюдалось снижение на 29,5%) за счет роста прибыли в экспортно ориентированных видах деятельности вследствие ослабления курса рубля. В производстве нефтепродуктов - рост прибыли составил 5,0% (против падения годом ранее на 30,9%), в металлургическом производстве – на 69,9% (годом ранее – снижение на 42,4%), в производстве цветных металлов – на 27,0% (снижение на 25,6%). В производстве черных металлов прибыль увеличилась в 5,9 раза (против снижения

на 79,6% годом ранее) за счет роста прибыли, в производстве чугуна, стали и ферросплавов (8,2 млрд рублей против убытка в 4,2 млрд рублей годом ранее) на фоне роста внутренних цен (на 3,6%, годом ранее – падение на 8,6%) и замедления падения объемов производства, увеличения экспортных цен и объемов, а также низкой базы предыдущего года. В машиностроении по итогам января-августа 2014 г. сальдированный финансовый результат увеличился на 22,7% (годом ранее – снижение на 37,8%) вследствие роста прибыли в отдельных видах деятельности, однако в целом динамика остается неустойчивой вследствие продолжающегося снижения инвестиционного спроса (инвестиции в основной капитал за январь-август сократились на 2,5%, годом ранее – на 0,4%). Среди видов деятельности, ориентированных на конечный спрос, в лучшем положении остаются предприятия, занятые производством пищевых продуктов, включая напитки, и табака. По итогам января-августа сальдированный финансовый результат в данном виде деятельности увеличился на 1,0% (годом ранее – на 11,7%) на фоне роста цен производителей продукции, внесенной в список запрещенных к ввозу товаров, а также объемов производства (рост на 3,4%, годом ранее – на 0,8%) вследствие импортозамещения [6].

Таким образом, в видах деятельности, производящих продукцию для внутреннего рынка и ориентированных на потребительский спрос, динамика сальдированного финансового итога показала разнонаправленный результат. У предприятий, ориентированных на внутренний потребительский спрос, прибыль увеличивается на фоне роста объемов производства в целях реализации эффекта импортозамещения и цен вследствие ослабления ценовой конкуренции импорта. В производстве товаров инвестиционного спроса, а именно в производстве машин и оборудования, а также в видах деятельности, связанных со строительством, прибыль сокращается вследствие падения объемов строительных работ.

Методика комплексной многофакторной оценки эффективности системы управления инновационной деятельностью предприятий

Цель данного исследования заключается в оценке чувствительности инновационного производства к инвестиционным рискам в части потери ресурсно-логистической базы предприятия на основе выявления наиболее значимых факторов, влияющих на систему управления инновационной деятельностью в условиях государственной политики импортозамещения.

Объектами исследования являются предприятия отрасли обрабатывающей промышленности:

-D^A Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака.

- D^B Текстильное и швейное производство.
- D^C Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви.
- D^D Обработка древесины и производство изделий из дерева.
- D^E Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность.
- D^G Химическое производство (без производства взрывчатых веществ).
- D^H Производство резиновых и пластмассовых изделий.
- D^I Производство прочих неметаллических минеральных продуктов.
- D^J Metallургическое производство и производство готовых металлических изделий.
- D^K Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов).
- D^L Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования.
- D^M Производство транспортных средств и оборудования.

Для совершенствования системы управления инновационной деятельностью предприятия, в условиях импортозамещения, необходимо создание комплексной системы мониторинга, включающей: статистический сбор материалов, характеризующих систему управления инновационной деятельностью; его многофакторную оценку; рейтинговое позиционирование и группировку отраслей по уровням риска; анализ влияния социально-экономических и политических угроз, что позволяет заранее обнаружить наиболее уязвимые звенья ресурсно-логистической базы инновационного производства, снижающие инвестиционную безопасность предприятия.

В статье предложена методика комплексной многофакторной оценки эффективности системы управления инновационной деятельностью предприятий с определением уровня интегрального риска, обеспечивающая оперативный анализ, мониторинг и прогнозирование наиболее уязвимых звеньев ресурсно-логистической базы инновационного производства, снижающих уровень инвестиционной безопасности предприятия на всех стадиях жизненного цикла проекта, посредством анализа блоков «бизнес-процессы», «финансы», «маркетинг» сбалансированной системы показателей, что обеспечивает гибкое реагирование на изменения внешней и внутренней среды, с учетом государственной политики импортозамещения.

Предлагаемая методика включает четыре этапа анализа. Первый этап - дескриптивный и компаративный анализ статистических и аналитических материалов за определенный период времени, характеризующих уровень инновационного потенциала отраслевых производств. На втором этапе проводится многофакторная оценка интегрального

риска, содержащая 26 расчетных показателей (табл. 1), интегрирование которых возможно с помощью аддитивной структурно-логической схемы, представленной на рис. 1.

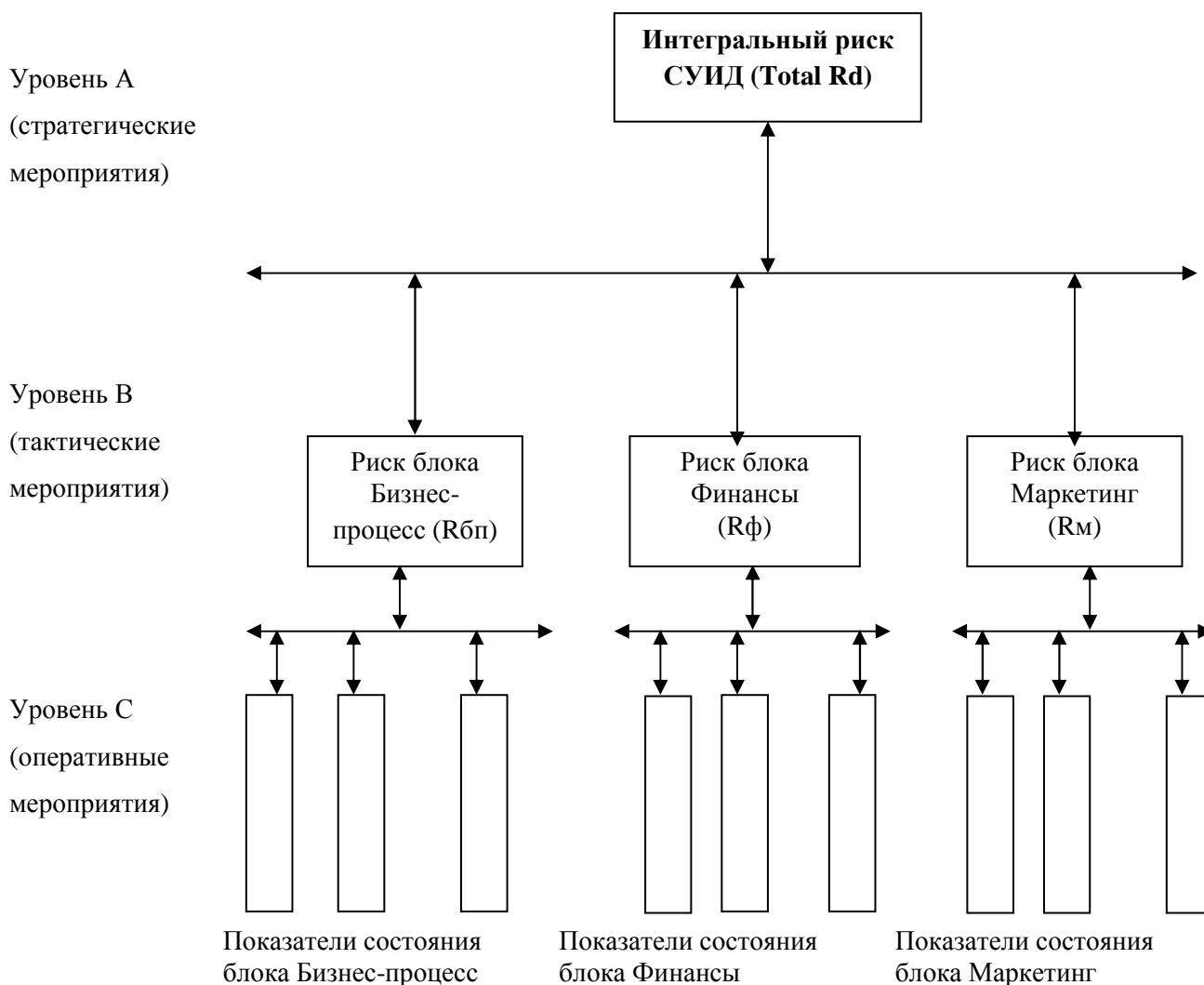


Рис. 1. Структурно-логическая схема иерархической системы оценки интегрального риска СУИД (сост. авт.)

Базовые показатели, используемые для оценки системы управления инновационной деятельностью (СУИД) предприятий отраслей промышленности в условиях государственной политики импортозамещения, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Система показателей многофакторной оценки эффективности управления инновационной деятельностью предприятий с определением уровня интегрального риска

Блок «бизнес-процессы»		
1	Б1	Количество приобретенных организациями новых технологий, технических достижений, программных средств
2	Б2	Количество коммерческих сделок по импорту технологий и услуг технического характера
3	Б3	Число разработанных передовых производственных технологий
4	Б4	Число используемых передовых производственных технологий
5	Б5	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, %

6	Б6	Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном году, %
7	Б7	Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в отчетном году, %
8	Б8	Удельный вес организаций, осуществляющих инновации, обеспечивающие сокращение энергопотребления (энергозатрат) или потерь энергетических ресурсов в результате использования потребителем инновационных товаров, работ, услуг, % (от общего числа организаций, осуществляющих экологические инновации)
9	Б9	Удельный вес организаций, осуществляющих инновации, обеспечивающие сокращение загрязнения атмосферного воздуха, земельных, водных ресурсов в результате использования потребителем инновационных товаров, работ, услуг, % (от общего числа организаций, осуществляющих экологические инновации)
10	Б10	Удельный вес организаций, осуществляющих инновации, обеспечивающие улучшение возможностей вторичной переработки (рециркуляции) товаров после вторичной переработки в результате использования потребителем инновационных товаров, работ, услуг, % (от общего числа организаций, осуществляющих экологические инновации)
Блок «финансы»		
11	Ф1	Долгосрочные финансовые вложения, млрд руб.
12	Ф2	Краткосрочные финансовые вложения, млрд руб.
13	Ф3	Инвестиции в основной капитал, млрд руб.
14	Ф4	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млрд руб.
15	Ф5	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)
16	Ф6	Затраты на технологические инновации, млрд руб.
17	Ф7	Специальные затраты, связанные с экологическими инновациями, млрд руб.
Блок «маркетинг»		
18	М1	Число действующих предприятий на начало года
19	М2	Число новых предприятий на начало года
20	М3	Объем отгруженных товаров собственного производства, млрд руб.
21	М4	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства
22	М5	Индекс производства, %
23	М6	Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции, %
24	М7	Доля предприятий, имеющих веб-сайт, % от общего кол-ва соответствующего вида деятельности
25	М8	Доля предприятий, использующих сеть Интернет для размещения заказов на товары (работы, услуги), % от общего кол-ва соответствующего вида деятельности
26	М9	Доля предприятий, использующих сеть Интернет для получения заказов на выпускаемые товары (работы, услуги), вида деятельности

Источник: сост. авторами.

Результаты измерений представляются в виде матрицы 'показатель x объект':

$$D = (D_i^j), \quad j = A, \dots, M, \quad i = 1, \dots, n,$$

где $n = 26$ – число используемых показателей.

С учетом выбранных показателей, их сравнения с данными для обрабатывающей промышленности в целом, величину интегрального риска в отраслевых производствах рассчитываем по следующей формуле:

$$R^j = 1 - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{D_i^j}{D_i}, \quad j = A, \dots, M.$$

Здесь R^j отраслевой риск j -й отрасли, D_i – числовое значение i -го показателя для обрабатывающей промышленности в целом. Чем ближе значение R^j к 1, тем выше уровень

риска для данной отрасли (рис. 2).

	D^A	D^B	D^C	D^D	D^E	D^G	D^H	D^I	D^J	D^K	D^L	D^M
R^j	0.448	0.616	0.662	0.491	0.521	0.28	0.478	0.51	0.392	0.502	0.323	0.348

Рис. 2. Оценка уровня интегрального риска инновационной деятельности предприятий отрасли обрабатывающей промышленности

Полученные интервально-качественные оценки уровня инновационной деятельности отраслевых предприятий можно интерпретировать следующим образом. Так, полученный интервал значений в пределах 0-0,3 отражает минимальный уровень риска осуществления инновационной деятельности. Средний или оптимальный уровень риска варьирует в пределах от 0,3 до 0,5. Значения от 0,5 до 0,7 характеризуют высокий или критический уровень риска, свыше 0,7 - недопустимый уровень риска.

На третьем этапе комплексной методики производится позиционирование отраслевых производств по уровням интегральных величин

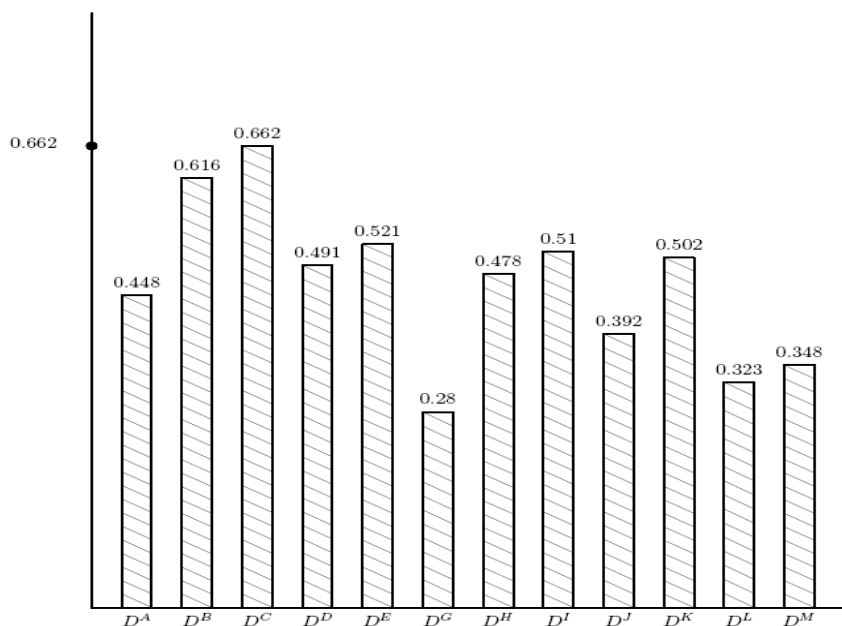


Рис. 3. Позиционирование промышленных отраслей по уровню интегрального риска

На заключительном этапе оценку полученных результатов, а также выбор оптимальных управленческих решений предлагается осуществлять с помощью матрицы, представленной на рис. 4.

Матрица состоит из шести квадрантов, каждый из которых определяет направление стратегических инициатив предприятия. Все рассматриваемые отраслевые производства разместились в пяти квадрантах.

Первый квадрант характеризуется высоким значением показателя риска и отсутствием темпа роста производства. В данном случае руководству отраслевого предприятия

необходимо принять решение о применении метода локализации риска. То есть необходимо выявить узкие места работы и по возможности выделить их из состава предприятия или же сформировать центры ответственности. Выделив экономически наиболее опасный участок деятельности, получаем возможность сделать его контролируемым и таким образом снизить уровень финального риска предприятия. В данный квадрант попали предприятия стройиндустрии, легкой промышленности и машиностроения. На наш взгляд, предприятиям данных отраслей необходимо в первую очередь сосредоточиться на внутреннем рынке, производя импортозамещающую продукцию и наращивая темпы роста производства.

КАРТА СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ РИСКОМ

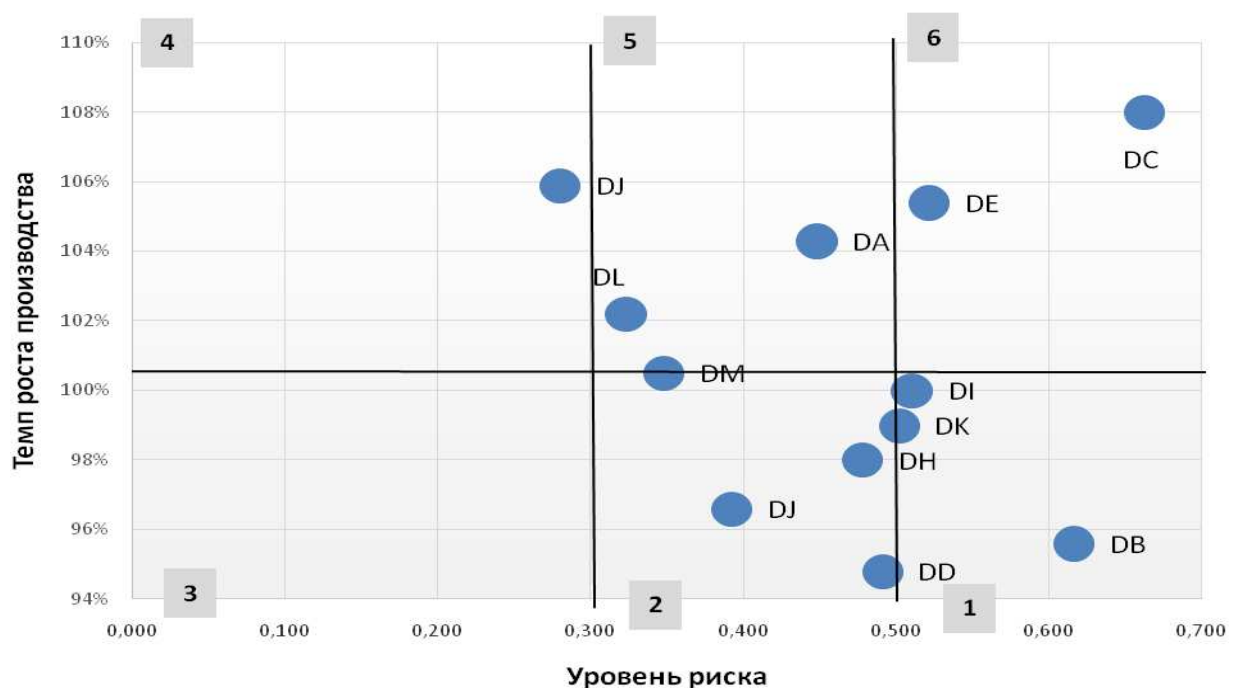


Рис. 4. Матрица позиционирования отраслевых производств по уровню риска

Второй квадрант характеризуется также отсутствием темпа роста производства, но при среднем уровне риска. В данном случае рекомендуется использовать методы компенсации риска. А именно — внедрение на предприятии стратегического планирования, формирование механизма прогнозирования внешней среды, мониторинг социально-экономической и правовой базы, создание системы резервов, применение активного целенаправленного маркетинга. В данный квадрант попали предприятия по производству транспортных средств, изделий из дерева, по производству резиновых и пластмассовых изделий, а также металлургия [1; 4]. Считаем, предприятиям данных отраслей необходимы инвестиции в новые производства, увеличение объемов за счет внутреннего рынка.

Третий квадрант характеризуется как низким значением риска для ресурсно-логистической базы, так и отсутствием роста промышленного производства. В данный

квадрант не попало ни одно отраслевое производство.

Четвертый квадрант характеризуется высоким значением темпов роста производства и низким уровнем риска. Только предприятия химической промышленности позиционируются в этом сегменте. В данном случае, на наш взгляд, именно эти производства могут стать инновационными драйверами и «точками роста». У предприятий этой отрасли есть возможности инвестирования в собственные исследования и разработки и увеличении доли присутствия на мировом рынке. Рекомендуется не упустить свои лидирующие позиции. Обладая определенным запасом прочности, они имеют возможность избирательно подходить к предложениям по дальнейшему развитию бизнеса.

Пятый квадрант характеризуется высоким значением темпов роста производства и средним уровнем риска. К нему относятся производства пищевой промышленности и электрооборудования. В данном случае руководству предприятий этих отраслей позволительно не участвовать в авантюрных проектах в надежде на высокие прибыли, а действовать наверняка. Соответственно вариантами стратегических действий должны быть: отказ от ненадежных партнеров, отказ от рискованных проектов, страхование хозяйственных рисков, поиск гарантов, инвестиции в новые производства и технологии. При этом есть возможность увеличения как доли на внутреннем рынке за счет выпуска импортозамещающей продукции, так и роста экспортно ориентированной продукции.

Шестой квадрант характеризуется высоким значением риска бизнеса, но и высоким показателем темпа роста промышленного производства. Это означает, что, несмотря на достаточную рискованность бизнеса, предприятия этих отраслей эффективно развиваются. К ним относятся производства: целлюлозно-бумажное, полиграфическое и производство обуви и изделий из кожи. Данная ситуация требует принятия решений руководства, связанных с распределением риска. На наш взгляд, предприятия данных отраслей имеют возможность наращивать объемы производства за счет выпуска импортозамещающей продукции и увеличения доли на внутреннем рынке, но необходимы мероприятия по диверсификации видов деятельности, применению маркетинговых и организационных инноваций.

Заключение

Современная экономическая ситуация показала, что государственная политика импортозамещения будет эффективной только при условии активизации инновационной деятельности в промышленных отраслях. В условиях экономических санкций против России и возрастающих социально-экономических и политических рисков инвестирования реализация инновационных проектов особенно затруднена, т.к. происходит в условиях высокой неопределенности во внешней среде, поэтому управление инновациями должно быть гибким, изменяться, когда обстановка неожиданно меняется. Комплексность

инвестиционных решений; высокий динамизм инвестиционного процесса; вариантность подходов к выбору объема, структуры источников финансирования инновационных проектов; ориентированность на стратегические цели развития предприятия составляют исходные положения управления инновационной деятельностью предприятия.

Предложенная методика комплексной многофакторной оценки эффективности системы управления инновационной деятельностью предприятий позволяет определить уровень интегрального риска и выбрать наиболее перспективные направления для инновационной деятельности предприятия. Анализ современной ситуации показал, что улучшение спроса и увеличение выпуска у предприятий металлургической отрасли во многом связаны с замещением украинской металлургической продукции. Пищевая промышленность сохранит в ближайшее время роль драйвера в развитии сферы производства. Однако ведущая роль в экономике страны должна отводиться машиностроительному комплексу, т.к. именно он обеспечит импульс инновационного развития практически всем отраслям.

Таким образом, оценка экономической эффективности системы управления инновационной деятельностью предприятий в условиях импортозамещения выражается через реализацию системы управления инновационной деятельностью российских предприятий на основе оценки чувствительности инновационного производства к инвестиционным рискам в части социально-экономических и политических угроз потери ресурсно-логистической базы производства посредством определения перспектив инновационного развития российских предприятий, носит комплексный характер и состоит из двух взаимосвязанных, взаимодополняющих, но одновременно существенно различающихся частей: определение потребительского спроса на конечную продукцию, осуществляемое на базе научно обоснованных рациональных норм потребления и структуры спроса (то есть осуществление целевого подхода); определение возможного развития и размещения предприятий с учетом объективных ограничивающих условий. А структуру статистической отчетности предприятия целесообразно расширить за счет учета показателей, характеризующих ресурсно-логистическую базу инновационного производства, такими как совокупность приобретаемых материально-технических ресурсов, их поставщиков, учитывая страну регистрации и географическое местонахождение.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и администрации Волгоградской области, проект № 14-12-34008 («Формирование финансово-инновационной стратегии развития региона как инструмента повышения инновационной активности организаций (на примере Волгоградской области)»).

Список литературы

1. Аникина И.Д., Гукова А.В. Стратегия развития предприятий металлургического комплекса ЮФО в контексте модернизации региональной промышленной политики // Региональная экономика. Юг России. - 2014. - № 1. - С. 216-222.
2. Грант Р.М. Современный стратегический анализ. - 5-е изд. – СПб. : Питер, 2011. - 560 с.
3. Гукова А.В. Принципы принятия финансовых решений в сфере инвестиционной деятельности предприятий // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2008. - № 2 (2). - С. 56-61.
4. Гукова А.В., Аникина И.Д. Развитие металлургического комплекса Волгоградской области после вступления России в ВТО в контексте региональной промышленной политики // Региональная экономика: теория и практика. - 2013. - № 38 (317). - С. 4-10.
5. Единый информационно-аналитический портал государственной поддержки инновационного развития бизнеса [Электронный ресурс]. - [2014]. – Режим доступа: <http://innovation.gov.ru/glossary>.
6. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в январе-октябре 2014 года [Электронный ресурс]. - [2014]. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/>.
7. Освобождение от импорта [Электронный ресурс]. - [2014]. – Режим доступа: <http://expert.ru/2014/12/8/osvobozhdenie-ot-importa/>.
8. Проблемки роста [Электронный ресурс]. - [2014]. – Режим доступа: <http://expert.ru/2014/10/30/probleski-rosta/>.
9. Путин В.В. Выдержки из послания к Федеральному собранию, касающиеся науки, образования, технологий [Электронный ресурс]. - [2014]. – Режим доступа: <http://www.nanonewsnet.ru/articles/2014/vv-putin-vyderzhki-iz-poslaniya-k-federalnomu-sobraniyu-kasayushchiesya-nauki-obrazova>.

Рецензенты:

Придачук М.П., д.э.н., доцент, заместитель директора Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», г. Волгоград;

Нагоев А.Б., д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента и маркетинга Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик.