

ПРИРОДА КАК ЕСТЕСТВЕННАЯ ОСНОВА РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Гаврилова Н.Г.¹, Кузьмина Г.П.²

¹ФГБОУ ВПО «Чувацкий государственный университет имени И.Н. Ульянова», Чебоксары, Россия (428000, Чебоксары, пр-кт Московский, 15), e-mail: gavryusha.83@bk.ru;

²ФГБОУ ВПО «Чувацкий государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», Чебоксары, Россия (428000, Чебоксары, ул. К.Маркса, 38), e-mail: cusminagp@mail.ru

Необходимость изучения взаимодействия природы и общества обуславливается поиском методологического ориентира в исследовании данной проблемы. Целостность современных обществ скрепляется органическими, естественными связями, что позволяет избежать социальных катаклизмов, террористических актов, многочисленных войн, которые мешают их поступательному развитию и гармоничному взаимодействию. Рассматривая исторические этапы взаимодействия природы и общества, следует отметить, что нарастает интенсивность воздействия человека на природу, а взаимообусловленность, взаимопроникновение человека и природы приобретают глобальные масштабы. На современном этапе назрела необходимость следовать идеалам гуманистического общества, чтобы гармонизировать отношения между обществом и природой. Актуальными задачами человечества являются приспособление индустриальных процессов к естественным и переход от механической технологии к такой, которая моделировала бы биологические системы. Естественные, природные факторы составляют основу человеческого общественного бытия, оказывая влияние на развитие производственной сферы.

Ключевые слова: природа, общество, социальный организм, органическая концепция общества, антропосоциогенез, законы общественного развития.

NATURE AS SELF-FOUNDATION FOR SOCIAL DEVELOPMENT

Garilova N.G.¹, Cuzmina G.P.²

¹Chuvash State University, Cheboksary Russia (428000, Cheboksary, Moscovskiy prospect, 15), e-mail: gavryusha.83@bk.ru;

²Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia (428000, Cheboksary, street K. Marksa, 38), e-mail: cusminagp@mail.ru

The necessity of nature and society interection study causes by serching methodological point in research work of this very theme. Wholeness of contemporary societies fastens by organic natural links which provides to avoid social cataclysms, acts of terrorism, wars and etc. which prevents forward evolution as well as harmonic interaction. Looking through historical stages of nature and society interaction it is obvious that the influence of a mankind on nature is increasing so interconditionality and interpenetration of nature and a mankind gain global standards. To be in tune with nature and society interaction we should follow the ideals of humanistic society. The actual tasks of humanity in whole are those ones which provide to adapt industrial technologies to natural life and transfer from mechanical technologies to that one which can help simulate biological resourses. Natural factors make the foundation of human being influencing on development of industrial cycle.

Key words: nature, society, social organism, organic concept of society, the evolution, the laws of social development.

В социальной философии в настоящее время преобладает идея о сущностном единстве природы и общества, как в историческом, так и в функциональном планах. В функциональном плане развивается мысль о природе как «живой» системе кругооборота веществ, в которую включено человеческое общество, в историческом плане общество понимается как высшая социальная форма развития самой материи, а человеческая история как порождение и продолжение истории природы. «Историю можно рассматривать с двух сторон: ее можно разделить на историю природы и на историю людей, – писал Маркс. –

Однако обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга» [3, 5].

В соответствии с научными данными природа рассматривается, прежде всего, как предпосылка появления человека и общества. Наука доказала, что человеку не случайно присущи общие с животными биологические признаки. К ним относятся генетическая программа наследования, физиологический и анатомо-морфологический механизм удовлетворения естественных потребностей организма и его приспособления к внешней среде на основе нервно-психологической деятельности и др. Однако человеку присущи и специфические биологические признаки, отсутствующие у животных. Среди них Ф. Энгельс выделил: прямохождение, особое строение руки, механизм связок, невысокий темп роста и биологического созревания человеческого организма, подвижность инстинктов, «исследовательский» рефлекс. Современный российский философ К.Х. Момджян помимо перечисленных отличительных признаков приводит следующий: «в ситуациях, которые называют пограничными, когда невозможно сохранять и факт, и качество жизни, человек способен предпочесть качество факту, т.е. добровольно отказаться от жизни, которая не соответствует его представлениям о достойном человека существовании» [4, 91]. Известно, что эти признаки закреплялись у человека не только под влиянием естественного отбора, но, прежде всего, благодаря орудийно-коммуникативной деятельности, т.е. в процессе антропосоциогенеза.

Вопрос о причинах и процессе возникновения *Homo sapiens* как биологического вида, о случайности или закономерности его появления волновал лучшие умы человечества. В.И. Вернадский подчёркивал, что жизнь – явление в мировой эволюции неслучайное. Тейяр де Шарден полагал, что эволюция в природе обнаруживает закон рекуррентности, согласно которому мир развивается путем усложнения, в процессе которого появляется сознание.

В своей работе «Социальная философия. Деятельностный подход к анализу человека, общества, истории» К.Х. Момджян говорит, что рассуждения о закономерностях развития мира в целом возможны только в том случае, если «доказано, что законосообразны все его подсистемы — включая социальную реальность, которую творят люди, обладающие субстанциально свободной волей» [4, 114]. Объективность законов общественного развития будет рассмотрена нами на примере закона народонаселения, связанного как со способом производства в обществе, так и с природными факторами.

Пожалуй, одним из первых «законы» народонаселения попытался установить английский экономист, епископ Мальтус. Он утверждал, что при отсутствии контроля над рождаемостью население удваивается каждые двадцать пять лет, т.е. возрастает в геометрической прогрессии, тогда как средства существования не могут, видимо, возрасти

быстрее, чем в арифметической прогрессии, и поэтому при неконтролируемом росте населения последствием указанной диспропорции будет нищета в различных ее формах.

В данной концепции Мальтуса содержится, по крайней мере, два ошибочных тезиса. Первый состоит в том, что нищету и безработицу он пытался приписать слишком высокой плодovitости, а не экономическому строю. Второй заключается в том, что эта высокая плодovitость обязана действию абстрактного, естественного закона размножения.

Кроме вышеприведенных возражений, укажем еще одно. Статистика показывает, что, во-первых, неверны сами расчеты Мальтуса. С 5500 г. до нашей эры и до 1650 г. население удваивалось приблизительно каждую тысячу лет. За следующие двести лет оно тоже удвоилось; затем оно удвоилось за сорок пять лет между 1930 и 1975 годами. Ожидалось, что оно возрастет примерно с четырех до семи миллиардов человек. К концу 2011 года население планеты достигло семи миллиардов. В то же время потребности человека в ресурсах окружающей среды возрастают также экспоненциально.

История человечества доказывает далее, что рост населения не является абсолютно самостоятельным биологическим процессом, независимым от общественных условий. Численность людей, составляющих общество, напротив, зависит от степени развития производства, от экономических отношений, жилищно-бытовых условий, уровня благосостояния, развития здравоохранения и т.д. Рост населения подчиняется определенным закономерностям общественного развития и регулируется демографической политикой государства.

Итак, воспроизводство населения нельзя рассматривать изолированно от закономерностей способа производства, тем не менее не следует впадать и в вульгаризацию, т.е. сводить законы воспроизводства населения только к экономическим законам. «В борьбе с материалистическим пониманием истории немарксистские концепции, в том числе и органическая, не признавали действие одного фактора, определяющего ход исторического развития» [2, 218]. Более того, О.С. Волгин отмечает, что одной из главных черт русской религиозной философии является то, что «само бытие в целом воспринимается как органическое, а не вещное» [1, 18]. Иными словами, демографический процесс нельзя отождествлять с экономическим. Ф. Энгельс указывает, что определяющим моментом, в конечном счете, является производство и воспроизводство непосредственной жизни, которое состоит из производства средств к жизни и производства самого человека (деторождение). Рождаемость и смертность, составляющие содержание воспроизводства населения, находятся под воздействием биологических закономерностей, разумеется, опосредованных развитием производительных сил, влиянием общественного прогресса, находящего свое

выражение в индустриальном развитии, росте культуры, достижениях медицины, развитии самого человека. Энгельс утверждал диалектическое единство общества и природы.

Законы общества, хоть и вторичны по своему происхождению, но значительно сложнее природных как по структуре, так и по способу проявления. Поэтому общественное развитие нельзя объяснить известными закономерностями развития природы, хотя такие попытки предпринимались неоднократно. Общество, будучи частью природы, развивается и «функционирует согласно и всеобщим законам развития мира, и законам общественным» [5, 162].

Природные же условия, включающие в себя многообразие предметов, явлений и процессов живой и неживой природы, служат естественной (географической) основой материального производства и развития общества. Законы природы, проявляющиеся в процессе обмена веществом и энергией между обществом и природой, являются основой деятельности человека, как биосоциального существа.

Влияние человека на природу не исчерпывается целесообразным изменением ее явлений и процессов. От того насколько общество способно учитывать в своих целях две стороны природопользования – социальную потребность в экономико-производительном освоении природы и потребность ее сохранения в качестве непосредственного условия существования, зависит, приведет ли процесс природопользования к деградации природы или это будет рационально организованный и гармоничный процесс удовлетворения всего комплекса.

До сих пор мы рассматривали природу в широком смысле этого слова: как совокупность материальных процессов и явлений, включающих в себя и общество как часть единого целого. Такое широкое толкование понятия «природа» приводит к отождествлению понятий «природа» и «материя». Так материя – это философская категория для обозначений объективной реальности, сущность природы. Доктор философских наук, профессор Ю. К. Плетников предлагает три различных понятия: естественнонаучное – «природная среда», социальное – «сфера деятельности человека» и естественно-социальное – «географическая среда». В отличие от «социосферы», которая в принципе не имеет естественных границ, «географическая среда» противопоставляется обществу как та часть природы, где общество живет и развивается. Словом, «географическая среда» – это «очеловеченная природа», вовлеченная в процесс общественного производства. Именно через общественное производство происходит влияние географической среды на развитие общества.

Различают три исторических этапа взаимодействия общества и природы: первый – допромышленный, когда общественное воздействие на природу еще крайне незначительно и носит по преимуществу приспособительный характер. Второй – промышленный, когда

общественное производство освобождает человека от непосредственной зависимости от природы; здесь природа рассматривается как нечто неподвижное и непостоянное. Взаимодействие между обществом и природой понимается только как внешнее: общество – субъект, природа – объект. И, наконец, третий этап характеризуется тем, что нецелесообразное изменение природы, сопутствующее сознательной деятельности человека, приобретает глобальный масштаб, а интенсивность этого процесса говорит о том, что деятельность человека превращается в фактор планетарной значимости.

Итак, исторически взаимодействуя с природой, человек вносит в нее такие изменения, которые затем сами сказываются на развитии общества, как это наблюдается сегодня, когда ученые говорят об «экологическом кризисе». Мы являемся горестными свидетелями истощения флоры и фауны, природных ископаемых, наблюдаем повышение теплового и шумового фона планеты, возрастание химических и радиоактивных мутагенов, связанное с загрязнением окружающей среды. Все это указывает на остроту современной экологической ситуации и заставляет обсуждать этот вопрос на самых представительных уровнях. В гуманистической перспективе стремление к благополучию не должно ориентироваться только на повышение жизненного уровня, на достижение все более обильных и более совершенных материальных благ. Это – идеал потребительского общества, не имеющий ничего общего с гуманистической перспективой.

Гуманистическое общество, кроме высокого жизненного уровня и быстрого роста нематериальных благ, ориентируется на коллективную удовлетворенность окружающей средой, как социальной, так и географической. Все это и заставляет передовое человечество искать оптимальные пути выхода из нынешней экологической ситуации. Человечество не впервые сталкивается с экологическим кризисом. Они уже не однажды наблюдались на нашей планете, и некоторые из них положительно воздействовали на развитие органического мира. Так, глобальный экологический кризис, вызванный ледниковым периодом, сыграл важную роль в развитии первобытного человека. Способность к общественному коллективному труду и возникшая на основе этого социальная организация привели в дальнейшем к тому, что через определенные периоды стали возникать экологические кризисы антропогенного характера, т.е. создаваемые деятельностью людей. В связи с этим отдельные мыслители уже тогда выступали против хищнического отношения к природе, предупреждали, что природа «мстит» человеку за такое отношение, но широкая общественность и политические деятели в различных странах лишь недавно осмыслили эти предупреждения.

Научно-техническая революция сделала проблему взаимодействия и взаимовлияния природы и общества глобальной. Благодаря ей понятие беспредельности окружающей среды

сменяется понятием ограниченности ее отдельных элементов. Люди во всех странах начинают понимать, что технологию нужно строить с оглядкой на природу, учитывая факт ее воздействия на здоровье людей. Все это говорит о том, что в наше время формируется новое экологическое мышление, и в формировании его огромная роль принадлежит философии с ее опытом анализа взаимоотношений природы и общества. К.Х. Момджян отмечает, что на современном этапе взаимодействия природы и общества проблемы единства и системной целостности мира интересны прежде всего ученым, для которых субстанциальный взгляд на мир является важным методологическим ориентиром.

Сегодня люди работают в космосе, под водой, и их жизненной необходимостью становится осмысление и приспособление к природным процессам в глобальном масштабе, что требует не только практических, но и новых теоретических решений. В частности, расширение содержания географической среды ведет в теории к появлению новых терминов, характеризующих новые аспекты взаимодействия общества и природы. Естествоиспытатели предпочитают говорить о «биотехносфере» и «ноосфере». Новый этап взаимодействия природы и общества призван приспособить индустриальные процессы к естественным и создать на этой основе новый круговорот веществ и энергии в системе «общество – природа».

Другими словами, в современном мире экономические, биологические, социальные и др. процессы переплелись настолько тесно, что возникла потребность рассматривать современное производство как сложную эколого-экономическую систему. Поэтому ставится задача познавать природу и общество как нечто целое, неделимое, комплексно управлять стихийными процессами природы, сориентировать их себе на пользу, естественно вписавшись в ее жизнь. Это значит, что и орудия человеческой деятельности, ее технические средства и научные методы должны претерпевать соответствующие изменения. Речь идет, в частности, о безотходной технологии, замкнутых производственных циклах, повторной переработке сырья, рекультивации земель, очистных установках, о переходе от механической технологии к такой, которая моделировала бы биологические системы.

Итак, мы рассмотрели некоторые актуальные проблемы диалектического взаимодействия общества и природы. Это позволяет сделать краткие выводы: естественно-географические факторы составляют непосредственную основу существования общества и оказывают влияние на его развитие, включаясь в производственные циклы.

Опираясь на вышеизложенное, проанализируем общество, используя природные характеристики его «первичных элементов». Человек – природное существо, но при этом его природность как бы выносится за скобки социальной жизнедеятельности. Развитие науки показало, что биологические признаки человека – это и предпосылка, и условие

человеческого общественного бытия. В дискуссиях о биосоциальной природе человека часто подчеркивается доминантность социальной природы человека. В результате чего возникло представление о первостепенности социального и вторичности биологического в природе человека. Человек целостен, и все его грани одинаково необходимы. Он живет в мире материальных вещей, созданных его руками. Основой же всего является природный субстрат, к которому приложен труд, разум, воля человека. Таким образом, исходное вещество как природное сохраняется, меняя лишь свой внешний облик и форму. Природность всегда стационарна и неизменна. Природность оставляет отпечаток на всех сферах и элементах общества. Отсюда общество в основе своей – образование природное.

Список литературы

1. Волгин О.С. Идея прогресса в русской религиозной философии Серебряного века: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – М., 2004. – 36 с.
2. Кузьмина Г.П. Идеи органицизма в русской социальной философии : дис. ... д-ра филос. наук. – Чебоксары, 2007. – 297 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения: в 3 т. Т.1. – М., 1985. – 542 с.
4. Момджян К.Х. Социальная философия. Деятельностный подход к анализу человека, общества, истории. Ч. 1. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2013. – 400 с.
5. Философия: учеб. – 2-е изд., испр. / Н.С. Савкин, В.А. Абрамов, А.И. Белкин и др.; руководитель автор. коллектива и отв. ред. Н.С. Савкин; редкол.: В.М. Борискин и др. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2002. – 356 с.

Рецензенты:

Михайлова Р.В., д.фил.н., профессор кафедры общеобразовательных дисциплин ФГБОУ ВПО «Чувашская государственная сельскохозяйственная академия», г. Чебоксары;

Петрова Г.Д., д.фил.н., профессор кафедры коммуникационных технологий и менеджмента ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева», г. Чебоксары.