

РАЗВИТИЕ СТРАХОВАНИЯ КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ СТРАХОВОГО ПОТЕНЦИАЛА НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ)

Шкарупа Е.А.

ФГАОУ ВПО «Волгоградский Государственный университет», Волгоград, Россия (400062, Волгоград, пр. Университетский, 100), e-mail: shkarupa_volsu@mail.ru

Доступность финансовых ресурсов является одним из условий реализации потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей. Одним из подвидов финансового потенциала является инвестиционно-сберегательный потенциал. Инвестиционно-сберегательный потенциал представляет собой совокупность финансовых ресурсов, которые могут быть направлены на сбережение и инвестирование. Так, к привлеченным финансовым ресурсам сельскохозяйственных товаропроизводителей, поступающим в порядке перераспределения из финансовой системы, относятся страховые возмещения. Несмотря на относительно положительную динамику в развитии сельскохозяйственного страхования, современный уровень развития не позволяет говорить о его доступности для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей. Большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей ввиду своего неблагоприятного финансового положения, не могут воспользоваться услугами страховых компаний. Это связано с необходимостью уплаты страховых взносов, а для этого нужны финансовые средства, которые сельскохозяйственный товаропроизводитель должен отвлечь в период посевных работ.

Ключевые слова: агрострахование, государственная поддержка, договоры страхования, сельскохозяйственный товаропроизводитель, страховая премия, страховое возмещение, страховые компании, субсидии.

INSURANCE DEVELOPMENT AS THE CONDITION OF INCREASE OF INSURANCE POTENTIAL OF THE POPULATION (ON THE EXAMPLE OF AGRICULTURAL PRODUCERS)

Shkarupa E.A.

FGAOU VPO. Volgograd State university, Volgograd, Russia (400062, Volgograd, street B. Kazachya, 100), e-mail: shkarupa_volsu@mail.ru

Availability of financial resources is one of conditions of realization of potential of agricultural producers. One of subspecies of financial potential is investment and savings potential. Investment and savings potential represents set of financial resources which can be directed on saving and investment. So, insurance compensations belong to the attracted financial resources of agricultural producers arriving as redistribution from a financial system. Despite rather positive dynamics in development of agricultural insurance, the modern level of development doesn't allow to speak about its availability to many agricultural producers. The majority of agricultural producers in view of the adverse financial position, can't use services of insurance companies. It is connected with need of payment of insurance premiums, and financial means which the agricultural producer has to distract during sowing works are for this purpose necessary.

Keywords: aggroinsurance, state support, contracts of insurance, agricultural producer, insurance premium, insurance compensation, insurance companies, subsidies.

Сельскохозяйственное страхование, применение которого не нарушает требования ВТО, выступая инструментом финансового возмещения потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей, происходящих в результате наступления страхового случая, способствует повышению устойчивости развития сельскохозяйственного производства. Согласно правилам этой организации, платежи государства в порядке помощи при стихийных бедствиях отнесены к «зеленой корзине». Это значит, что масштаб и доля государства в расходах по страхованию может быть повышена.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо создание целостного механизма сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой с

возможностями снабжения необходимыми финансовыми ресурсами. Порядок государственной поддержки сельскохозяйственного страхования представлен на рисунке 1.



Рис. 1. Процесс предоставления государственной поддержки [2].

Максимальное количество субъектов, в которых были заключены договоры страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой, наблюдалось в 2006-2007 г., после чего началось их сокращение, обусловленное изменениями условий предоставления субсидий на компенсацию затрат, связанных со страхованием сельскохозяйственных культур (рис. 2). Правительство РФ предлагало сельскохозяйственным товаропроизводителям уплачивать 100% страхового взноса, оставляя за собой право уменьшить свое участие в его компенсации (рис.3).

В 2011 году наблюдалась активность сельскохозяйственных товаропроизводителей в страховании, что было обусловлено последствиями засухи 2010 г. В результате засухи 2010 года пострадали около 25 тыс. хозяйств в 43 регионах Российской Федерации. Сельскохозяйственных культур погибло на площади 13,3 млн га, что составляет 17% от общей посевной площади в стране. При этом следует учесть, что застраховано было всего 8,3% площади. Ущерб составил 41,6 млрд руб.

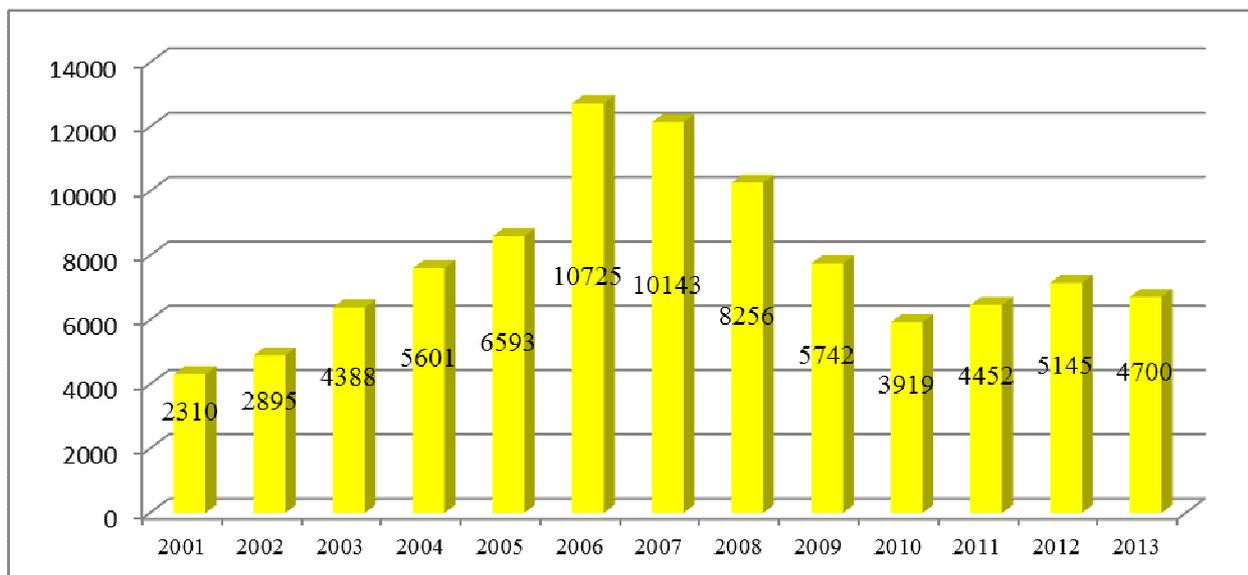


Рис.2. Количество хозяйств, заключивших договоры страхования с государственной поддержкой в 2001–2013 гг.

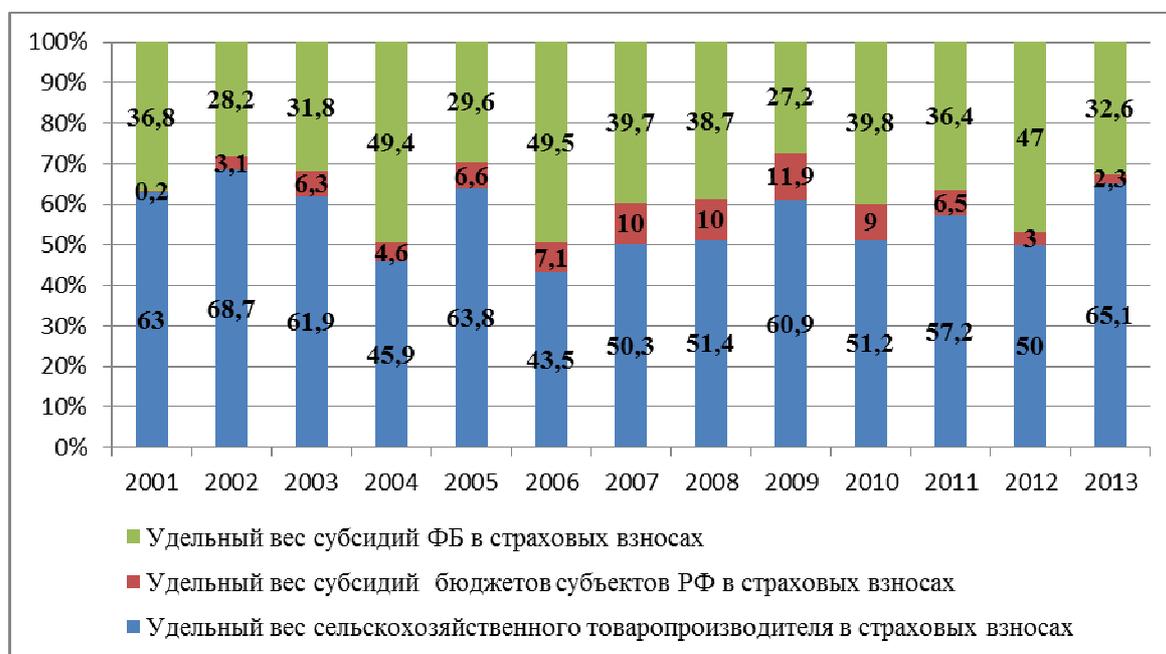


Рис. 3. Структура страховой премии

Для преодоления возникшей ситуации Правительством РФ было выделено 35 млрд руб., из которых 25 млрд руб. – бюджетные кредиты и 10 млрд руб. – субсидии на покрытие прямого ущерба

Государственной Программой развития сельского хозяйства в 2013 г предусматривался объем субсидий в размере 6,75 млрд руб., в том числе 5 млрд руб из федерального бюджета и 1,75 млрд из бюджетов субъектов российской Федерации. В 2013 году фактически перечислены субсидии на компенсацию части начисленной страховой премии по договорам сельскохозяйственного страхования в размере 5,3 млрд руб., из них за счет средств федерального бюджета – 4,4 млрд руб., бюджетов субъектов Российской Федерации – 0,7 млрд.

Наиболее активно проявили себя страхователи таких областей как Воронежская, Белгородская, Саратовская, Волгоградская, Ростовская, а также Ставропольского, Краснодарского и Красноярского краев, республик Татарстан и Чувашской. Некоторые области не получили субсидии или получили в малом объеме, поскольку не принимали участия в страховании урожая (или их участие в нем было незначительным). Это Костромская, Калужская, Астраханская, Московская, Тверская, Владимирская и Смоленская области.

Размер субсидий в абсолютном выражении, выделяемых из бюджетов всех уровней на сельскохозяйственное страхование, продолжал увеличиваться с каждым годом (рис 4). В среднем ежегодно это увеличение составило 408,53 млн. руб.

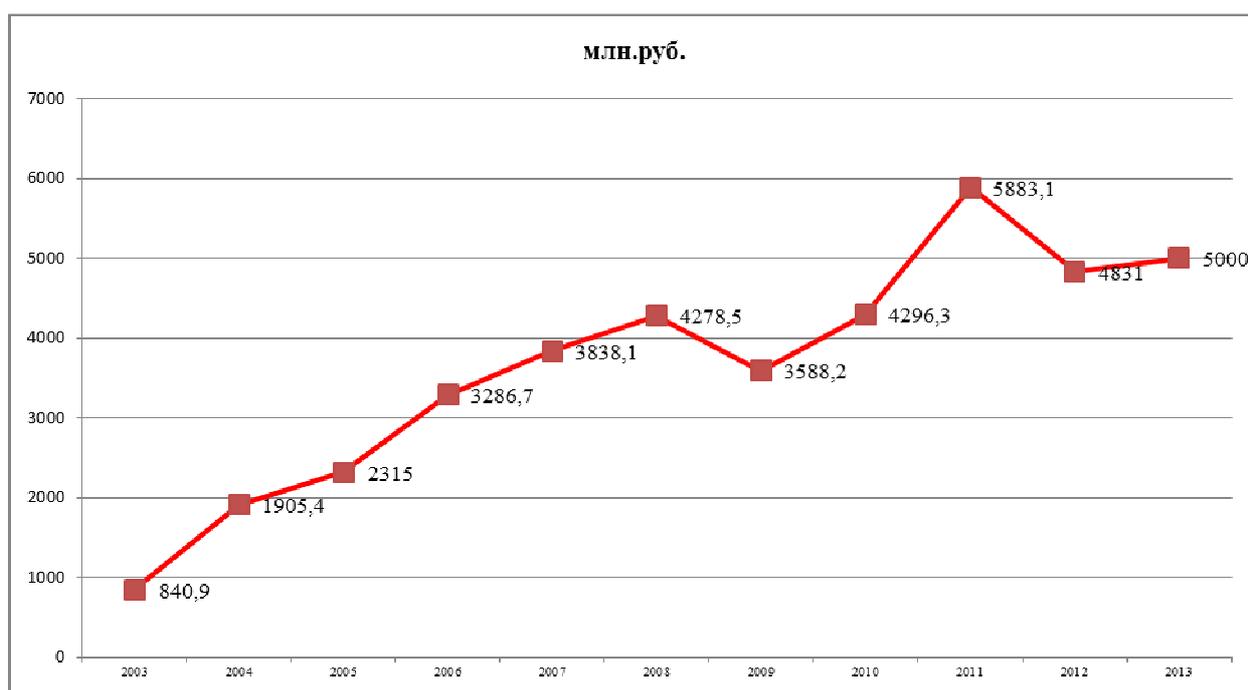


Рис. 4 Величина субсидий, выделенных из бюджетов всех уровней на сельскохозяйственное страхование в 2003–2013 гг.

Среднегодовой прирост величины субсидий за 2003–2013 гг. составил 19,5%, в то время как аналогичный показатель для застрахованных посевных площадей – 1,8%.

Важным показателем страхования урожая с государственной поддержкой являются чистые выплаты страхователю, определяемые как разница между выплаченным страховым возмещением и взносами сельскохозяйственных товаропроизводителей. Этот индикатор показывает потребность в государственной поддержке, т.е. необходимый размер субсидий. По итогам прошедших шести лет в четырех из них (2009, 2011, 2012 и 2013 гг.) субсидии фактически не понадобилось, поскольку взносы сельскохозяйственных товаропроизводителей превысили суммы страхового возмещения.

Наряду с увеличением размеров субсидий, выделяемых государством на компенсацию затрат на страхование, увеличивались страховые премии и выплаты страхового возмещения (рисунок 5).

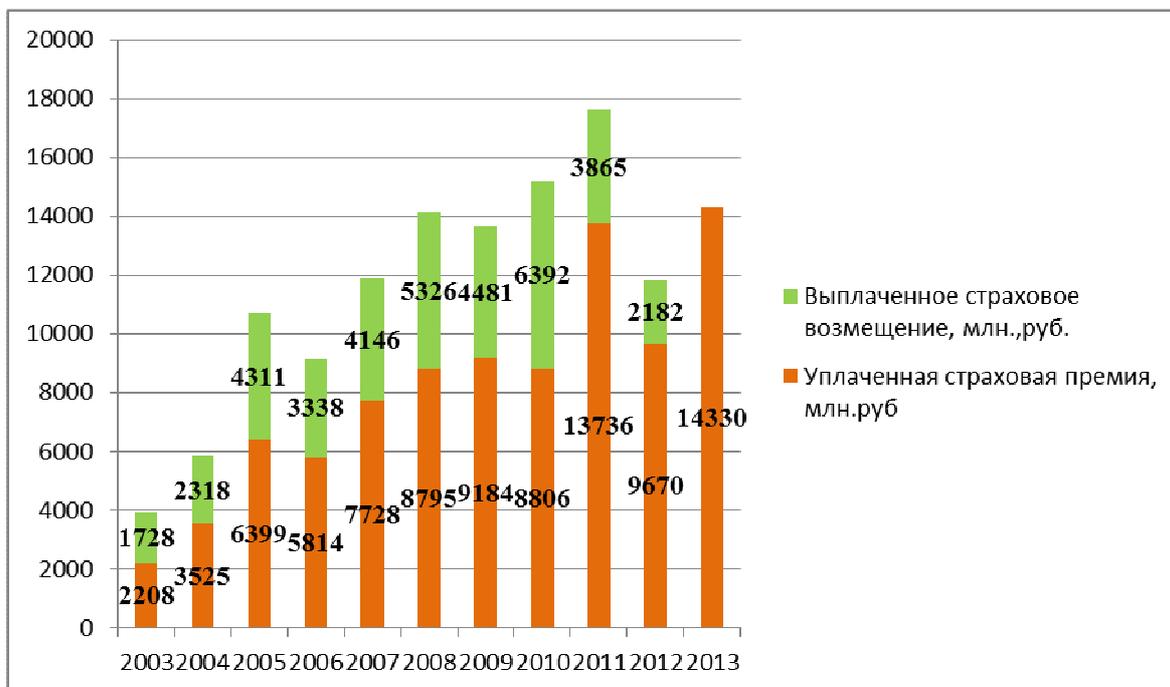


Рис.5. Соотношение выплаченных страховых возмещений к уплаченным страховым премиям в 2003–2013 гг.

Это свидетельствует о так называемом «схемном страховании», когда при содействии местных чиновников страховые компании договаривались с аграриями, или, наоборот, о том, чтобы произвести страхователю страховую выплату в определенных пропорциях от оплаченного страхового взноса, если они застрахуют свой будущий урожай. В итоге страховая выплата не соответствовала реально понесенному аграрием ущербу [1, С.37].

Количество страховых компаний, работающих в сфере сельскохозяйственного страхования, периодически сокращается (рис. 6). Так, значительно уменьшилось количество страховых компаний до 36 в 2012 году, что обусловлено жестким надзором за сельскохозяйственным страхованием и соблюдением участниками страхового рынка нормативных актов.

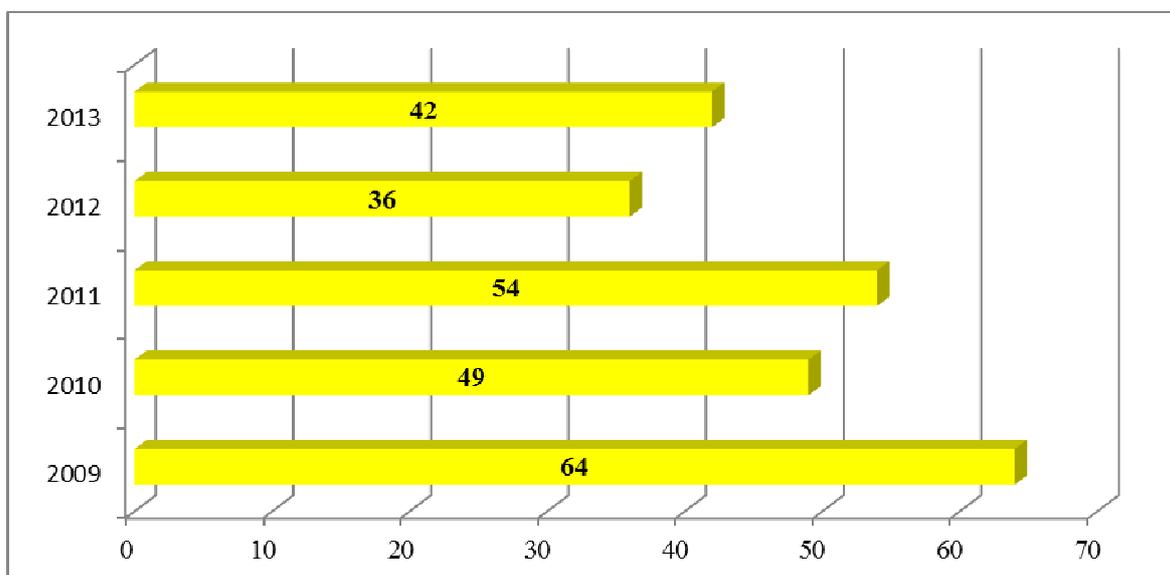


Рис.6. Количество страховых компаний, заключивших просубсидированные договоры страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений в

В настоящее время происходит укрупнение страховых компаний. Государству удобнее работать с небольшим числом страховых компаний, что обусловлено значительным удобством их контроля.

К тому же, с каждым годом все усиливаются централизация и федеральный контроль над страховщиками. Так региональных страховых компаний остаётся всё меньше. Например, в США регулирование страхового рынка передано на уровень штатов [5, С.31].

В результате крупные страховщики, которые занимают меньшую часть страхового рынка, диктуют свои условия в области агрострахования.

Оценивая уровень развития сельскохозяйственного страхования, отметим, что новые нормативно-правовые нормы значительно улучшили процесс его регулирования со стороны государства (увеличилась до 50% доля участия государства в данном направлении, проявился интерес страховых компаний к данному сегменту). Так, в 2009 году, как видно из рисунка 3, количество страховщиков составило 64 страховые организации.

Значительная государственная поддержка сельскохозяйственного страхования способствовала увеличению объемов псевдострахования и широкому использованию «серых» финансовых схем, главная цель которых заключалась в перераспределении выделяемых государством средств среди структур, которые участвовали в этих схемах.

Несмотря на тенденцию снижения страховых компаний, необходимо периодически оценивать заявленные и выполненные обязательства страховых компаний перед своими клиентами и создавать условия прозрачной конкурентности.

Национальный союз агростраховщиков проводит работу по созданию национальной системы сельскохозяйственного перестрахования рисков страхования урожаев с использованием средств государственной поддержки

Поскольку сельскохозяйственное страхование подвергается кумулятивным и катастрофическим убыткам, способным затронуть целые федеральные округа и субъекты федерации, механизм перераспределения рисков среди большого числа страховых организаций позволит значительно минимизировать убытки и тем самым решить проблемы экономической устойчивости сельскохозяйственного производства благодаря операциям по сельскохозяйственному страхованию и диверсификации рисков

Однако отметим, что рост количества субъектов РФ, которые заключили договора страхования урожая сельскохозяйственных культур является незначительным (рис.7). Количество снижается и в среднем составляет 75% от общего количества.



Рис.7. Общее количество субъектов Российской Федерации, и количество субъектов, в которых были заключены и просубсидированы договоры страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой в 2009-2013 гг.

Несмотря на внесение некоторых существенных изменений в сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, оно продолжает оставаться недоступным для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей. Причиной этому является дороговизна страховой услуги и сложность условий его осуществления:

- страхованию подлежат только 100% посевов данной культуры, не допускается страхование отдельных полей;
- на страхование с государственной поддержкой принимаются только районированные сорта;
- необходимость жесткого соблюдения агротехники выращивания культуры;
- применение обязательной франшизы до 40% хоть и снижает страховой тариф, но при этом одновременно существенно уменьшает сумму страховой выплаты;
- страхованию подлежат только катастрофические риски;
- при страховании «под кредит» возникает необходимость покупки дополнительного страхования;
- не исключается схемное страхование;
- не разработаны четкие правила, регулирующие отношения между страховщиком и страхователем, что приводит к длительным судебным тяжбам по поводу страховых выплат;
- при страховании расчеты (в том числе страховой выплаты) производятся не с действительной стоимости объекта страхования (страховой стоимости), а со страховой суммы – лимита ответственности страховщика, т.е. только части стоимости.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Администрации Волгоградской области в рамках научно-исследовательского проекта «Потенциал

Список литературы

1. Ломакина Т.П., Покидова, В.В. «Серые схемы» в страховании урожая: ретроспективный анализ / Т.П. Ломакина, В.В. Покидова // Страхование дело. - 2012. - № 8. С. 30–37.
2. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: [http:// www.mcx.ru](http://www.mcx.ru).
3. Мытарева Л.А. Финансы населения как инновационный фактор сбалансированного развития региона: методологический аспект / Л.А. Мытарева, Л.В. Григорьева // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2014. - № 10. URL: <http://www.uces.ru/finansi-i-kredit/item/3109-2014-10-24-09-52-17>
4. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». URL: [http:// www.mcx.ru](http://www.mcx.ru).
5. Худаков Д. Защита крестьянина – выращивать и кормить / Д.Худяков // Агрострахование и кредитование. - 2013 - № 1-2(92-93) – С.30-39

Рецензенты:

Попова Л.В., д.э.н., профессор кафедры страхования и финансово-экономического анализа ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный аграрный университет», г. Волгоград;

Горшкова Н.В., д.э.н., зав. кафедрой теории финансов, кредита и налогообложения, доцент ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград.