

## КОНСТРУКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ НА БАЗЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Рябин А.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГАОУВПО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Екатеринбург, Россия (620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19), e-mail: gsem@urfu.ru

Проведен обзор ряда текущих исследований в области стандартизации и структуризации финансовых инструментов в условиях российской и зарубежной нормативно-правовой базы и особенностей делового оборота. В процессе работы установлено, что, несмотря на значительный вклад авторов в область определения частей экономического объекта «финансовый инструмент», а также вклад в область особенностей оборота такого экономического объекта, вопрос детерминированности конструктивных признаков финансового инструмента как уникального объекта хозяйственного оборота остается малоизученным. На основе определения и классификации финансовых инструментов по версии Международного стандарта финансовой отчетности № 32 предложено множество конструктивных признаков финансовых инструментов и области их определения. На базе предложенной совокупности конструктивных признаков и областей их определения выявлена мощность множества финансовых инструментов. На основании полученных результатов в дальнейшем предполагается построение морфологической матрицы и обсуждение возможностей создания и практического использования финансовых инструментов из выявленного множества возможных вариантов их реализации.

Ключевые слова: конструктивные признаки, финансовые инструменты, международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), финансовый инжиниринг

## THE CONSTRUCTIVE FEATURES AND CLASSIFICATION OF THE FINANCIAL INSTRUMENTS ON THE INTERNATIONAL FINANCIAL REPORTING STANDARDS BASIS

Ryabin A.A.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Ural Federal University n.a. first president of Russia B.N. Yeltsin, Yekaterinburg, Russia (620002, 19 Mira street, Ekaterinburg, Russia), e-mail: gsem@urfu.ru

We observed series of studies of standardization and structuring in the Russian legal framework and business turnover conditions which have been made in researched area. In spite of significant contribution to the definition process of the parts of the economic object «financial instrument» and contribution to the studying specifics of the financial instruments turnover, we have discovered that the field of a construction features of the financial instrument, as a unique object of the economic turnover, still studied poorly. A set of the construction features and a range of values for each determined constructive feature have been established on a international financial reporting standards definition and classification of the financial instruments basis. A capacity of the financial instruments set were calculated on the established set of the construction features and a range of values for each determined constructive feature basis. We are planning to design a morphological matrix and discuss a possibilities of development and practical using of the financial instruments of the received set of the possible options of their realization on the obtained research results basis.

Keywords: constructive feature, financial instruments, international financial reporting standards (IFRS), financial engineering

Динамика экономической среды развивающихся рынков требует высокой вариативности в правилах формирования и распределения фондов денежных средств, иными словами, требует разнообразия инструментов финансовой среды делового оборота. Таким образом, отрасли финансового инжиниринга в условиях процесса формирования устойчивых рынков отводится особая роль как отрасли, генерирующей новые финансовые инструменты.

Несмотря на существенный вклад многих авторов в развитие теоретических основ оборота финансовых инструментов в экономической деятельности хозяйствующих субъектов, финансовый инструмент элементов до сих пор остается недостаточно изученным.

Так, в работах О.С. Мирошниченко широко освещается классификация финансовых инструментов коммерческих банков по следующей авторской группе признаков: сегмент финансового рынка, срок погашения, процентная ставка, эмитент, способность к обращению, отражение в балансе, цель создания, тип контрагента, национальная принадлежность финансового рынка, однородность, необходимость лицензирования операций [5]. Работы В.Г. Когденко и М.С. Крашенниковой содержат структуризацию и классификацию составной части финансовых инструментов — финансовых активов [2]. Здесь классификация производится по группе признаков, представленных совокупностью международных стандартов финансовой отчетности, а именно: МСФО № 9, МСФО № 32, МСФО № 39. Финансовые инструменты с точки зрения правовых конструкций ценных бумаг и их влияния на развитие рынка ценных бумаг рассматриваются в работах П. Ланкова [3]. Зарубежные авторы ведут исследования в области оценки рисков использования различных финансовых инструментов в обороте [8], стандартизации методов бухгалтерского и финансового учета финансовых инструментов в организации [6] и принципиальном разделении долговых и капитальных финансовых инструментов [7].

Несмотря на детальную проработку классификационных признаков некоторых составных частей финансовых инструментов в целях достижения поставленных в соответствующих работах задач, классификация финансовых инструментов как единого элемента экономического оборота нуждается в более глубоком исследовании.

Среди множества методов классификации объектов особой универсальной применимостью обладает метод морфологического анализа. Метод находит свое применение в самых различных областях: от математического моделирования до управления предприятием [1]. Морфологический анализ содержит две последовательные стадии: выявление конструктивных признаков элементов классифицируемого множества и построение морфологической матрицы [1]. В рамках настоящей работы ведется исследование конструктивных признаков финансовых инструментов в качестве их составных элементов. Целью работы является выделение множества стандартизированных конструктивных элементов и определение областей их значений, иными словами — выполнение первого этапа морфологического анализа.

Для определения конструктивных элементов, формирующих финансовый инструмент, в первую очередь требуется определить само понятие финансового инструмента. За основу возьмем определение понятия «финансовый инструмент»,

приведенное международными стандартами финансовой отчетности (далее — МСФО). В МСФО № 32 финансовый инструмент определяется как «любой договор между сторонами, при котором одновременно возникает финансовый актив у одной стороны и финансовое обязательство или долевого инструмент — у другой» [4].

Следующим шагом на пути выявления конкретных конструктивных признаков финансовых инструментов является их классификация на основе базового определения понятия. Анализ МСФО № 32 позволяет произвести классификацию инструментов, опираясь на содержащуюся в Стандарте информацию.

**Таблица 1**

Классификация финансовых инструментов по МСФО № 32

№ п/п	Класс финансового инструмента	Пример
1	Торговые активы и обязательства	Долговые и долевыми ценные бумаги, займы и дебиторская задолженность, приобретенные с намерением извлечения прибыли в краткосрочной перспективе
2	Займы и дебиторская задолженность	Непроизводные финансовые активы с фиксированными или определяемыми выплатами, не котирующиеся на активном рынке.
3	Ценные бумаги, удерживаемые для погашения	Финансовые активы с фиксированными или определяемыми выплатами и с фиксированным сроком погашения, в данную категорию не включаются предоставленные займы.
4	Финансовые активы, имеющиеся для продажи	Все долевыми ценные бумаги, помимо торговых активов.

Определение и результаты классификации позволяют выделить ряд уникальных признаков, присущих экономической сущности «финансовый инструмент».

Следуя определению инструмента, договор между сторонами подразумевает наличие некоего объекта договоренностей. В зависимости от сути объекта соглашения его можно отнести к одной из двух категорий: товарно-торговый объект либо финансовый объект.

Таким образом, мы можем выделить первый конструктивный признак финансового инструмента — «объект». В зависимости от типа объекта область определения этого конструктивного признака лежит в пределах конкретных значений «Торговый» и «Финансовый». «Торговый» финансовый инструмент создается для содействия

товарообороту хозяйствующих субъектов, в то время как «финансовый» инструмент, объектом которого являются некие финансовые активы, создается для извлечения исключительно монетарной выгоды. Классическими примерами могут служить: товарный вексель как товарный инструмент и облигация как финансовый инструмент.

В любом соглашении между хозяйствующими субъектами условно можно выделить «Покупателя» и «Продавца». Подобная классификация сторон осуществляется по принципу определения направленности движения объекта соглашения. Принимающая объект сторона условно понимается как «Покупатель», передающая объект сторона — как «Продавец». В зависимости от влияния процесса движения объекта между сторонами сделки на пассив Продавца можно выделить второй конструктивный признак финансового инструмента — «Природа объекта финансового инструмента». Область определения этого признака лежит в пределах конкретных значений «Долговая» и «Капитальная». В том случае, если продающая сторона при продаже объекта берет на себя некие обязательства, подлежащие удовлетворению в будущем, инструмент имеет долговую природу. Если сторона, реализующая инструмент, таких обязательств в будущем не несет, подобный инструмент признается капитальным по природе своего объекта.

В качестве следующего конструктивного признака выделим «Доходность», так как любое соглашение между хозяйствующими субъектами подразумевает некую экономическую выгоду. В зависимости от конкретных среднерыночных показателей доходности по идентичным и аналогичным инструментам доходность как объем выгоды, получаемой покупающей стороной, по конкретному финансовому инструменту можно определить как «Низкую», т.е. доходность инструмента ниже среднерыночной, «Среднюю», т.е. равную среднерыночной, и «Высокую», т.е., соответственно, выше среднерыночной. В рамках настоящей работы примем утверждение об обратной пропорциональной зависимости доходности от риска за истину. Таким образом, традиционный при классификации финансовых инструментов различными авторами конструктивный признак «Риск» также будет учтен конструктивным признаком «Доходность».

Поскольку любое соглашение между сторонами имеет некую срочность, мы можем выделить четвертый конструктивный признак финансового инструмента — «Срок оборота инструмента». «Срок оборота» выражает длительность «жизни» инструмента или количество времени от заключения сторонами сделки, образующей финансовый инструмент, до момента окончательного погашения обязательств сторонами друг перед другом. В области определения этого конструктивного признака выделим такие значения, как «краткосрочный», «среднесрочный» и «долгосрочный». Конкретные временные выражения

приведенных значений будут зависеть от особенностей делового оборота конкретной юрисдикции.

Кроме «срока оборота» финансового инструмента, определим еще одну временную категорию, относящуюся к конструктивным признакам финансовых инструментов. Так как момент времени передачи объекта соглашения может обладать значительной вариативностью, разумно будет ввести такой конструктивный признак, как «Периодичность выплат». Значения признака «Периодичность выплат» отражают периоды частичного и/или полного погашения обязательств по финансовому инструменту сторонами друг перед другом. Исходя из принятой мировой практики область определения будет лежать в пределах значений «1 месяц», «1 год», «В конце периода оборота инструмента».

Перемещение объекта соглашения сопровождается уплатой определенной стоимости такого объекта со стороны «Покупателя». Таким образом, можно определить шестой конструктивный признак финансовых инструментов — «Минимальная стоимость единицы инструмента». В сравнении со средними значениями по рынку сопоставимых по своей природе финансовых инструментов можно выделить область определения признака в пределах значений «Низкая», «Средняя» и «Высокая».

Поскольку оригинация, выпуск финансового инструмента в оборот со стороны «Продавца» («эмитента» в общем значении этого понятия) означает необходимость обеспечения своих обязательств в отношении перемещения объекта инструмента, возможно выделить седьмой конструктивный признак — «Капитальная база эмиссии». Область определения этого признака лежит в пределах значений «Низкая», «Средняя» и «Высокая». «Низкая» капитальная база инструмента означает, что для его выпуска эмитент должен обладать имуществом на праве собственности значительно более низкой совокупной стоимостью, нежели общая гипотетическая стоимость эмиссии инструмента. «Средняя» капитальная база эмиссии инструмента означает равенство значений стоимости имущества эмитента и совокупной стоимости эмиссии финансового инструмента. Следовательно, под «высокой» капитальной базой эмиссии финансового инструмента понимается принципиальная невозможность выпуска или создания финансового инструмента, если стоимость имущества в собственности эмитента не превышает совокупную стоимость эмиссии инструмента в значительной степени.

Выделенные конструктивные признаки и возможные варианты их реализации систематизированы в таблице 2.

**Таблица 2**

Морфологическая таблица финансовых инструментов

№п/п	Конструктивный признак	Значения		
		1	Объект инструмента	Торговый
2	Природа объекта инструмента	Долговая	Капитальная	
3	Доходность	Низкая	Средняя	Высокая
4	Срок оборота инструмента	Краткосрок.	Среднесрок.	Долгосрок.
5	Периодичность выплат	1 месяц	1 год	В момент завершения оборота
6	Минимальная стоимость единицы инструмента	Низкая	Средняя	Высокая
7	Капитальная база эмиссии	Низкая	Средняя	Высокая

Множество определенных конструктивных признаков финансовых инструментов позволяет вычислить потенциал области формирования новых объектов финансового оборота между хозяйствующими субъектами. Для выявления мощности множества потенциально возможных к реализации финансовых инструментов на базе приведенной категоризации признаков воспользуемся соответствующей формулой (формула1).

$$N = \prod_{i=1}^{i=n} a_i, \text{ где} \quad (1)$$

N — общее возможное количество элементов множества;  
A — количество значений i-го конструктивного признака.

Произведем соответствующие расчеты:

$$N = 2*2*3*3*3*3*3 = 972.$$

Таким образом, произведенная категоризация позволяет классифицировать 972 уникальных финансовых инструмента. Кроме того, выделенные конструктивные признаки в различных их комбинациях позволяют строить финансовые инструменты под конкретные требования определенных субъектов хозяйственного оборота и под требования определенных проектов. Увеличенная вариативность в области финансового оборота позволит подбирать наиболее подходящие инструменты для осуществления целей и задач хозяйствующих субъектов, формируя тем самым более крепкую основу для общего экономического развития.

В результате проведенного исследования были изучены определение сущности финансового инструмента с точки зрения официальной позиции МСФО и сопутствующая классификация финансовых инструментов, на основании чего было предложено множество конструктивных элементов финансовых инструментов и возможных вариантов их

реализации. Также была проведена предварительная оценка применимости предложенного множества к области классификации уникальных финансовых инструментов. На основании полученных результатов в дальнейшем предполагается построение морфологической матрицы и обсуждение возможностей создания и практического использования финансовых инструментов из выявленного множества возможных вариантов их реализации.

### Список литературы

1. Баринов В.А., Болотова Л.С., Волкова В.Н. Теория систем и системный анализ в управлении организациями: справочник: учеб. пособие. / Под ред. В.Н. Волковой и А.А. Емельянова. — М.: Финансы и статистика, 2006. — 848 с.
2. Когденко В.Г., Крашенникова М.С. «Анализ финансовых активов по данным консолидированной отчетности» // Экономический анализ: теория и практика. — 2014. — № 24(375). — С. 2–16.
3. Лансков П. «Влияние правовой конструкции ценных бумаг на развитие рынка» [Электронный ресурс] — электронный журнал «Рынок ценных бумаг». — 2004. — № 5. — режим доступа: <http://www.old.rcb.ru/Archive/list.asp?id=52004>.
4. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление информации» (ред. от 07.05.2013) (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 25.11.2011 № 160н) [Электронный ресурс] — официальный сайт компании «КонсультантПлюс» — режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_124012](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124012)
5. Мирошниченко О.С. «Финансовые инструменты коммерческого банка: понятие и классификация»//Вестник Тюменского государственного университета. — 2007. — № 2. — С. 48–57.
6. John A. Bottega and Linda F. Powell. «Creating a Linchpin for Financial Data: Toward a Universal Legal Entity Identifier»//Finance and Economics Discussion Series Divisions of Research & Statistics and Monetary Affairs Federal Reserve Board, Washington, D.C. — 2011. — № 7.
7. Manuel Kapsis. «Financial Instruments with Characteristics of Equity research project» [Электронный ресурс] — официальный сайт International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation. — режим доступа: <http://www.ifrs.org>
8. Ministry of Regional Development Department of European Social Fund. «Ex-ante evaluation of financial instruments to support social economy entities and young people» [Электронный

ресурс] — официальный сайт Центрального европейского информационного фонда.—  
режим доступа: <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl>

**Рецензенты:**

Берг Д.Б., д.ф-м.н., профессор кафедры «Анализ систем и принятие решений» Высшей школы экономики и менеджмента ФГАОУ ВПО «УрФУ им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург;

Никонов О.И., д.ф-м.н., профессор, зав. Кафедрой «Анализ систем и принятие решений» департамента Бизнес-информатики и математического моделирования Высшей школы экономики и менеджмента ФГАОУ ВПО «УрФУ им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург.