

НОВАЯ СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА

Казиханов А.М.

Дагестанский государственный университет народного хозяйства, e-mail: cool.kazikhanov@mail.ru

В статье рассматриваются различные аспекты формирования стратегии инновационного развития АПК на современном этапе. Обосновывается необходимость перехода к новым подходам формирования социально-ориентированной модели рыночной экономики. В долгосрочном периоде, отхода от рыночного фундаментализма и перехода к планово-рыночной экономике. Доказывается необходимость опережающего развития крупных производств и усиления роли государства в экономике как основа инвестиционной политики. Это создает предпосылки для эффективного действия механизмов рыночного саморегулирования в рамках индикативного планирования в стратегических отраслях национальной экономики на основе проведения: активной промышленной и аграрной политики, снижения налогов и процентов по кредитам для отраслей реального сектора, участие работников в контроле и управлении на предприятиях всех форм собственности, формирование системы социальных и экологических нормативов, сокращение транзакционных издержек и занятости в посреднической деятельности.

Ключевые слова: регион, инновации, планово-рыночная экономика, долгосрочный период, роль государства.

THE NEW STRATEGY OF THE INNOVATIVE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX DEVELOPMENT IN THE REGION

Kazikhanov A.M.

Dagestansky state university of a national economy, e-mail: cool.kazikhanov@mail.ru

Different aspects of the innovative development strategy of the agro-industrial complex at the modern stage are considered in the article. The necessity to move to new approaches when forming the socially oriented market economy model in the long run, to refuse market fundamentalism and to turn to the planned and market economy is motivated. The necessity of outpacing large production development and strengthening the state in the economy as a basis of the investment policy is proved. It creates prerequisites for effective operation of mechanisms of market self-regulation within indicative planning in strategic branches of national economy on the basis of carrying out: an active industrial and agrarian policy, decrease in taxes and percent on the credits for branches of real sector, participation of workers in control and management at the enterprises of all forms of ownership, formation of system of social and ecological standards, reduction of transactional expenses and employment in intermediary activity.

Keywords: region, innovations, long-term period, planned and market economy, role of the state.

Переход на инновационную экономику привел, как известно, к изменениям экономических отношений в экономике в целом и отдельных ее направлениях. Появились ростки новых отношений. Возникла необходимость распознать, оценить и сделать выводы прогностического характера. Усилия, направленные на модернизацию российской экономики, уже дают положительные результаты, но на современном этапе экономика наталкивается на слабый спрос на инновации. Продолжающаяся тенденция роста экспорта энергоресурсов с его высокими прибылями не способствуют тому, чтобы собственники капитала отказались от нее ради рискованных инвестиций в новые технологии. Имеет место и другая тенденция. Средства собственников энергоресурсов замораживаются в зарубежных ценных бумагах, лишая национальную экономику ресурсов для финансирования инновационного развития. Переломить ситуацию возможно и необходимо, на наш взгляд, путем формирования и перехода на новую стратегию развития реального сектора экономики.

Целью настоящей статьи является обоснование необходимости ускоренного перехода на новую стратегию инновационного развития АПК региона, ориентированного на долгосрочный период, и выработку новых подходов, адекватных такой стратегии с учетом особенностей региона.

Наш анализ развития рыночных отношений в регионе показывает, что на современном этапе необходим поиск новых концептуальных подходов к формированию стратегии развития аграрного сектора и АПК. Проблема аграрного сектора сегодня является не только социальной проблемой общества, а больше экономической, которая ведет, в конечном счете, к снижению производительности труда в экономике реального сектора. Аграрная политика страны сегодня могла бы сделать некоторые шаги по поддержанию наметившегося роста в данном секторе экономики. Так, за 2000–2012 годы затраты на 1 рубль сельскохозяйственной продукции в аграрных регионах страны. Сократились по разным оценкам примерно на 30 % [14]. Аналогичное положение и по расходам энергоресурсов. Сегодня предприятия аграрного сектора обладают самостоятельностью в организации производства и реализации. Производство должно быть организовано таким образом, чтобы рационально использовать ограниченные природные ресурсы, не загрязнять окружающую среду, не нарушать правила безопасности производства и требования по защите здоровья его работников. Вместе с тем идет процесс расслоения товаропроизводителей, который является объективной реальностью, он закономерен. И эта закономерность выпукло проявляется на современном этапе. В ходе развития товарно-денежных отношений шло первоначальное накопление капитала, которое, по образному определению К.Маркса, вписано в историю человечества пламенеющим языком огня и меча [13]. Товарные отношения здесь пронизывают все сферы общественного хозяйства, а товар превращается, как писал К. Маркс, в его элементарную «клеточку». Прямые связи сменяются всеобщей опосредованной связью: «производство – обмен – потребление». При развитом товарном производстве товарами становятся не только продукты труда, но и факторы производства, в том числе и рабочая сила. Рыночная организация экономики оказалась наиболее эффективной. Производители и потребители товаров находят друг друга без всякого вмешательства извне, общаясь между собой на языке цен. Формируется товарная стратегия аграрного производства как единый процесс. Стратегия – совокупность взаимосвязанных решений, определяющих приоритетные направления использования ресурсов и усилий предприятия по реализации его миссии.

В нашем подходе стратегия рассматривается как органическое единство целей и средств их реализации. Другой подход к определению понятия стратегии основан на синтезе стратегии, на базе отдельных стратегических решений. Связь стратегии с миссией здесь не подчеркивается, а основное внимание уделяется полноте и непротиворечивости системы решений.

Наконец третий подход представлен различными комбинированными вариантами. В ко-

нечном итоге при любом подходе, реализованном с достаточной последовательностью, содержание стратегии должно быть одним и тем же. Отметим, что «стратегические» последствия могут быть весьма различными решениями, касающимися номенклатуры и объемов производства, отношений с поставщиками и потребителями, социального развития, оплаты труда и других сфер деятельности аграрного предприятия. Принятие нестратегических оперативных решений без опоры на стратегические установки лишает оперативные решения обоснованности и последовательности.

Товарную стратегию мы рассматриваем как совокупность стратегических решений, определяющих номенклатуру, объем и качество товарной продукции в отрасли и способы поведения предприятия на аграрном рынке. Товарная стратегия включает в себя две большие группы решений: решения, касающиеся непосредственно самой товарной продукции, и решения, касающиеся действий предприятия по реализации этой продукции. При наличии определенных сдвигов в развитии АПК и роста отдельных отраслевых показателей доля импорта продовольствия до последнего времени продолжала оставаться высоким, что свидетельствовало о серьезных недостатках в функционировании АПК. (Доля импорта в 2005–2010 гг. составила 75–85 %) [14].

Располагая большими природными ресурсами, Россия все еще остается не обеспеченной собственным продовольствием. Высокий уровень импорта продовольствия обуславливает наличие проблемы продовольственной безопасности. Сказывается организационное несовершенство и недостаточная управляемость АПК. Для надежного повышения эффективности АПК необходимо устранить сырьевой приоритет отрасли и больше ориентировать на выпуск готовой, законченной продукции, объединить производство сырья и его переработку в единой организационной структуре не декларативно, а реально, проведя кардинальные организационные меры. И, таким образом, формируется основная задача управления экономикой – устойчивое обеспечение потребностей общества собственной продовольственной продукцией [19]. На начальном этапе целесообразно начать в отдельном регионе, с тем, чтобы его опыт использовать в других территориях. При этом можно использовать научные силы региона, их разработки и предложения по совершенствованию социально-экономической политики. Определенным потенциалом располагает, например, республика Дагестан, в которой сосредоточены достаточные неиспользуемые площади и рабочая сила, опыт ведения хозяйства и научные силы, необходимые для организации дел на основе инновационного развития [7].

Другой, не менее важной, современной проблемой развития экономической системы на уровне социально-экономических отношений является их изменения, обусловленные современным развитием производственных сил. Между тем все основные направления экономической системы признают закономерную связь между изменениями в производительных силах и эко-

номических отношениях. Разумеется связь эта не жесткая. Современная экономика порождает новые отношения в точности адекватные уровню развития производительных сил. Здесь речь идет об агентских отношениях со свойственным им противоречием – между оппортунистическим поведением принципала и агентскими издержками.

В рамках новых отношений происходит преодоление безвозмездного присвоения чужого неоплаченного труда на основе экономической власти одних и экономической зависимости других. Важно то, что происходит это на основе технического прогресса, высшего образования и квалификации, т.е. на переднем крае развития экономики. Модернизация экономики на основе инноваций потянет за собой утверждение новых отношений соучастия в общественном производстве. Конечно, речь идет лишь о первых признаках заявления и утверждения принципиально новых отношений, которые лягут в основу нового социально-экономического устройства общества.

При этом основным критерием макроэкономической политики должны быть не только комбинативные показатели роста ВВП, но и качественные, отражаемые в развитии человеческого потенциала, технологии НТП и экологии. Необходима стратегия, ориентированная на долгосрочный период, отход от рыночного фундаментализма и переход к планируемой рыночной экономике на основе:

1. Опережающего развития реального сектора национальной экономики;
2. Ориентация на развитие человеческого потенциала;
3. Обеспечение трудовой и творческой мотивации.

Это создает предпосылки для эффективного действия механизмов рыночного саморегулирования в рамках индикативного планирования в стратегических отраслях национальной экономики на основе проведения: активной промышленной и аграрной политики, снижения налогов и процентов по кредитам для отраслей реального сектора, участие работников в контроле и управлении на предприятиях всех форм собственности, формирование системы социальных и экологических нормативов, сокращение транзакционных издержек и занятости в посреднической деятельности.

В области развития стратегических отраслей национальной экономики на уровне регионов можно выделить три проблемы, требующие своего решения:

1. Развитие внутреннего рынка, например, за счет преимущественного развития традиционных отраслей региона. Это позволит достичь две цели: развитие местного производства и повышение доходов, что повысит платежеспособный спрос на продукцию. Здесь же необходимы и меры по защите местного рынка.
2. Импортозамещение на базе освоения производства средств производства для аграрного сектора на базе местных предприятий машиностроения.
3. Инновационное развитие аграрного сектора национальной экономики.

Таким образом, сегодня можно говорить о «трех китах», лежащих в основе современной инновационной стратегии аграрного сектора национальной экономики и АПК в частности:

1. Развитие товарной стратегии;
2. Развитие и совершенствование отношений партнеров – совладельцев;
3. Переход к стратегии планово-рыночной экономики.

В документах, регламентирующих инновационные стратегии АПК страны и регионов, рассматриваются лишь общие вопросы развития инноваций. Нет анализа финансирования и обновления технической базы за счет отечественной техники. Недостаточно разработана и система показателей инновационного развития регионов и отраслей, а инновации в АПК, например в регионах, вообще не представлены в статистике. Вместе с тем во многих регионах с развитым аграрным сектором наблюдается незначительный рост эффективности производства и производительности труда, который, естественно, является результатом внедрения инноваций. К этим регионам относится и республика Дагестан, где затраты на 1 рубль продукции АПК сократились в среднем на 25 % [20]. Если учесть, что предприятия АПК в основной массе небольшие, то приобретение новых технических средств инновационной направленности возможно на базе развития отношений партнеров – совладельцев, что позволит увеличить и объемы инвестиций.

При этом необходимо вначале определиться, на что ориентироваться: на производство средств производства в собственной стране или регионе или на импорт, из других стран. Очевидно, что первый вариант должен быть приоритетным, с помощью финансирования отечественных машиностроительных предприятий, которые в силу известных причин практически не загружены, то есть речь идет о необходимости активизации импортозамещения. Также необходимо определить стратегический потенциал отраслей АПК, которые реально могут выйти и на мировой рынок. В республике Дагестан этими отраслями могли бы быть виноградарство и виноделие, консервная промышленность и машиностроение для аграрного сектора экономики. Из этого вытекают первоочередные задачи, на решение которых должна быть направлена стратегия инновационного развития АПК, такие как:

1. Создание институтов инновационного развития;
2. Повышение роли прикладных наук и исследований;
3. Создание условий для стабильного роста рентабельности производства, как основа роста потенциала спроса на инновации;
4. Выработка мер по поддержке отраслей машиностроения региона, производящая средства производства для АПК.

Решение этих задач предполагает улучшение финансирования и усиление планирования инновационных процессов. Требуется выработка программы инновационного развития, которая субсидируется государством (до 50 % стоимости), программа производства отечественных

средств производства для АПК, создание фонда финансирования инноваций в АПК, направляя в него (в виде надбавки к цене) 1 % от розничной стоимости продукции. Для ускоренного перехода к принципам планомерности в рамках планово-рыночной экономики на уровне региона необходимо также:

1. Обеспечить субсидирование до 50% стоимости передовых технологий;
2. Определить перечень рекомендуемых к внедрению передовых технологий в базовых отраслях АПК, которые будут поддерживаться с помощью субсидий;
3. Повысить эффективность инновационных процессов в АПК региона на основе роста потенциала спроса на отечественные инновации.

Из сказанного следует, что для решения этих задач стратегия развития АПК должна быть ориентирована на развитие крупного производства, способный финансировать внедрение в производство инноваций.

Список литературы

1. Боговиз А. Совершенствование государственного и рыночного регулирования АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. 2006. № 6. С. 7–9.
2. Бондаренко Л. Проблемы развития сельских территорий // АПК: Экономика, управление. 2009. №12. С. 24.
3. Вальтер О.Э., Манзен М.А. Оценка инвестиционных проектов в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. С. 20.
4. Гордеев А. Агропроизводство набирает темпы // Экономика сельского хозяйства России. 2008. № 2. С.22.
5. Дохолян С.В., Эмиргамзаев Д.Г. Стратегические направления устойчивого высокоэффективного аграрного производства // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 3. С. 120.
6. Казиханов А.М. инновационная экономика и общественная форма труда // Вестник ДГУ. 2013. № 5. С. 30–32.
7. Казиханов А.М. Формирование современной стратегии АПК.ж. // Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦ РАН ИСЭН, 2011. С. 117–120.
8. Калмыков Ю. Регулирование экономики (опыт Франции) // Плановое хозяйство. 1990. № 9. С. 102.
9. Камилова П.Д. Региональная аграрная политика: теория, методология, опыт. М.: Экономика, 2007. С. 244.
10. Круглов Н.А. Стратегия пропорционального развития регионального АПК // АПК: экономика, управление, 2008.
11. Круглов Н.А. Стратегия пропорционального развития регионального АПК // АПК: эконо-

мика, управление, 2014.

12. Куракин С.Г. О разработке концепции формирования региональной системы стратегического планирования в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. №10. С. 10–13.
13. Магомедов А.М., Бучаев А.Г. Повышение эффективности использования сельскохозяйственного потенциала региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 2. С. 25.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд., Т.21. С. 25–170.
15. Оглоблин Е., Санду И. Организационные основы инновационной деятельности в АПК. // АПК: экономика, управление, 2007.
16. Пулатов З.Ф. Рациональное использование земли – основа устойчивого развития сельского хозяйства и решения продовольственной проблемы.ж. // Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦ РАН ИСЭН, 2013. № 2. С. 155–162.
17. Сельское хозяйство Дагестана. Министерство сельского хозяйства Дагестана. – Махачкала, 2012.
18. Статистические материалы развития агропромышленного производства России. – М., 2013.
19. Шарипов Ш.И. Рыночная трансформация аграрного сектора Дагестана. – Махачкала: ООО «Планета – Сервис», 2007. – С.180.
20. Юнусова П.С. Инновационное развитие АПК как инструмент мобилизации ресурсного потенциала. ж. // Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦРАНИСЭН. 2013. № 3. С.170–173.

Рецензенты:

Абдулманапов С.Г., д.э.н., профессор, директор Научно-исследовательского института управления, экономики, политики и социологии при Дагестанском государственном университете народного хозяйства, г. Махачкала;

Кутаев Ш.К., д.э.н., заведующий отделом воспроизводства населения и трудовых ресурсов Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН, г. Махачкала.