

## ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СВЕТЕ ПРИРОДНО-КЛИМАТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ

Емельянов С.В.<sup>1</sup>, Нусратуллин В.К.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>ГБОУ ВПО Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан, Уфа, Россия, (РБ, 450008, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 40), e-mail: bagsu@rb.ru

<sup>2</sup> Институт экономики, финансов и бизнеса ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», Уфа, Россия, (РБ, 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 3), e-mail: redbashedu@mail.ru

---

Исторические аспекты возникновения и развития предпринимательства в нашей стране характеризуют его сущность в связи со спецификой формирования в конкретных территориально-экономических условиях. Развитие предпринимательства, рыночных отношений в нашей стране отличалось рядом особенностей, главная из которых сводилась к тому, что Россия относилась к группе стран, которые с опозданием приступили к индустриализации своих экономик и, как следствие, оказались вынужденными для ускоренного развития чаще опираться не столько на экономические, сколько на административные методы. Тем самым можно сказать, что в экономике Российской империи государство играло особенно большую роль. Оказалось, что основная ставка делалась не на свободу предпринимательства, как в Англии или США, а на государственное вмешательство и государственное регулирование. Таким образом, формировалась относительно жесткая подчиненность предпринимательской деятельности общегосударственным задачам и относительная терпимость достаточно равнодушное отношение к низкой эффективности хозяйствования.

---

Ключевые слова: предпринимательство, государственное регулирование, научно-технический прогресс, инновации.

## HISTORICAL ASPECTS OF STATE REGULATION IN THE LIGHT OF BUSINESS NATURAL CLIMATIC, ECONOMIC AND GEOGRAPHIC FACTORS

Emelyanov S.V.<sup>1</sup>, Nusratullin V.K.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> GBOU VPO Bashkir Academy of Public Service and Administration under the President of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russia (Republic of Bashkortostan, 450008, Ufa, ul. Validi Zaki, 40), e-mail: bagsu@rb.ru

<sup>2</sup> Institute of Economics, Finance and Business FGBOU VPO "Bashkir State University", Ufa, Russia (Republic of Bashkortostan, 450076, Ufa, ul. Zaki Validi, 3), e-mail: redbashedu@mail.ru

---

Historical aspects of the emergence and development of entrepreneurship in our country is characterized by its nature due to the specific form in specific territorial and economic conditions. Enterprise development, market relations in our country has a number of features, the main one of which was the fact that Russia belongs to the group of countries that started late industrialization of their economies and, as a consequence, were compelled to accelerate the development of increasingly rely not so much on the economic how much administrative methods. Thus, we can say that the economy of the Russian Empire, the state played a particularly important role. It turned out that the main emphasis is not on the freedom of entrepreneurship, as in England or the United States, and on state intervention and state regulation. Thus was formed relatively rigid subordination of nation-wide business objectives and relative tolerance rather indifferent to the low efficiency of management.

---

Keywords: entrepreneurship, government regulation, technological change, innovation.

Изучение развития предпринимательства в разных природно-климатических и экономических условиях России в сравнении с другими странами наталкивает на интересные выводы, которые могли бы обозначить некоторые новые направления совершенствования методов государственного регулирования этой актуальной сферы развития экономики. Особенно это касается сферы малого и среднего бизнеса в свете последних инициатив руководства нашей страны [5]. В этом отношении нелишне проследить исторические аспекты возникновения и развития предпринимательства в нашей стране, которые

характеризуют его сущность в связи со спецификой формирования в конкретных территориально-экономических условиях. Здесь достаточно отчетливо проявляются корни присущей российскому предпринимательству общности в сравнении с индивидуалистической сущностью западного предпринимательства.

**Возникновение и развитие предпринимательства в России.** Зачатки зарождения предпринимательства в России можно найти уже во времена Рюрика, хотя тогда, как известно, господствовало натуральное хозяйство. Зачинателями предпринимательской деятельности были российские купцы. Основываясь на своей инициативе и интуиции, на свой страх и риск они налаживали торговые отношения с Византией, Закавказьем, Средней Азией, Прибалтикой, Ближним Востоком, Африкой, Европой.

Годы правления Петра I (конец XVII – начало XVIII в.) можно назвать периодом становления предпринимательства в России. Великий самодержец способствовал возникновению социального спроса на предпринимательскую деятельность в производстве. Именно он предложил государственный заказ на развитие важнейших отраслей российской промышленности, для чего требовались новые люди, обладающие предпринимательскими способностями. И такие люди в России появились. Ярким примером этого явилась династия купцов и промышленников Демидовых.

Переломным моментом в становлении предпринимательства в России считается начало XIX в. Если в XVIII в. развитие предпринимательских отношений инициировали государственные заказы, то в XIX в. появились первые признаки инициативного предпринимательства. Этому способствовал указ Александра I о вольных хлебопашцах, разрешивший помещикам отпускать крестьян на волю с землей за выкуп. В помощь развитию предпринимательства в Петербурге был открыт первый коммерческий банк с отделениями в шести городах России. На основе этих инициатив начали активно создаваться объединения предпринимателей, которые участвовали в подготовке проектов законов по хозяйственной политике и в пропаганде технических новаций, давали консультации и советы по различным аспектам развития предпринимательства.

Мощным стимулом к развитию предпринимательства стала отмена крепостного права в результате реформы 1861 г. Деловые люди получили возможность более свободно заниматься предпринимательской деятельностью. Достаточно сказать, что «в 1861–1873 гг. в стране было учреждено 357 акционерных общества: 53 железнодорожных общества с капиталом примерно 700 млн руб., 73 банка с капиталом порядка 220 млн и 163 промышленных общества с капиталом в 130 млн» [4, с. 58].

В пореформенный период отечественные предприниматели добились немалых успехов. В это время российская промышленность росла быстрее, чем промышленность

ведущих промышленных держав, за исключением США. По подсчетам специалистов немецкого конъюнктурного института, продукция всей российской промышленности возросла в 1860–1900 гг. более чем в 7 раз. Тем не менее по душевым показателям промышленного развития наша страна продолжала отставать от наиболее развитых стран, лишь в отдельные периоды сокращая свое отставание.

Развитие предпринимательства, рыночных отношений в нашей стране отличалось рядом особенностей, главная из которых сводилась к тому, что Россия относилась к группе стран, которые с опозданием приступили к индустриализации своих экономик и, как следствие, оказались вынужденными для ускоренного развития чаще опираться не столько на экономические, сколько на административные методы. Тем самым можно сказать, что в экономике Российской империи государство играло особенно большую роль. Оказалось, что основная ставка делалась не на свободу предпринимательства, как в Англии или США, а на государственное вмешательство и государственное регулирование. Таким образом, формировалась относительно жесткая подчиненность предпринимательской деятельности общегосударственным задачам и относительная терпимость, достаточно равнодушное отношение к низкой эффективности хозяйствования. В пореформенный период государство, оставаясь абсолютистским, продолжало опекать предпринимательскую деятельность путем административного надзора и всевозможной регламентации, поддерживая преимущественно дворянско-помещичью предпринимательскую деятельность.

**Жесткая экономическая политика Российской империи как следствие вынужденной необходимости.** На наш взгляд, такая политика российского государства явилась следствием вынужденной необходимости, в первую очередь вызванной природно-климатическими и географическими факторами экономического развития.

Если рассматривать положение отдельных стран с точки зрения их экономико-географического, природно-климатического, транспортного положения, обеспеченности природными ресурсами, то достаточно отчетливо выступает их дифференцированное финансово-экономическое положение в зависимости от этих факторов. Надо заметить, что указанные факторы дифференциации влияли на экономику стран в течение многих веков. Тем самым дифференцированное положение стран носило устойчивый во времени, то есть рентный характер. В настоящее время к факторам, формирующим рентные различия между странами, прибавились научно-технические и технологические факторы, усиливающие указанную дифференциацию.

Соответственно в разных странах, расположенных в различных условиях, объективно складывались разные уровни издержек в производстве товаров и услуг, отличающиеся друг от друга средненациональные нормы прибыли и процента, различная эффективность

производственного капитала, инвестиций и т.д. В отдельные периоды времени у одних стран чаще проявлялись кризисные периоды, у других – реже. Достаточно контрастно различались и средненациональные нормы прибыли.

В странах с низкой нормой прибыли не просто так формируется низкий уровень заработной платы и не просто так предприниматели больше пускаются на разного рода ухищрения, лишь бы снизить производственные издержки. Это результат всемерной экономии издержек на производство продукции при наличии избыточных трудовых ресурсов. На наш взгляд, государство не просто так вынуждено было вмешиваться в дела предпринимательства. Оно прекрасно было осведомлено, что **прибыль предпринимателей** – это в первую очередь **инвестиционный ресурс**, который независимо от того, имеет он частнособственнический характер применения или государственный, должен работать прежде всего в интересах развития собственной страны, а не зарубежной экономики. А у нас прибыль веками складывалась по более низкой норме, чем в странах Западной Европы, Америки и т.д. в первую очередь из-за худших природно-климатических условий.

Соответственно инвестиции в страны с низкой нормой прибыли, как, например, в Россию, не представляют собой финансовые улицы с двусторонним движением. Наглядно подтверждает эту тенденцию и статистика современной экономики России: «За годы реформ иностранные инвестиции были ничтожны – 7 млрд. долл. (в Китае за те же годы – 130 млрд.), а, по некоторым данным утечка капиталов из РФ как минимум составляет 60–80 млрд. долл.» [3, с. 97]. И в настоящее время практически регулярно по годам отток капитала превышает их приток (таблица 1) [2].

На наш взгляд, испокон веков российское правительство хорошо понимало указанное обстоятельство и жестко контролировало ситуацию использования ресурсов, в том числе прибыли, как инвестиционного ресурса, в интересах страны. Именно поэтому мощный государственный сектор дооктябрьской России охватывал, кроме традиционно казенных отраслей, как почта, телеграф, транспорт, оборонная промышленность и т.п., также металлургию, горнорудное производство, нефтедобычу, сельскохозяйственное производство, хотя это вызывало недовольство предпринимателей. «В главной отрасли российской экономики – сельском хозяйстве – казенными были в среднем 40 % земельных угодий, а по отдельным губерниям, в частности в Вологодской и Архангельской, – до 85–99 %» [4, с. 59].

Результат такой национально-ориентированной протекционистской политики был налицо. Зарубежная деятельность российского предпринимательства чаще всего сводилась к экспорту товаров, который резко преобладал над вывозом капитала. В Западную Европу российские предприниматели вывозили преимущественно сырьевые товары и продовольствие: лес, лен, кожу, яйца, хлеб. В восточные страны – промышленные товары,

главным образом хлопчатобумажную ткань, шерсть, нефтепродукты, марганцевую руду, стекло, металлические изделия.

Динамика баланса оттока капитала из экономики России (млрд долл.)

Годы	Всего	В том числе	
		банками	прочими секторами
1994	-14,4	-2,0	-12,4
1995	-3,9	6,8	-10,7
1996	-23,8	1,3	-25,1
1997	-18,2	7,6	-25,8
1998	-21,7	-6,0	-15,7
1999	-20,8	-4,3	-16,5
2000	-24,8	-2,0	-22,8
2001	-15,0	1,3	-16,3
2002	-8,1	2,5	-10,6
2003	-1,9	10,3	-12,2
2004	-8,9	3,5	-12,4
2005	-0,3	5,9	-6,2
2006	43,7	27,5	16,2
2007	87,8	45,8	42,0
2008	-133,6	-55,2	-78,4
2009	-57,5	-32,2	-25,3
2010	-30,8	15,9	-46,7
2011	-81,4	-23,9	-57,5
2012	-53,9	18,5	-72,4
2013	-59,7	-7,6	-52,1
2014*	-1000,0	–	–
Итого	-547,2	–	–

\*Оценка Минэкономразвития.

Источник: Банк России.

Экспорт же капитала не практиковался отечественными предпринимателями в сколько-нибудь широких масштабах. Они вывозили свой капитал в основном в страны Востока. Особенно значительные капиталовложения были помещены в Китае и Маньчжурии – 750 млн руб. Напротив, иностранные предприниматели активно инвестировали свой капитал в нашу экономику, что играло существенную роль в развитии российской экономики. На начало 90-х годов XIX века приходится период особо интенсивного прилива иностранного капитала. Эти капиталовложения составляли более трети всех капвложений в российские ценные бумаги. Доля участия иностранных предпринимателей в российских акционерных обществах также возрастала довольно высокими темпами: в 1893 г. она составляла 23 %, в 1900 – 35, в 1908 – 40 %. Иностранные предприниматели вкладывали свой капитал преимущественно (3/5 от общей суммы) в три отрасли российской промышленности: горную, металлургическую и металлообрабатывающую. В горной промышленности удельный вес зарубежного капитала уже в 1890 г. превышал вклады

отечественных предпринимателей, а к концу XIX в. составлял вообще 70 % [4, с. 61].

Таким образом, несмотря на то, что норма национальной прибыли в странах Запада и США безусловно превышала норму прибыли в экономике России, о чем говорит факт того, что промышленные товары вывозились в основном в страны Востока, вследствие своей неконкурентоспособности в странах Запада, тем не менее меры государственного регулирования не выпускали отечественный капитал на западные рынки, ибо государственные чиновники опасались того, что этот капитал осядет там «навсегда».

Другое дело обстояло с вывозом капитала на Восток. Государство не противилось этому, поскольку отечественный капитал сам не мог остаться там надолго из-за своей меньшей отдачи по сравнению с отдачей капитала в России. Очевидно, в первую очередь именно этим было вызвано недовольство предпринимателей вмешательством государства.

**О современной политике либерализации российской экономики в историческом контексте.** Таким образом, как показывает историческая практика государственного регулирования развитием предпринимательства в дореволюционной России, все меры защиты внутреннего рынка со стороны государства, включающие экспортные надбавки, импортные пошлины и т.д., и т.п. безусловно необходимы нашей экономике, нашим товаропроизводителям, особенно в части малого и среднего предпринимательства из-за их низкой конкурентоспособности. Без помощи государства по объективным причинам природно-климатического расположения территории России предприниматели просто не смогут выжить в равнозначных конкурентных условиях свободного мирового рынка. Поэтому политика либерализации экономики России без учета ее «замыкающего» положения в мировой рентной шкале доходов обречена на неудачу, поскольку строится на неверных теоретических посылах, не различающих финансово-экономические преимущества стран с высокой нормой прибыли рентного характера.

На наш взгляд, именно недоучет указанных требований государственного протекционизма к развитию отечественной экономики привел к тяжелым последствиям ее реформирования и дальнейшего развития. В настоящее время в России процесс возрождения предпринимательства идет в условиях тяжелейшей экономической и инвестиционной нестабильности, деградации материального производства, дефиците капитала, отсутствии качественного законодательства, постоянном риске, который к тому же носит системный характер, поскольку в нем переплетаются политический, правовой, криминальный, хозяйственно-коммерческий риски.

Существующие сегодня более или менее существенные ростки предпринимательской деятельности более всего характерны для торговли и посреднической деятельности, где основным источником предпринимательского дохода является разница в ценах покупки и

продажи товаров, ценных бумаг и т.п. Однако *возродить российскую экономику* на качественно высоком уровне *может лишь промышленное инновационное предпринимательство*. Эту тенденцию должно стимулировать государство своей протекционистской политикой, правовым обеспечением, всеми другими доступными мерами.

**Условия функционирования российского предпринимательства.** России с ее суровыми природно-климатическими условиями производства объективно присущи высокие издержки и, следовательно, при прочих равных условиях – *низкая национальная норма прибыли*.

Если в странах с высокой национальной нормой прибыли вообще могут отсутствовать убыточные предприятия, то, напротив, в экономике с низкой национальной нормой прибыли убыточных предприятий может быть значительное количество, что характерно, например, для России [1, с. 78–80].

Поэтому вероятность выживания российского предпринимательства по сравнению с предпринимательством в западных странах всегда была ниже. Соответственно задача рыночной выживаемости и тем более в конкуренции с «Западом» была для нашего предпринимательства весьма проблематичной, в одиночку без помощи государства практически нерешаемой. Отнюдь не случайно в России возник и существует общинный, коллективистский характер отношений в отечественном предпринимательстве, основанный на взаимопомощи и взаимовыручке субъектов предпринимательства.

Другое дело на «Западе», где издержки по производству товаров по некоторым их видам разнились с российскими, оказываясь ниже иногда на порядок и более. Достижимая при этом более высокая национальная норма прибыли обеспечивала рентабельность производства даже при относительно небольших индивидуального характера усилиях практически всем субъектам предпринимательства. Поэтому они могли обходиться и без коллективной взаимопомощи, что и не могло способствовать формированию у них коллективизма и общинности, во всяком случае в той степени, которая традиционно складывалась у нас.

Таким образом, менталитет предпринимательства в России и на «Западе» имеют отчетливые природно-климатические и экономико-географические специфические черты своего формирования, отличающие их друг от друга. Соответственно у западных бизнесменов нет особого беспокойства о банкротстве, выживании предприятия вследствие объективно существующих условий эффективного производства. В то время как у российских предпринимателей этот вопрос стоит на первом месте, ибо неблагоприятное финансовое состояние приведет к немедленному краху предприятия с вытекающими

последствиями.

### Список литературы

1. Нусратуллин В.К., Емельянов С.В. Стратегические основы развития современного российского предпринимательства. – Уфа: Типография ООО «Штайм», 2005. – 128 с.
2. Отток капитала и состояние инвестиционного климата России [Электронный ресурс] // Финансовая газета: Электронный портал // Режим доступа: [http://fingazeta.ru/financial\\_markets/ottok-kapitala-i-sostoyanie-investitsionogo-klimata-rossii-193935/](http://fingazeta.ru/financial_markets/ottok-kapitala-i-sostoyanie-investitsionogo-klimata-rossii-193935/) (дата обращения: 28.04.2015).
3. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / рук. авт. колл. Д.С.Львов. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. – 793 с.
4. Раку Ю.И. Из истории предпринимательства // Предприниматель. – 1992. – №1–2. – С. 58–61.
5. Стенограмма выступления Дмитрия Медведева в Госдуме [Электронный ресурс] // Российская газета: Интернет-портал // Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/04/22/medvedev-poln.html> (дата обращения: 25.04.2015 г.).

#### Рецензенты:

Гатауллин Р.Ф., д.э.н., профессор, зав. сектором экономики и управления развитием территорий ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» Уфимского научного центра РАН, г. Уфа;

Маликов Р.И., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики и менеджмента ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный университет», г. Уфа.