

ПРОЯВЛЕНИЕ ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ В МАЛЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУППАХ

Хайруллина Н.Г.¹, Гаджигасанова Н.С.²

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет Минобрнауки России», Тюмень, Россия, (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: nursafa@inbox.ru

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова Министерства образования и науки РФ, (150000, Ярославль, ул. Советская, 14), e-mail: rectorat@uniyar.ac.ru

Российская Федерация характеризуется полиэтничной структурой населения, в которой согласно последней переписи населения, насчитывается более 180 этносов и входящих в них этнических групп. Одним из важных условий перспективного развития поликультурного социума является мирное сосуществование различных этносов и их представителей, которое проецируется на политическую, экономическую, культурную и другие сферы жизни общества. Тем самым определяется необходимость и значимость проявления культуры этнической толерантности среди представителей всех российских народов. Статья посвящена описанию и анализу этнонациональных отношений, а также государственной политики в данной сфере. В статье автор отмечает, что в настоящее время российское федеральное законодательство в сфере регулирования национальных отношений характеризуется существенными нововведениями. Также обосновывается, что предпосылкой усовершенствования государственных механизмов для гармонизации атмосферы межэтнических взаимодействий выступает оценка возможностей реализации нормативных актов РФ в этнонациональных вопросах. Приводятся социологические данные, характеризующие проблемы и особенности, детерминирующие реализацию этнической толерантности в малых социальных группах в условиях моно- либо полиэтничного социумов. Предлагаются мероприятия, способствующие расширению конструктивных толерантных практик в социальной действительности.

Ключевые слова: этническая толерантность, межэтническое взаимодействие, национальная политика, моно- и полиэтничная среда, регион.

FEATURES OF ETHNIC TOLERANCE IN SMALL SOCIAL GROUPS

Hayrullina N.G.¹, Gadzhiganova N.S.²

VPO «Tyumen State Oil and Gas University Ministry of Education of Russia», Tyumen, Russia (625000, Tyumen, ul. Volodarsogo, 38), e-mail: nursafa@inbox.ru

Yaroslavl State University. PG Demidov Ministry of Education and Science (150000, Yaroslavl, Sovetskaya str., 14), e-mail: rectorat@uniyar.ac.ru

The Russian Federation is characterized by a multi-ethnic structure of the population, which according to the last census, there are more than 180 ethnic groups and members of their ethnic groups. One of the important conditions for long-term development of a multicultural society is the peaceful coexistence of different ethnic groups and their representatives, which is projected on the political, economic, cultural and other spheres of social life. This determines the need and the importance of cultural expression of ethnic tolerance among all Russian peoples. The article is devoted to the description and analysis of ethno-national relations and public policy in this area. The author notes that at present the Russian federal legislation on the regulation of national relations is characterized by significant innovations. It is also proved that a prerequisite for improvement of state mechanisms to harmonize the atmosphere of inter-ethnic interactions appears assess the feasibility of normative acts of the Russian Federation in the ethno-national issues. We give sociological data, characterizing the problems and peculiarities that determine the realization of ethnic tolerance in small social groups in a mono- or multi-ethnic societies. The measures that would increase the structural tolerant practices in social real.

Keywords: ethnic tolerance and inter-ethnic cooperation, national policy, mono- and polyethnic environment, the region.

Вопрос о межэтнических взаимоотношениях народов России во многом связан с реализацией принципа толерантности, подразумевающего взаимопонимание, признание независимости и ценности представителей других этносов, а также согласование самых разных установок, ориентаций и мотивов жизнедеятельности представителей различных

этнических групп. Усвоение и распространение этого принципа является важнейшим условием перехода к новым общественным взаимоотношениям, позволяющим различным этносам открывать новые проблемные области, обретать новые силы для решения задач успешной трансформации российского общества.

В условиях российской действительности вопросы регулирования межнациональных отношений являются предметом активных обсуждений не только научной общественности, но и всех ветвей государственной власти. В частности, одним из наиболее актуальных подтверждений этому служит и Поручение президента РФ В. Путина от 13 марта 2015 г. о рассмотрении вопроса и предоставлении предложений о создании Федерального агентства по делам национальностей Председателю Правительства Д. Медведеву, а также подписание в достаточно сжатые сроки Президентом Российской Федерации Указа № 168 «О Федеральном агентстве по делам национальностей» (от 31 марта 2015 г.) [2-5, 6]. Для расширения практики конструктивного межэтнического взаимодействия российских народов основополагающими в государственных масштабах выступают такие документы, как: «Стратегия государственной национальной политики РФ на период до 2025 г.»; Постановление Правительства РФ о ФЦП «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 гг.)», Указы Президента РФ – «Об обеспечении межнационального согласия», «О Совете при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям» и др. [7,8].

С целью исследования особенностей проявления этнической толерантности в малых социальных группах в январе-октябре 2014 г. в моноэтнических субъектах (Ярославской и Вологодской областях), а также в полиэтничном регионе (республике Дагестан) – был проведен анкетный опрос 1200 жителей указанных регионов, отобранных по квотной выборке. Выбор Ярославской и Вологодской областей объясняется, прежде всего, тождественным этническим составом населения: оба региона можно назвать практически моноэтническими, так как русские на момент переписи 2010 года составляли 96,0 % и 97,27 % соответственно. Общая численность населения также свидетельствует о сходстве: 1272468 человек в Ярославской области, 1202444 – в Вологодской. Кроме того, приток мигрантов и в тот, и в другой регион практически идентичен, как по количественным, так и по качественным показателям (число мигрантов, уровень образования, возрастной состав, национальность, гражданство и т.п.). В то же время интерес к республике Дагестан обусловлен исторической мозаичностью этнического состава населения и тем самым представляет уникальный исторический опыт поддержания гармонии в межэтнических отношениях. По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по республике Дагестан, по результатам Всероссийской переписи населения 2010

г., численность населения составила 2 млн 910,2 тыс. чел. В республике насчитывается 8 наиболее многочисленных национальностей, численность которых превышает 100 тыс. человек. Считаем, что привлечение в эмпирическое исследование представителей этнических групп, длительно проживающих в отличающихся по этнической структуре субъектах РФ (моноэтническая либо обнаруживают значимые различия в субъективных оценках этнофоров по данному вопросу и позволяют нам достигать заявленных в работе задач).

Операционализируя толерантность как систему норм социального взаимодействия и отношений к различным проявлениям социально-культурного разнообразия, регулирующих социальные связи в различных сферах жизни общества, мы обратились к респондентам с вопросом «*Какие из приведенных качеств, по Вашему мнению, важно прививать ребенку в процессе воспитания?*». Нам удалось выяснить, что, по мнению респондентов, чаще всего необходимо акцентировать внимание в процессе социализации на воспитании честности (21,3 %), трудолюбия (16,3 %), а также вежливости (14,6 %) и уважения к другим людям (14,2 %). Вариант ответа важно уделять внимание *покорности* оказался в числе наименее популярных (2,1 %).

При этом если на необходимость уделять внимание формированию честности указывают как мужчины, так и женщины вне зависимости от возраста, однако низкообразованные (72,4 %) и малообеспеченные респонденты (77,0 %), представители этнических групп Дагестана – кумыки (92,0 %), аварцы (85,0 %) и даргинцы (73,7 %), то на актуальности социализации в духе вежливости и воспитанности сосредоточили внимание респонденты в возрасте до 30 лет (48,6–52,9 % юношей и 54,5–59,0 % девушек) с общим средним образованием (52,1 %), а также чаще даргинцы (77,4 %), лезгины (73,7 %) либо азербайджанцы (73,7 %). На важность воспитания в детях уважения к другим людям чаще указывают представители азербайджанской (65,3 %) и аварской этнических групп (53,3 %), девушки в возрасте от 18 до 22 лет (52,9 %), респонденты, которые не имеют опыта демонстрации личной неприязни к людям ввиду этнических различий (51,2 %), опрошенные с низким уровнем образования (50,7 %), среднеобеспеченные респонденты (48,2 %), а также молодежь, относящаяся к возрастной группе от 23 до 29 лет (45,6 %). Вместе с тем на доброжелательность в качестве одного из важных воспитательных компонентов в целом указывается в 11,1 % ответах опрошенных, но чаще об этом заявляют 40,0 % опрошенных, у которых отсутствует опыт проявления собственной антипатии представителями иных этнических групп по признаку национальной исключительности, а также респонденты в возрасте от 18 до 22 лет (39,6 %), представители азербайджанской (66,1 %) и лезгинской этнических групп (47,4 %), респонденты с доходом выше среднего (38,2 % – 39,7 %),

имеющие средне-специальное образование (39,7 %). Более 1/3 трети участников исследования, указавших на единичный случай при ответе на вопрос *«Были ли случаи когда Вы открыто, выражали своё недовольство людьми определенной национальности?»*, считают, что в процессе воспитания ребенка важно уделять внимание формированию самоконтроля (40,9 %).

При этом в целом, согласно нашему исследованию, если столкнулись с недоброжелательным отношением к себе ввиду этнической принадлежности только 21,3 % респондентов; то доля респондентов, признавшая факты выражения собственной неприязни представителями иных этнических групп по признаку национальной исключительности в открытой форме достигла более 1/3 всех ответов (40,8 %). Между тем, несмотря на отсутствие в рамках социологической науки целостной, универсальной теории социального взаимодействия, мы, разделяя идею Кутявиной Е.Е., исходили из допущения, что межэтническим будет интеракция, субъекты которого определяют себя, либо партнера по взаимодействию, как обладающего этническими чертами, связывают свои ожидания с этнической принадлежностью друг друга и соответствующим образом координируют свои действия [1].

Анализ опыта межэтнического взаимодействия обнаружил: в течение последнего года среди опрошенных респондентов столкнулся с недоброжелательным отношением к себе ввиду этнической принадлежности каждый пятый из них; тогда как доля респондентов, признавшая факты выражения собственной неприязни представителями иных этнических групп по признаку национальной исключительности, в открытой форме достигла более 1/3 всех ответов (40,8 %). Предполагаем, что весомая разница в ответах на вопросы о наличии либо отсутствии позитивного / негативного опыта межэтнического взаимодействия, возможно, свидетельствует о завышенной демонстративности респондентами собственной модели поведения, свидетельствующей об эфемерной смелости в проявлении открытой неприязни по национальному признаку.

Рассмотрение интеграционного потенциала толерантных практик в российском обществе позволило выяснить: *«сохранение мира между народами в пределах нашего государства»* имеет большую значимость и единодушие в представлениях опрошенных по сравнению с важностью *«соблюдения равенства прав и свобод человека, независимо от его национальности»*. Вместе с тем в межличностном взаимодействии опрошенные считают более важными для человека такие качества, как воспитанность и доброжелательность в сопоставлении с востребованностью терпимости.

В числе этноинтегрирующих факторов российских народов, в представлениях населения регионов, *территориальный признак* (43,8 % респондентов), *историческая*

судьба, прошлое народов (мнения 40,5 % опрошенных), *язык* (33,1 %), *обычаи, традиции* (24,9 %) и *образ жизни* (23,0 %). Стоит отметить, что, по нашему мнению, роль общности исторической судьбы как символа единства народа в современных условиях возрастает на фоне унификации этнических культур наряду с неуклонным сокращением количества этнодифференцирующих признаков. В целом, полученные данные можно проинтерпретировать следующим образом: для общероссийской консолидации в структуре сближающих факторов в самосознании жителей регионов преобладают очевидные, объективные этноинтегрирующие признаки (в частности – место жительства, историческое прошлое народов, язык). К дифференцирующим факторам на основе этничности опрошенные отнесли *обычаи и традиции* (54,0 %), *язык* (46,6 %), *образ жизни* (23,6 %), а также отличия в чертах характера, психологии либо в модели поведения (21,6 % и 21,4 % соответственно). Аналогичные данные получены и Н.Г. Хайруллиной, Е.М. Воробьевым в ходе анкетных исследований, проведенных в Тюменской области [9, 10].

Для решения современных проблем в сфере межэтнических отношений и расширения конструктивных толерантных практик целесообразной представляется реализация следующих мероприятий:

- проводить дальнейшее усовершенствование нормативно-правовой базы, необходимой для реализации поставленных задач в области регулирования этнонациональных отношений и национальной политики государства, его отдельных субъектов (регионов) и муниципальных образований;

- популяризировать культурное наследие страны, а также обеспечить и соблюдать преемственность воздействия пропаганды средствами и силами как первичных, так и вторичных агентов социализации (семьи, образовательных учреждений, трудовых коллективов, СМИ);

- успешно регулярно и систематично реализовывать информационно-пропагандистские мероприятия в сфере укрепления единства российской нации и этнокультурного развития народов;

- необходимо организовать и сочетать этнокультурную, воспитательную деятельность с деятельностью на производстве, в учебном заведении, с работой в волонтерских / общественных организациях;

- к популяризации межнационального сотрудничества, укреплению гражданского единства среди различных категорий и групп населения необходимо подходить дифференцированно, с учетом как их социально-демографических особенностей, так и характера опыта межэтнического взаимодействия, определяющих эффективность пропаганды.

Список литературы

1. Кутявина Е.Е. Проблема изучения межэтнического взаимодействия // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. Вып. 1 (3). – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2004. – С. 212-220.
2. Поручение по вопросу создания Федерального агентства по делам национальностей. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47849> (дата обращения 17.03.2015).
3. Постановление Правительства РФ «О федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 - 2020 годы)» от 20 августа 2013 г. N 718. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<http://www.rg.ru/2013/09/02/edinstvo-site-dok.html> (дата обращения 08.07.2015).
4. Постановление Правительства РФ «Об изменениях в ФЦП «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)» от 13 марта 2014 г. N 184. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://ivo.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения 09.07.2015).
5. Указ Президента РФ «О Совете при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям» от 05 июня 2012 N 776 (ред. от 09.05.2014 N 317) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=162861> (дата обращения 04.07.2015).
6. Указ Президента РФ «О Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 года» от 19 декабря 2012 г. N 1666. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<http://kremlin.ru/news/17165> (дата обращения 29.06.2015).
7. Указ Президента РФ «О Федеральном агентстве по делам национальностей» от 31 марта 2015 г. № 168 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39565> (дата обращения 08.07.2015).
8. Указ Президента РФ «Об обеспечении межнационального согласия» от 07 мая 2012 г. N 602. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<http://www.rg.ru/2012/05/09/nacio-dok.html> (дата обращения 29.04.2015).
9. Хайруллина Н.Г., Воробьев Е.М. Межэтнические отношения в Тюменской области: динамика и тенденции. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2014. – 196 с.

10. Khairullina N.G., Saifullin F.F. The problem of identification in mixed families // <http://www.idosi.org/mejsr/mejsr21%282%2914.htm>, [http://www.idosi.org/mejsr/mejsr21\(2\)14/19.pdf](http://www.idosi.org/mejsr/mejsr21(2)14/19.pdf) http://www.lifesciencesite.com/ljs/life1108s/080_24976life1108s14_364_367.pdf

Рецензенты:

Силин А.Н., д.соц.н., профессор кафедры маркетинга и муниципального управления. ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», г. Тюмень;

Койше К.К., д.фил.н., профессор кафедры социологии, ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», г. Тюмень.