

СИСТЕМА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК СФЕРА ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ МОЛОДЕЖИ

Кононова Т.М.¹, Горева О.М.², Ситева С.С.²

¹ Тюменский государственный институт культуры, Тюмень, Россия (625002, Тюмень, ул. Республики, 19), e-mail: tatyana-kononova@rambler.ru

² Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюмень, Россия (625000, Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: ogoreva@yandex.ru

В материале статьи идет речь о признании системы ценностей и ценностных ориентаций личности главенствующей в структуре личностных составляющих, обуславливающей большинство прочих ее структурных свойств. Приводится положение о том, что институт образования, наряду с другими социальными институтами, выполняет и функцию формирования ценностных ориентаций личности. Представлен тезис о важности этапа получения образования в высшей школе в системе формирования ценностей и ценностных ориентаций. Авторская позиция определяется следующим: существуют объективные и субъективные факторы формирования ценностных ориентаций личности. Так, на определенном этапе социализации такие институты, как семья и образование, являются субъективными факторами или детерминантами ее формирования, кроме этого, сама личность в единстве ее биосоциокультурных параметров воздействует на саму себя. Авторы излагают подходы к типологии ценностей и дифференциацию их по таким критериям, как материальные и духовные ценности; жизненные и культурные, первичные, вторичные и третичные; утилитарные и неутилитарные; инструментальные, бытийно-эмпирические и высшие; априорные и апостериорные; прошлые, настоящие и будущие; общественные, национальные, классовые, групповые, индивидуальные, общечеловеческие; инструментальные и терминальные. Авторами особо акцентируется важность процесса и этапа получения образования в вузе для формирования ценностей и ценностных ориентаций молодежи. В статье проведен исчерпывающий анализ многочисленных источников и научных направлений данной проблематики.

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, личность, институт «образование», высшее образование, типология ценностей, социализация.

HIGHER EDUCATION SYSTEM AS A SPHERE OF YOUTH VALUE ORIENTATIONS FORMATION

Kononova T.M.¹, Goreva O.M.², Siteva S.S.²

¹ Tyumen State Institute of Culture, Tyumen, Russia (625000, Republic Street, 2), e-mail: tatyana-kononova@rambler.ru

² Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, Russia (625000, Tyumen, Volodarskogo St., 38), e-mail: ogoreva@yandex.ru

The article content deals with the fact that personality values and value orientations system recognition predominant in the personality structure components, causing the majority of its other structural properties. It is a provision stating that the institution of education, along with other social institutions, performs the function of personality value orientations formation. Thesis showing the importance of education stage in high school in the of values and value orientations formation is presented. The authors viewpoint is determined by the following thesis: there exist objective and subjective factors of valuable orientations of the person formation. So, at a certain stage of socialization institutions of family and education are subjective factors or determinants of its formation, other than that, the very person in the unity of its biosociocultural parameters affects itself. The authors present a typology of approaches to values and their differentiation by criteria such as the material and spiritual values; life and culture, primary, secondary and tertiary; utilitarian and non-utilitarian; instrumental, existentially-empirical and higher; a priori and a posteriori; past, present and future; social, national, class, group, individual, universal; instrumental and terminal. The authors particularly emphasize the importance of the process and stages of education in the university for the formation of values and value orientations of youth. The article gives a comprehensive analysis of numerous sources and scientific schools of this problem.

Keywords: values, value orientations, personality, the Institute of education, higher education, typology of values, socialization.

Будущее России во многом определяется степенью образованности и профессионализма молодежи, ее гражданской позицией и активным участием в жизни страны. Прогрессивные политики и ученые в странах Запада давно определили, что образование – самое выгодное вложение капитала. Можно выделить следующие закономерности в развитии института «образование» в современную эпоху: интернализация высшего образования, его модернизация, взаимообусловленность образования в мировом масштабе (международные образовательные стандарты, программы, курсы, обучение за рубежом, совместные международные проекты и симпозиумы, международные олимпиады и премии, присоединение России к Болонскому процессу и т.д.). Молодой специалист, получивший образование в XXI веке, должен не только обладать определенными профессиональными навыками и умениями, но и быть личностью с высоким уровнем духовности и нравственности, что обусловлено сформированной системой определенных ценностей.

В данной статье представлены следующие положения: 1. Позиция авторов основана на признании системы ценностей и ценностных ориентаций личности как одной из основных, определяющих большинство остальных структурных ее свойств, диспозиций. 2. Институт образования, наряду с другими социальными институтами, выполняет функцию формирования ценностных ориентаций личности. 3. Особенно важным в системе формирования ценностей и ценностных ориентаций является этап получения образования в высшей школе.

Аксиология, изучающая ценности, ставит целью выявление высших смыслообразующих принципов, являющихся условием возможности различия истинного и ложного в сфере познания, в области этики, в системе добра и зла. Так, А. Шопенгауэр, Г. Лотце, Г. Мюнстенберг [2] определили значимость аксиологического подхода в логических и философских концепциях. Неокантианцы Баденской школы В. Виндельбанд и Г. Риккерт подчеркивали, что философия может развиваться как наука об общеобязательных ценностях. Ценности как долженствование – тезис, выдвинутый данными учеными, которые впервые дифференцируют два понятия – оценка и ценность [8]. Более подробно, в соответствии с феноменологической концепцией аксиологии, М. Шелер [2] определяет ценности как объективные качественные феномены, предписывающие человеку трансцендентные нормы долженствования и оценок, переходящие в имманентные, т. е. личностные, следовательно, существующие в сознании. Он отстаивает идею вечных ценностей, которые, по его мнению, могут исторически изменяться. Состояние ценностного мира личности, по его мнению, зависит от структуры переживания ценностей, присущих данному человеку и существующему социуму. К ценностям высших рангов М. Шелер относит религиозные,

эстетические и этические.

Макс Вебер впервые в социологии в анализе действия исходил из того, что каждый человеческий акт осмысливается по отношению к ценностям. Считая основным исходным объектом в социологии социальное действие, Вебер вводит в его характеристику ценностно-рациональное действие, основанное на взаимодействии общезначимых и личностных ценностных систем, определяющих конкретные типы социальных действий [1]. В структурном функционализме Т. Парсонса, истоки которого – в функционалистской традиции Э. Дюркгейма, ценности рассматриваются как высшие принципы, на основе которых обеспечивается взаимосогласие [консенсус]. Берутся ценности в основном нравственно-религиозного уровня, сообщая соответствующие качества апеллирующим к ним моральным нормам, придавая им общественную значимость [3]. В конце 1980-х начале 1990-х годов в отечественной науке формируются три направления определения ценностей. Первое трактует ценности как способность удовлетворения потребностей субъекта. Второе, «оценочное», рассматривает ценности в качестве идеала, оценки, познавательного и духовно-практического отношения к объекту. Третье – «значимостное», представляющее ценность как значимость. В «культурологической» концепции [Ю. М. Федоров, Н. З. Чавчавадзе] представлена позиция о том, что культуру составляет мир воплощенных ценностей. П. Сорокин утверждал, что сущностью и основой культуры любого общества являются культурные ценности: «Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры» [13, с. 544].

В. П. Тугаринов пишет, что ценности – это явления природы и общества, которые полезны, нужны людям в качестве действительности, цели или идеала [15]. А.Г. Здравомыслов [4] трактует понятие «ценности» в тесной взаимосвязи с потребностями и интересами личности и общества. Самой известной и фундаментальной является теория потребностей А. Маслоу [12], выделяющая пять уровней жизненных потребностей: 1) Элементарные физиологические – низшая ступень; 2) Потребность в безопасности и защите; 3) Потребность в социальных связях – общении, любви; 4) Потребности в оценке, социальном статусе; 5) Потребность в самоактуализации, самореализации – высшая ступень.

Следует отметить, что существуют объективные и субъективные факторы формирования ценностных ориентаций личности. Так, на определенном этапе социализации такие институты, как семья и образование, являются субъективными факторами или детерминантами ее формирования, кроме этого, сама личность в единстве ее биосоциокультурных параметров воздействует на саму себя.

А. Г. Здравомыслов уточняет, что независимость от сознания и воли человека не означает независимости от сознания и воли общества. Объективное и субъективное может

меняться местами. Интересы – выражение потребностей, приспособившихся к обществу. В результате вырабатывается личностная шкала ценностей. Поскольку ценности связаны с выбором, следовательно, сколько существует людей, столько же и шкал ценностей [4].

Проблема типологии ценностей в данный период вызывает наибольший интерес. Их дифференцируют по таким критериям, как материальные и духовные ценности [О.Г. Дробницкий]; ценности жизненные и культурные [В. П. Тугаринов], первичные, вторичные и третичные ценности [В. Брожик]; утилитарные и неутилитарные; инструментальные, бытийно-эмпирические и высшие; априорные и апостериорные; прошлые, настоящие и будущие; общественные, национальные, классовые, групповые, индивидуальные, общечеловеческие; инструментальные и терминальные [по Рокичу]. Отечественные исследователи Н. И. Лапин, В. А. Ядов, Н. Ф. Наумова подразделяют ценности на инструментальные и терминальные [6, 12].

В. А. Ядов производит разделение терминальных ценностей на стабильное «ядро», состоящее из ценностей высокого ранга (мир, хорошая обстановка в семье, семья, здоровье, жизнь, полная удовольствий, работа) и «периферийные» ценности (жизненная мудрость, красота, любовь, свобода, творчество) [16]. Н. Ф. Наумова, руководствуясь результатами исследований [1968–1982 гг.], в терминальных ценностях определяет «ядро» [в сфере труда – творчество, доброжелательность, независимость, хороший заработок, надежное будущее]; «периферию» [уважение людей, общественная польза, не очень тяжелый труд, профессиональное совершенствование] и «хвост», ценности, которые никогда не попадут в «ядро» [6].

Н. И. Лапиным проводятся исследования ценностей в 1990 и 1994 годах, в итоге которых в качестве терминальных определяются: нравственность, семья, общение, работа, жизнь, свобода и благополучие человека; как инструментальные – законность, самопожертвование, традиционность, независимость, инициативность, вольность, авторитетность [6, с. 4]. Таблиашвили З. А., Горозия В. Е. [14] определяют ценности как «оценки идеального объекта в терминах «хорошо» и «плохо», это – представления о том, что желательно и необходимо... В ценности всегда выражены обобщенные цели и средства их достижения. Они играют роль фундаментальных норм, которые обеспечивают интеграцию общества, помогают индивидам осуществлять социально одобряемый выбор своего поведения в жизненно значимых ситуациях [14, с.240-248]. Таблиашвили З.А., Горозия В.Е. различают ценности по их предметному содержанию [духовные и материальные; экономические, социальные, политические и т. п.], по роли в жизнедеятельности индивида [терминальные и инструментальные], по функциям в конкретной ситуации общества [интегрирующие и дифференцирующие] и т.д. Но одна и та же ценность, по мнению

исследователей, может выполнять разные функции на различных стадиях развития общества и в различных социальных ситуациях.

В культуре каждой общности существуют собственные системы ценностей. Кризис системы ценностей означает изменение их внутренних структур. «Ценности культуры не погибли, – отмечал в сходной ситуации Хосе Ортега-и-Гассет, – однако они стали другими по своему рангу. В любой перспективе появление нового элемента влечет за собой перетасовку всех остальных элементов иерархии» [7, с. 206]. «Моральные ценности и нормы – очень важные явления в жизни индивида и общества. Именно через эти категории осуществляется регулирование жизни индивидов и общества. И ценности, и нормы «вплетены» в общество» [14, с. 240-248].

Подробную характеристику системе ценностей дает П. И. Смирнов, приводя утверждение представителей структурно-функционального направления о том, что в основе социальных систем лежат определенные системы ценностей [11].

Концепция социальной значимости человека как основной личностной ценности позволяет выявить основные ценности общества. Социальная значимость – способность оказывать воздействие на ход событий в обществе – является главным стимулом деятельности людей как социальных субъектов. П. И. Смирнов использует авторское понятие модусов [форм проявления или существования] социальной значимости [власть или богатство, например]. Ученым определено пять групп социальных ценностей, сформулированных на базе концепции социальной значимости [9, 10].

В вышеизложенной концепции, при всей ее значимости, следует учитывать и то, что ценности являются подвижным качеством личности, т.к. могут трансформироваться на определенном этапе ее жизнедеятельности и под влиянием конкретных социально-исторических условий. Более того, ценности сами по себе не являются стимулом деятельности субъекта и не определяют направленность этой деятельности. Побудительным мотивом любого вида социальной активности личности является ценностная ориентация, представляющая собой систему приоритетных ценностей на определенной фазе исполнения социально-ролевой функции. Так, например, при выборе вуза, специальности, определенной сферы деятельности и т.д. разные приоритеты формируют определенные ценностные ориентации на тот или иной вид деятельности.

Ценностные ориентации представляют собой единство мыслей, чувств, практического поведения. В их формировании участвует весь прошлый опыт индивида. Ценности носят непостоянный характер, они меняются в процессе деятельности. трансформируясь в связи с тем, что на ранних этапах социализации постепенно усваиваются новые системы ценностей, изменяющиеся из поколения в поколение.

Процесс формирования ориентаций можно характеризовать как действие, состоящее из элементов: объекта (ориентира), на которое направлено действие, объективной стороны, то есть способа совершения действия, субъективной стороны, то есть отношения субъекта к действию и его результату, и самого субъекта, совершающего действие. Можно предположить, что процесс ориентации представляет собой несколько фаз: 1. Присвоение ценностей общества личностью. 2. Преобразование личности на основе присвоения ценностей. 3. Прогноз, целеполагание, проектирование, что обеспечивает формирование «образа будущего». На этой стадии развития процесса ориентации происходит согласование, систематизация и выстраивание иерархии, собственной шкалы ценностей, системы ценностных ориентаций личности. Необходимо отметить, что на всех этапах развития ориентации как процесса все фазы работают синхронно.

В настоящее время идет речь о разрушении ценностей в массовом сознании и жизни общества, об изменении ценностных ориентаций личности, поскольку в социуме, где материальное благополучие и обогащение стало смыслом и жизненной философией существования, формируется определенная культура и жизненные потребности молодежи.

СМИ, в особенности интернет и соцсети – это те средства и факторы, которые являются главным инструментом формирования духовных ценностей, социальных установок новых поколений. Сегодня культ материального, а не духовного, вещизм становятся универсальным и повсеместным, а классическое трактуется как архаичное. Важные во все времена и эпохи понятия «моя родина», «мой город», «мой дом» становятся малозначимыми и утрачиваются.

Таким образом, проблема ценностных ориентаций молодежи является актуальной, поскольку в динамике общественного развития молодежь занимает наиважнейшую позицию и ценности, которые будут для молодежи самыми значимыми, сыграют в развитии социума главенствующую роль.

Изучение ценностных ориентаций молодежи дает возможность выявить степень ее адаптации к новым социальным условиям и ее инновационный потенциал. От того, какой ценностный фундамент будет сформирован, зависит будущее состояние общества. Завтрашний день России во многом определяется уровнем образования и профессиональной подготовки молодого поколения, его мировоззренческой позицией, желанием и умением активно участвовать в жизни страны. Образование – самое выгодное вложение капитала. Но, получая образование, молодой специалист не просто должен обладать определенными профессиональными навыками и умениями, а также быть мобильным, способным оперативно решать нестандартные проблемы, ориентироваться в сложной системе новых общественных отношений, высоко духовным и нравственным человеком [5].

Процесс обучения и воспитания студентов в вузе предполагает создание гуманистической системы, совершенствование работы студенческих научных обществ, формирования у будущих специалистов чувства патриотизма, политической культуры, развитие клубной и досуговой деятельности, поддержку студенческих объединений. Образование, следовательно, выполняет функции формирования ряда новых личностных качеств человека – критического отношения к себе, к своим стереотипам и привычкам, осознания необходимости преодоления косных взглядов, формирования ценностных ориентаций, более гибкого мышления, установок на диалог и сотрудничество. Ведущая роль в этих процессах принадлежит профессорско-преподавательскому составу. Преподаватель служит примером для молодого поколения. Личностно-ориентированная образовательная концепция становится необходимым условием качественного образования, ставит в центр интересы обучаемого, его индивидуальные особенности, потребности и мотивы, и главной целью в данном случае становится воспитание ценностных ориентаций личности будущего специалиста нового века.

Таким образом, образование в России должно сохранить лучшие традиции, в соответствии с которыми в образовательной парадигме происходит формирование новой личности с высоким уровнем нравственных ценностей: личностную ориентированность; гуманистическую направленность; гражданскую ответственность; патриотическую составляющую; толерантность; духовную суверенность.

Список литературы

1. Вебер М. Основные социологические понятия / М. Вебер // Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990. – С. 601 – 628.
2. Всемирная энциклопедия: Философия / науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. – М. : АСТ ; Минск : Харвест, Современный литератор, 2001. – 1312 с.
3. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда: Метод социологии / Э. Дюркгейм. – М. : Наука, 1991. – 521 с.
4. Здравомыслов А.Г. Потребности, интересы, ценности / А. Г. Здравомыслов. – М. : Политиздат, 1986. – 286 с.
5. Кононова Т.М. Социологическая концепция формирования личности XXI века /монография / Т. М. Кононова ; М-во культуры Российской Федерации, Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Тюменская гос. акад. культуры, искусства и социальных технологий». Тюмень, 2010. – 211 с.
6. Лапин Н.И. Ценности как компоненты социокультурной эволюции современной

России / Н. И. Лапин // Социологические исследования. – 1994. – № 5. – С. 3-8.

7. Ортега-и-Гассет Х. Новые симптомы / Х. Ортега-и-Гассет // Проблема человека в западной философии : сб. / общ. ред. Ю. Н. Попова. – М. : Прогресс, 1988. – С. 202-207.

8. Риккерт Г. Два пути теории познания / Г. Риккерт // Новые идеи в философии. Сб. 7. Теория познания. – СПб., 1913. – С. 1-79.

9. Смирнов П.И. О социологическом моделировании общественной эволюции / П. И. Смирнов // Социологические исследования. – 2004. – № 8. – С. 12-22.

10. Смирнов П.И. От гармонии деятельности к гармонии личности [Электронный ресурс] / П. И. Смирнов // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1999. – Т. II, вып. 2. – Режим доступа : <http://www.soc.ru/publications/jssa/1999/2/8smirnov.html>.

11. Смирнов П.И. Социальная значимость как основная личностная ценность // Вестник Ленинградского ун-та. Сер. 6. – 1990. – Вып. 3. – С. 38-43.

12. Современная зарубежная социальная психология: тексты / под ред. Г. М. Андреевой и др. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 225 с.

13. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. – М. : Политиздат, 1992. – 544 с.

14. Таблиашвили З.А. Человек, культура и глобализация / З. А. Таблиашвили, В. Е. Горозия // Человек: соотношение национального и общечеловеческого: сб. материалов междунар. симпозиума (г. Зугдиди, Грузия, 19–20 мая 2004 г.) Вып. 2 / под ред. В. В. Парцвания. – СПб. : С.-Петербург. филос. общество, 2004. - С. 240-248.

15. Тугаринов В.П. О ценностях жизни и культуры / В. П. Тугаринов. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1960. – 156 с.

16. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М.: Добросвет, 1998. – 596 с.

Рецензенты:

Силин А.Н., д.с.н., профессор ТюмГНГУ, г. Тюмень;

Барбаков О.М., д.с.н., профессор ТюмГНГУ, г. Тюмень.