

## ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

Савенкова О.Ю.<sup>1</sup>, Юдин О.И.<sup>1</sup>, Пучнина А.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФГОБУ ВО «Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации», Липецк, Россия (398050, Липецк, ул. Интернациональная, д.12б), e-mail: savenkova-olga@mail.ru

В статье обобщаются актуальные на сегодняшний день проблемы развития сельских территорий Российской Федерации. Раскрываемая в статье недостаточная эффективность аграрного сектора России является свидетельством того, что сложившаяся в стране модель управления отраслью не отвечает современным требованиям, так как не создает благоприятных условий для реализации созидательного потенциала человека, в частности сельского населения. Поэтому в качестве действенного инструмента, способного обеспечить эффективное развитие села, в статье рассматривается социально-ориентированное развитие хозяйствующих субъектов, расположенных на сельских территориях, которые посредством создания благоприятных условий для жизни и деятельности сельских жителей способны обеспечить социально-экономический баланс устойчивого развития села. Выявленные в статье в качестве результата проведенного исследования проблемы развития сельских территорий указывают на необходимость своевременного и системного регулирования социального развития села, создания достойных условий для привлекательности жизни и деятельности в сельской местности, формирование инновационной культуры во всех отраслях аграрной сферы, помимо сохранения территориальной целостности Российской Федерации, демографического и социально-экономического развития ее регионов.

Ключевые слова: сельские территории, социально-ориентированное развитие, устойчивое развитие, хозяйствующие субъекты, сельское население, уровень жизни, аграрная политика

## THE PROBLEMS OF ECONOMIC ENTITIES' SOCIALLY ORIENTED DEVELOPMENT IN RURAL TERRITORIES

Savenkova O.Y.<sup>1</sup>, Yudin O.I.<sup>1</sup>, Putnina A.A.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education, Financial University under the Government of the Russian Federation, Lipetsk Branch, The Russian Federation, Russia, Lipetsk, (398050, 12/B, Internatsionalnaya St., Lipetsk, Russia) e-mail: savenkova-olga@mail.ru

The article summarizes the contemporary problems of the rural territory's development in the Russian Federation. Russian agrarian sector's insufficient efficiency is shown as the clear evidence that demonstrates that the existing model of the sector's managing doesn't meet the modern requirements as it doesn't contribute to the creating of favourable conditions for the human potential of rural population realizing. That's why the effective instrument of the rural area's development is seen as the economic entities' socially oriented development in rural territories by means of the favourable conditions for rural population creating that enable to achieve the appropriate social and economic balance of the rural area's stable development. The defined problems of rural territories' development show the need for the well-timed and systemic regulation of the rural area's social development, the creating of the decent working conditions and the living standards attractiveness for rural population, the forming of innovative culture in all agrarian spheres, apart from the Russian Federation territorial integrity maintaining, its regions' demographic, social and economic development.

Keywords: rural areas, community development, sustainable development, economic institutions, rural population, living standards, agricultural policy

Одним из важнейших условий бесконфликтного, демократического развития страны, его экономического и социального благополучия являются устойчивое развитие сельских территорий и решение социальных проблем сельского населения. В настоящее время, несмотря на то, что урбанизация является привлекательной идеологией, даже весьма благоприятная экономическая среда в сельской местности сама по себе не может быть безусловной основой их устойчивого развития, тем более что даже высокоразвитыми

странами декларируется дотационный характер сельскохозяйственного производства, делая данную деятельность малопривлекательной для бизнеса и предпринимательства, финансовых институтов и пр.

В связи с этим главная социально-экономическая задача преобразований сельского развития – это улучшение жизнеобеспечения населения через удовлетворение базисных человеческих потребностей, развитие стабильных экономических основ местного самоуправления, обеспечение эффективного использования ресурсного потенциала села на принципах устойчивости и необратимости. А для этого необходимы создание благоприятных условий проживания на сельских территориях и улучшение демографической ситуации, доступ сельских жителей к современным услугам связи, транспорта, образования, медицины, бытовым услугам и иным благам, ставшим нормой в городах, а также формирование и эффективное развитие сельской социальной и культурно-досуговой инфраструктуры.

Проблему устойчивого развития сельской территории нельзя рассматривать в отрыве от состояния и направлений социально-ориентированного развития ее хозяйствующих субъектов. Функционирование их на постоянной и эффективной основе напрямую связано с обеспечением продовольственной безопасности территорий нашей страны. Поэтому развитие сельских хозяйств в целом необходимо рассматривать как стратегический фактор обеспечения социальной и экономической сбалансированности развития сельских территорий и важнейшей составляющей российской экономики.

Как известно, за годы реформ роль сельских хозяйств в экономике России заметно уменьшилась. Если в 1990 г. доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте составляла около 11%, то в 2014 г. – 4,98%. При этом в селе продолжает проживать более 37 млн человек, или 26% населения России. Тем не менее в последние годы наблюдается острая проблема сокращения доли занятых в сельском хозяйстве, притом, что доля сельского населения остается примерно на одном и том же уровне. Общий структурный кризис привел к сокращению числа рабочих мест и в промышленности, а сфера услуг развивается не столь динамично, чтобы предоставить места для высвободившейся рабочей силы.

Как уже было отмечено выше, реформирование сельскохозяйственных организаций, а также изменения в землепользовании существенным образом изменили аграрную структуру России и облик сельских территорий в целом. В ходе трансформации сформировался фермерский сектор производства сельскохозяйственной продукции. Чем благоприятнее для сельского хозяйства природно-климатические условия, тем разнообразнее формы производства, выше доля КФХ в производстве товарной продукции. Так, в средней полосе России выше доля сельскохозяйственных организаций, а в регионах с наименее благоприятными условиями преобладают личные подсобные хозяйства.

В последнее время много говорится о важности модернизации сельского хозяйства, но ситуация практически не меняется. Так, энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций за пятилетие не возросла, а сократилась и составила в 2013 г. 81,6 лошадиных силы на 100 га посевных площадей. Этот показатель госпрограммы также не выполняется. К примеру, по Приволжскому Федеральному округу он составил 132,4; в Башкирии — 174,5; Татарстане – 161; в среднем по России — 167 лошадиных сил.

Причем площадь посевов в этой категории хозяйств снизилась в 2 раза (с 112,1 млн га до 56,1 млн га). Как следствие, по данным МСХ РФ в сельхозорганизациях необработанной осталась больше шестой части (16,1%) посевной площади [3].

Слабая техническая и технологическая оснащенность предприятий агробизнеса явилась одной из основных причин того, что их кредиторская задолженность стала расти быстрыми темпами. И, несмотря на заметное увеличение в последние годы государственной финансовой поддержки отрасли, к 2011 г. в расчете на одно хозяйство она достигла огромной величины – 67,6 млн руб. Подобная обремененность сельскохозяйственных предприятий долгами и низкая рентабельность аграрного сектора (как правило, не превышающая пределы инфляции) не могут обеспечить удовлетворительное развитие отрасли.

Добавим, что отраслевые структурные изменения в нашей стране происходят на фоне глобального влияния таких факторов, как технологические изменения в отрасли, повышение значения сохранения окружающей среды, формирование открытой экономики и вступление России в ВТО, усиление интеграции России в региональную и мировую торговлю сельскохозяйственной продукцией, изменение требований потребителей к качеству сельскохозяйственной продукции [9].

Наряду с вышеназванными проблемами нельзя не сказать о серьезной проблеме низкого уровня качества жизни на селе. Другими словами, произошедшие структурные изменения в целом негативно сказались на качестве жизни сельского населения. Усилилась его дифференциация по уровню доходов, сократились среднедушевые располагаемые ресурсы, что напрямую связано с уровнем развития сельского хозяйства. Для современной России это обстоятельство имеет особое значение, поскольку созданный на федеральном уровне инструментарий реализации политики сельского развития, ориентированный прежде всего на обеспечение макроуправляемости региональной системы, в определенной мере приводит к снижению интереса у органов местного самоуправления к формированию эффективной аграрной политики для развития села.

В последнее время реализация проводимых на федеральном и региональном уровнях мер позволила сформировать определенные тенденции наращивания отечественного

производства и повышения уровня доходности отраслей аграрного сектора [12]. Однако при этом значительных положительных сдвигов в социальном развитии сельских территорий не произошло.

По данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств за 2014 г. располагаемые ресурсы сложились в сумме 13 844,7 рубля в месяц на члена домохозяйства, что на 12,2% выше уровня 2013 г. Располагаемые ресурсы домохозяйств, проживающих в городской местности, увеличились на 13,7%, домохозяйств, проживающих в сельской местности, – на 9,1%. Среди домашних хозяйств с детьми самый высокий уровень среднедушевых располагаемых ресурсов отмечался в домохозяйствах с одним ребенком – 10 639,2 рубля в месяц, самый низкий — в домохозяйствах с четырьмя и более детьми — 4401,3 рубля. Располагаемые ресурсы домохозяйств, как и в предыдущем году, формировались преимущественно за счет текущих денежных доходов, абсолютная сумма которых возросла на 5,3%. Сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений увеличилась в 1,8 раза, стоимость натуральных поступлений — на 5,8%.

Бедность сельского населения в первую очередь связана с низкими доходами [5]. Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве хотя и растет, но все равно остается самым низким. В 2014 г. в сельскохозяйственном производстве региона выросла производительность труда по сравнению с предыдущим годом на 22,8%; как следствие, увеличилась среднемесячная заработная плата одного работника в сельском хозяйстве на 14,9% и составила 30,5 тыс. рублей.

Официальный рынок труда в сельской местности существенно уже, чем в городе, а уровень сельской безработицы стабильно выше городского примерно в 2 раза [4]. Поиски официального места работы в сельской местности затруднены отдаленностью многих сельских поселений от рынков труда и от службы занятости [10]. На начало 2011 г. 47 тыс. человек в сельской местности находились в вынужденных отпусках или работали по сокращенному графику по инициативе администрации предприятий.

Социальная защищенность безработных на селе значительно ниже, чем в городе, равно как и информированность о мероприятиях, содействующих повышению занятости населения, оставляет желать лучшего [6]. Для компенсации низких или отсутствующих доходов сельские жители прибегают к диверсификации своих доходов, к различным приработкам, таким как выезд на работу в крупные города, рыбная ловля, охота, сбор и продажа грибов и ягод, производство продукции в своих личных хозяйствах и т.д.

Значительная часть сельских семей производит продукты, но это производство носит потребительский характер. Личные подсобные хозяйства являются важной формой вторичной занятости, а также дополнительного заработка для пополнения скромного

бюджета семьи, но от бедности сельское население не спасают. Стоимость натуральных поступлений в бюджете сельских домохозяйств составляет чуть более 9,0%.

На сегодняшний день, как показывает практика, многие показатели уровня жизни сельского населения превысили пороговые значения: уровень безработицы составил 9,6% (пороговое значение 7%); доля населения, проживающего ниже прожиточного минимума, – 15,4% (пороговое значение 7%). Данные о значительном расслоении сельского населения по уровню достатка говорят о том, что российское село в настоящее время переживает продолжительный кризис – обострение противоречий в социально-экономической системе, препятствующее формированию социально-экономических условий эффективного развития сельского хозяйства [11].

Судя по всему, эти и другие негативные тенденции, на наш взгляд, будут усиливаться. Избежать сложившейся ситуации и создать предпосылки для интенсивного развития аграрного сектора на сельских территориях, улучшения качества жизни сельского населения можно будет при правильном определении социально-экономических приоритетов и способов их реализации за счет обеспечения согласованности действий органов государственной власти, местного самоуправления, населения, бизнеса и общественных организаций.

В этой связи ключевым элементом агропродовольственной политики, проводимой в стране, базирующейся на поиске и использовании механизмов, обеспечивающих устойчиво-сбалансированное динамичное социально-экономическое развитие аграрного сектора и сельских территорий, гармоничное равновесие между интересами государства, направленными на сохранение его целостности, развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, формирование конкурентоспособной экономики и приемлемых условий жизни сельского населения, во многом предопределяющим успешность развития сельского хозяйства в целом, является разработка и внедрение стратегии социально-ориентированного развития сельских территорий.

Независимо от принятой модели общественного развития России доминирующая роль в регулировании социальных процессов принадлежит государству, на которое возлагается решение обширного круга вопросов, связанных с воспроизводством рабочей силы (демографическая политика, здравоохранение, образование, разработка общей концепции подготовки и переквалификации кадров). Решение задачи формирования социально-ориентированной экономики рыночного типа, основанной на общегуманистических социальных ценностях, открывает реальную возможность осуществления в нашей стране

комплексного варианта кадровой и социальной политики, аналогично проводимой в настоящее время в большинстве экономически развитых стран [11].

Главным приоритетом в России должно стать формирование конкурентоспособной системы государственного управления агропромышленным комплексом и другими отраслями экономики. Связано это с тем, что состояние экономики практически всегда адекватно качеству данной системы. Недостаточная эффективность аграрного сектора России является свидетельством того, что сложившаяся в стране модель управления отраслью не отвечает современным требованиям, так как не создает благоприятных условий для реализации созидательного потенциала человека (населения), т.е. развития предпринимательства, основанного на здоровой конкуренции. Поэтому успешное решение этой задачи возможно на основе формирования в России дееспособного института местного самоуправления [8], обеспечения полноценной и комплексной поддержки сельхозпроизводителей и ряда других категорий предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на селе.

Цель развития аграрного сектора состоит в обеспечении населения качественным продовольствием собственного производства, а также в создании оптимальных условий для воспроизводства трудовых ресурсов. Главная же цель развития сельских территорий совпадает с целевыми установками деятельности муниципальных образований – это создание условий для повышения качества жизни на селе. Финансовой основой достижения этих целей являются бюджетные средства, формирование которых в первую очередь зависит от уровня развития производственных систем. Поэтому органы местной власти должны быть заинтересованы в развитии всех видов и форм хозяйственной деятельности на территории (особенно агробизнесе) и взаимовыгодном сотрудничестве с населением и представителями предпринимательской среды.

Важно не только стимулировать развитие агробизнеса на селе, но и поддерживать и участвовать во всех крупных государственных и местных социальных программах, разрабатывать собственные проекты в этой области. В этих условиях агробизнес должен брать на себя ответственность за многие направления социального развития сельского населения, а именно социальные программы в области образования, здравоохранения, охраны труда, культуры и спорта.

Конкретно такая роль агробизнеса выражается в росте оплаты труда и реальных доходов населения, увеличении потребления материальных и социальных благ, создании дополнительных рабочих мест, сокращении безработицы, инвестировании социальных объектов в сельской местности, что в свою очередь, позволит существенно сократить

сложившееся отставание села в социальной сфере и повысить уровень комфорта сельской жизни и общей культуры селян.

Ход аграрных преобразований во многом определяется состоянием и перспективами решения проблем социального развития села и инженерного обустройства сельских территорий. В условиях обострения негативных последствий экономического кризиса, непосредственно затронувших аграрный сектор экономики России, одним из важнейших факторов повышения эффективности сельхозпроизводства является развитие социальной инфраструктуры села. В связи с этим необходим пересмотр приоритетов развития социальной сельской инфраструктуры с учетом тенденций трансформационных процессов в сельском хозяйстве и разработки стратегических подходов [2] к формированию целостной, гармоничной системы хозяйствования, создающей предпосылки совершенствования общих условий воспроизводства на основе кооперационных связей субъектов различных отраслей и уровней.

Объекты социальной инфраструктуры на селе должны создаваться как путем эффективного использования государственных инвестиций, так и за счет ресурсов муниципальных органов власти, различных хозяйственных организаций и денежных средств сельского населения, и для эффективного их использования обоснованно сконцентрированы, а не рассредоточены по территории.

Прогресс в аграрном секторе неразрывно связан с развитием перспективных наукоемких отраслей. Инновационные технологии в земледелии и животноводстве обуславливают выпуск принципиально новых высокопроизводительных и ресурсосберегающих машин и оборудования, применение достижений нано-, биотехнологии и химии. Поэтому решение насущных проблем сельского хозяйства требует анализа функционирования государственной системы, в том числе роли государства в стимулировании его развития и влияния социальных реформ на развитие экономики сельской местности и страны в целом.

Все это указывает на то, что своевременное и системное регулирование проблем социального развития села, создание достойных условий для привлекательности жизни и деятельности в сельской местности, формирование инновационной культуры во всех отраслях аграрной сферы, помимо сохранения территориальной целостности Российской Федерации, демографического и социально-экономического развития ее регионов, несомненно, позволит России в перспективе стать одним из ведущих игроков на мировых рынках.

Формирование нового понимания социально-ориентированного процесса развития требует применения нестандартных подходов, адаптированных к организационно-экономической и производственной структуре [1] экономики сельского хозяйства.

Как нам видится, в перспективе социально-экономические преобразования

хозяйствующих субъектов на селе не могут развиваться по равномерно восходящей траектории. Неизбежны в любых условиях периоды замедления темпов роста, кризисы, связанные с переходом к новому, более высокому техническому и технологическому уровню сельхозпроизводства. Поэтому особое значение приобретает прогнозирование социально-ориентированных процессов в развитии сельского хозяйства на сельских территориях с целью выявления возможных сроков наступления, причин возникновения, глубины и продолжительности кризисов, оценки мер смягчения их последствий и ускоренного перехода к новой стадии социально-ориентированного развития.

### Список литературы

1. Бочков А.А. Механизм обеспечения эффективности инновационных процессов в агропромышленном производстве <http://econ.msu.ru>.
2. Верблюдова В.А. Перспективные направления развития социальной инфраструктуры агропромышленного комплекса / автореферат на соиск.уч.ст.канд.эконом.наук, Волгоград, 2007.
3. Годовой отчет Минсельхоза РФ «Об итогах деятельности сельскохозяйственных организаций в 2013–2014гг.». [Электронный ресурс] режим доступа <http://www.mcsx.ru> (дата обращения 25.07.2015).
4. Коваленко Е.Г., Якимова О.Ю. Дифференциация устойчивости сельского развития финно-угорских национальных республик Российской Федерации // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5; URL: [www.science-education.ru /111-10185](http://www.science-education.ru/111-10185) (дата обращения: 05.08.2015).
5. Корякина Т.В. Маркетинговые аспекты управления развитием сельского хозяйства региона // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 179. С. 472–478.
6. Мартынов К.П. Проблемы устойчивого развития сельских территорий республики Мордовия // Казанская наука, № 7, 2013. – Казань: Изд-во «Казанский Издательский Дом», 2013. 298 с. С. 102–105.
7. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теоретико-методологические аспекты оценки / И.Н. Меренкова // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 25. С. 55–61.
8. Нестерова Н.Н. Устойчивое развитие потенциала территорий через диверсификацию экономики / Н.Н. Нестерова, Л.В. Турганова // Оборонный комплекс – научно-техническому прогрессу России. 2014. № 2. - С. 92–95.



9. Отчет о научно-исследовательской деятельности за 2012 год ГНУ ВИАПИ [Электронный ресурс] Режим доступа <http://www.viapi.ru/download/files/rep2012-viapi.pdf#2> (дата обращения 05.08.2015).
10. Переподготовка кадров в области устойчивого развития сельских территорий и экологии. Модуль № 1. Введение в устойчивое развитие сельских территорий: важнейшие понятия и теоретические основы [Электронный ресурс] Режим доступа <http://netess.ru/3knigi/383307-1.php>. (дата обращения 01.08.2015).
11. Савенкова О.Ю. Социально-ориентированное развитие аграрного сектора экономики: проблемы, тенденции и пути решения / О.Ю. Савенкова, Н.С. Морозова // Научные труды Вольного экономического общества России. Москва, 2011. Т. 154. С. 192–202.

**Рецензенты:**

Нарижный И.Ф., д.э.н., профессор Липецкого муниципального института права и экономики, г. Липецк;

Пашута А.О., д.э.н., доцент, зав. отделом налогов и финансово-кредитных отношений ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, г. Воронеж.