

УДК 372.857

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И ГОТОВНОСТЬ ПЕДАГОГОВ К РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС ОО: ПЕРСПЕКТИВЫ, ПРОБЛЕМЫ, РИСКИ

Несговорова Н.П., Савельев В.Г.

ФГБОУ ВПО «Курганский государственный университет», Курган, Россия (640669, г. Курган, ул. Гоголя, 25), ecology@kgsu.ru

Стандартизация любого вида деловых отношений – основа повышения эффективности результатов. Критерием эффективности является компетентность вступающих в данные отношения людей. Образовательная деятельность - один из видов такой деятельности. Переход системы образования на новую нормативную базу - федеральные государственные образовательные стандарты - сопряжен с решением множества проблем, учетом рисков. Среди них наиболее острыми являются: как содержание предмета отражено в требованиях федерального государственного образовательного стандарта; на сколько педагоги готовы перейти на реализацию федеральных государственных образовательных стандартов; умеют ли педагоги отбирать содержание предмета; владеют ли способностью и умениями оценивать психологические показатели детей и другие. Опыт педагогической деятельности, готовность педагогов к повышению квалификации – одни из основных факторов успешности подготовки их к работе по новым федеральным государственным образовательным стандартам.

Ключевые слова: федеральный государственный образовательный стандарт, компетентность, компетенции, подготовка педагогов, образовательные результаты.

STANDARDIZATION OF EDUCATION AND READINESS TEACHERS TO IMPLEMENT GEF LEO: PROSPECTS, PROBLEMS, RISKS

Nesgovorova N.P., Savelev V.G.

FGBOU VPO Kurgan State University, Kurgan, Russia (640 669, Kurgan, Gogol str, 25) ecology@kgsu.ru

Standardization of any kind of business relationships - through improved results. The test of competence is entering into these people's attitudes. Educational activities - one of such activities. The transition of the education system to the new regulatory framework - the federal state educational standards coupled with the decision of many problems of the risk. Among them are the most acute: the content of the subject is reflected in the requirements of the federal state educational standards; how many teachers are willing to go on the implementation of the federal state educational standards; whether teachers are able to select the content of the subject; Whether own skill and ability to assess the psychological indicators of children and others. Experience of pedagogical activity, the willingness of teachers to professional development - one of the key success factors to prepare them for work in new federalnym state educational standards.

Keywords: federal state educational standard, competence, competence, training of teachers, educational outcomes.

Основные цели образования в Российской Федерации задаются федеральным законом «Об образовании в РФ» (2013 г) [2]. Однако социально-экономические условия в современном мире таковы, что далеко не всегда федеральные законы в области образования могут четко и конкретно задавать векторы развития образовательной системе. Современная образовательная система, являясь индикатором социально-экономического развития страны, необычайно изменчива. Поэтому реализация подготовки обучающихся разных уровней и ступеней образования должна строиться на основе метапредметной идеи постановки образовательных целей, что и нашло определенное отражение в одном из основных нормативных документов – ФГОС ОО.

В общем виде содержание любого образования отражено в стандартах всех уровней и ступеней образовательной системы, разрабатываемых по заказу правительства научными и общественными организациями системы образования.

Что же такое «стандарт»? Так, в словаре Ожегова С.И., стандарт – это «образец, которому должно соответствовать, удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам, а также документ, содержащий в себе соответствующие сведения» [3]. Опираясь на данное определение, под стандартами можно понимать некую форму, которую можно наполнить определенным содержанием. Если содержание данной рамке не соответствует, то его края или центр можно изменить так, чтобы оно стало отвечать требованиям.

Впервые формулировка понятия «федеральный государственный стандарт» появилась в Федеральном законе РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266-1 (редакция 2012 года).

В нем дается следующее определение: федеральный государственный стандарт (ФГОС) — это «совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию» [2].

С 2011 года начальная школа перешла на реализацию ФГОС НОО, а с 2015 года на новые стандарты переходит основная школа, и к 2020 году на ФГОС должна перейти средняя школа, ВПО перешло на новый ФГОС в 2011 году.

ФГОСы, согласно ФЗ от 2012 года «Об образовании в Российской Федерации», обеспечивают: «единство образовательного пространства Российской Федерации; преемственность основных образовательных программ; вариативность содержания образовательных программ соответствующего уровня образования, возможность формирования образовательных программ различного уровня сложности и направленности с учетом образовательных потребностей и способностей обучающихся; государственные гарантии уровня и качества образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации основных образовательных программ и результатам их освоения» [2]. Поэтому основной целью общего образования, согласно ФГОС, становится воспитание, социально-педагогическая поддержка становления и развития высоконравственного, ответственного, творческого, инициативного, компетентного гражданина России.

Следовательно, основным результатом образования является образованный выпускник, обладающий такими качествами гражданина России: патриот, уважающий ценности иных

культур, креативный, мотивированный на результат, уважающий других людей, готовый сотрудничать, способный принимать самостоятельные решения человек.

Федеральные государственные образовательные стандарты нового поколения (ФГОСНП) опираются на системно-деятельностный и компетентностный подходы, ориентированы на достижение определенных *компетенций*. Под «competence» принято понимать - «*знание и понимание* (теоретическое знание академической области, способность знать и понимать); *знание как действовать* (практическое и оперативное применение знаний к конкретным ситуациям); *знание как быть*, под которыми авторы российской интерпретации понимают ценности «как неотъемлемую часть способа восприятия и жизни с другими людьми в социальном контексте» [1].

Реализация ФГОС, конечно же, возложена на педагогов. Однако насколько педагоги готовы перейти на реализацию ФГОС, в настоящий момент нет полной ясности. Причинами тому является, во-первых, то, что подготовка педагогов, работающих в образовательных учреждениях осуществлялась в несколько иных условиях, по другим требованиям. Поэтому требуется дополнительная подготовка, а в некоторых случаях и более глубокая переподготовка. Во-вторых, даже если и проводить такую подготовку, то специальных, всеобщих и обязательных однотипных образовательных программ по подготовке педагогов к реализации ФГОС не существует. Единственным выходом являются краткосрочные курсы в рамках плановых курсов повышения квалификации, если они соответствуют названной проблематике.

Третье – можно ли учесть потребности, уровень психолого-педагогической готовности педагогов к переходу на ФГОС в системе общего образования?

В нашем исследовании нас интересовал в первую очередь вопрос - насколько готовы учителя естественно-научного цикла к реализации ФГОС?

В соответствии с требованиями ФГОС ОО к выпускнику в процессе обучения и воспитания в его «личном портфеле достижений» должны быть представлены результаты в рамках личностных, метапредметных и предметных успехов.

Что же заложено в требования ФГОС? Так, например, предмет биология, согласно ФГОС ОО, должен обеспечить формирование следующих предметных результатов: формирование системы научных знаний о живой природе, закономерностях её развития, исторически быстром сокращении биологического разнообразия в биосфере в результате деятельности человека - для развития современных естественно-научных представлений о картине мира [5].

Кроме того, обозначено формирование первоначальных систематизированных представлений о биологических объектах, процессах, явлениях, закономерностях, об

основных биологических теориях, об экосистемной организации жизни, о взаимосвязи живого и неживого в биосфере, о наследственности и изменчивости [5].

В процессе обучения выпускник должен овладеть понятийным аппаратом биологии; приобрести опыт использования методов биологической науки и проведения несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведения экологического мониторинга в окружающей среде [5].

У него нужно сформировать представления о значении биологических наук в решении проблем рационального природопользования, защиты здоровья людей в условиях быстрого изменения экологического качества окружающей среды; создать условия для освоения приёмов оказания первой помощи, рациональной организации труда и отдыха, выращивания и размножения культурных растений и домашних животных, ухода за ними [5].

У выпускника необходимо сформировать основы экологической грамотности, включающие способность оценивать последствия деятельности человека в природе, определять влияние факторов риска на здоровье человека, выбирать целевые и смысловые установки своих действий и поступков по отношению к живой природе, здоровью своему и окружающих и осознавать необходимость действий по сохранению биоразнообразия и природных местообитаний растений и животных [5].

Анализ содержания ФГОС по циклу других естественно-научных предметов основной школы показывает, что в них присутствует один или два предметных экологической направленности результата, а в биологии все предметные результаты содержат экологическую составляющую. При этом в предметных результатах по биологии не упомянуты важные составляющие биологической науки, такие как клетка, организм, зоология беспозвоночных и позвоночных животных, человек, эволюция. В целом среди предметных результатов биологии не прописаны результаты, непосредственно относящиеся к биологии. Так, например, в уровневой организации жизни рассматривается экосистемный уровень, относящийся к экологии, и не рассматриваются чисто биологические уровни, такие как молекулярный, клеточный, организменный, популяционно-видовой, предшествующие экосистемному.

К биологическим результатам отнесено проведение экологического мониторинга в окружающей среде, однако данный результат является комплексным, и его не корректно относить только к биологическому. Включен в биологические результаты динамический, чисто экологический показатель – изменение экологического качества среды. Предложен и такой результат, как формирование экологической грамотности (приведены при этом большей частью экологические механизмы регулирования отношений с природой). Возникает закономерный вопрос, а почему не биологической грамотности, так как результат-

то должен быть биологический. Поэтому напрашивается мысль о том, что данные результаты являются предметными результатами экологии. Проблема совсем не праздная, так как притягивает за собой содержательный компонент подготовки работающих в школах педагогов к реализации данного ФГОСа, которые по некоторым аспектам экологической подготовки не готовы полностью, так как в свое время этому не обучались. Что касается бакалавров-педагогов – экологов и биологов, во ФГОСе подготовки которых заложено данное содержание, то только в 2015 году первый их выпуск заканчивает обучение в вузе, и они не смогут обеспечить потребность школы всей страны в новом поколении учителей.

С целью снижения остроты возникшей проблемы в Курганской области на базе Курганского государственного университета с 2015 года реализуется программа «Комплексный подход в естественно-научном образовании в условиях перехода на ФГОС основного общего образования». В ее реализации приняли участие 25 учителей биологии. Однако это малая доля от всех учителей биологии области. Следовательно, большинство учителей области к реализации ФГОС переходят без всякой подготовки к этому.

В исследовании приняли участие педагоги с разным стажем работы, от 1 года до 40 лет. У педагогов был оценен содержательно-целевой компонент их методической работы. Оценка данного компонента проводилась по направленности уровня мотивации деятельности педагогов, глубины, широты познания, а также осознанности содержания предметного образования.

Проблема, с которой мы столкнулись при проведении курсов, – это умение педагога воспользоваться свободой отбора содержания обучения. Ее основание заложено в самом механизме реализации ФГОС. Во ФГОС прописаны требования к условиям его реализации и к результату, это его отличает от ГОСа. В ГОСе прописан обязательный минимум содержания образования. Учитель в своей предыдущей деятельности ориентировался на ГОС и руководствовался им в контексте выстраивания содержания своего предмета. Новые условия позволяют учителю более свободно отбирать содержание предмета. Однако возникает вопрос: насколько учитель готов самостоятельно отобрать это содержание? Учителю, с одной стороны, согласно ФГОС представляется больше свободы в выборе содержания, методов, приемов, средств для его реализации с целью формирования предметных, метапредметных и личностных результатов выпускника. Педагог разным содержанием и методическими приемами может добиваться образовательных результатов учеников. И этому способствует разнообразие образовательных программ и соответствующих им УМК. В настоящее время уже существует ряд авторских линий учебников по биологии: Пономаревой И.Н., Пасечника В.В., Сониной Н.И., Сухоруковой Л.Н.,

Никишова А.И. и др. В некоторых появившихся учебниках трудно проследить новшества, которые бы отражали особенности нового содержания, которое соответствовало бы ФГОС.

Свобода свободой, права правами, однако внешнюю оценку знаний учеников по предметам никто не отменял. Следовательно, при отборе содержания предмета учителю необходимо ориентироваться на минимум содержания образования, а оно не прописано нигде, и педагог не имеет той «шпаргалки», на которую мог бы опереться. Следовательно, ему можно ориентироваться лишь на собственную логику и умение самостоятельно отбирать содержание как предмета в целом, так и каждого занятия.

При проведении занятий в рамках курсового повышения квалификации нами было выявлено, что педагоги со стажем работы от 31 до 40 лет при отборе содержания предмета, учебной информации ориентируются на ее изложение в учебных программах, разработанных центральными методическими комиссиями, учебниках, методических разработках. То есть базовыми являются два компонента знаний (знание предмета и знание методики преподавания).

Педагоги со стажем работы до 20 лет при отборе содержания пользуются также программами, учебниками, методическими пособиями, а также учитывают психологические особенности усвоения предмета, знания особенностей взаимоотношений педагога с учащимися и учащихся между собой, знания сильных и слабых сторон собственных знаний, навыков, умений. Следовательно, принципиальное отличие педагогов с разным стажем работы - в отборе и учете психологических компонентах системы знаний.

Различия в системе знаний педагогов, имеющих разный стаж работы, основываются на уровне сформированности положительной мотивации к получению знаний, под влиянием которой изменяется вся система знаний (рис. 1).

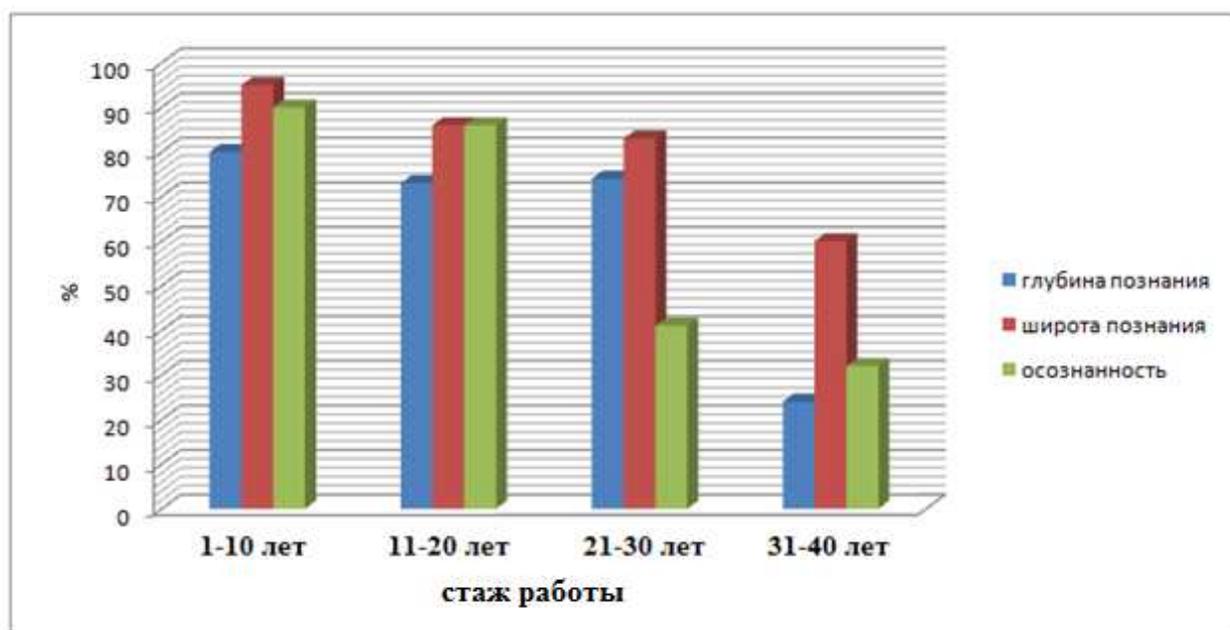


Рис. 1. Характеристика параметров владения современным содержанием биологического образования педагогами с разным стажем работы

Достаточно высокий уровень сформированности психологических компонентов знаний позволяет педагогу переконструировать всю систему ранее приобретенных знаний и перекодировать новые знания. Такие педагоги лучше готовы к переходу на ФГОС.

Для педагогов с большим стажем работы характерен низкий уровень оценки значимости педагогических требований, прописанных во ФГОС ОО, и необходимых для его решения знаний, навыков и умений. Для них же характерен низкий уровень самооценки собственных знаний и умений. Напротив, у педагогов со стажем работы до 30 лет уровень оценки значимости педагогических требований, прописанных во ФГОС, иной. Так, для педагогов со стажем работы до 20 лет характерна более высокая оценка значимости педагогических требований ФГОС и высокий уровень знаний, навыков и умений, необходимых для его реализации. Педагоги со стажем работы до 30 лет характеризуются средним уровнем оценки значимости ФГОСа и аналогичным уровнем владения знаниями, умениями и навыками его реализации.

В целом результаты исследования показывают, что группа учителей, проработавших от 11 до 20 лет, характеризуется большей выравненностью таких показателей, как широта познания и осознанность отбора содержания учебного предмета. Они лучше готовы к реализации ФГОС ОО по сравнению с педагогами, имеющими больший и меньший стаж работы. Педагоги с малым педагогическим стажем, имея более широкие и глубокие современного уровня знания, не приобрели еще умений и навыков их отбора, дозирования, оценки значимости для усвоения учащимися. Учителя с очень большим стажем педагогической деятельности, безусловно, на высоком методическом уровне владеют

методами и приемами «традиционной» методики, но не всегда ориентируются в достаточной мере в огромном мире современной информации и настороженно относятся к инновациям в методике, особенно по части отбора значимого для современного выпускника школы содержания предмета.

Другой проблемой в этом аспекте является психология познания. Педагогам согласно ФГОС необходимо в процессе самостоятельного изучения учащихся выявить их специфическую чувствительность к способу познания, накапливать эти знания и затем вооружать этими знаниями самих учащихся в целях побуждения их к самовоспитанию, самообразованию, саморазвитию. В этом плане всем педагогам требуется специальная подготовка.

В целом поднятые в данной статье проблемы являются только видимой частью «айсберга» готовности педагогов к реализации ФГОС ООО. И уже эти проблемы, их острота показывают необходимость серьезной подготовки педагогов.

Статья подготовлена в рамках проекта по выполнению государственного задания № 2565 «Культура безопасности населения региона: стратегический и технологический аспекты организации мониторинга и снижения социально-экологических и этнокультурных рисков».

Список литературы

1. Мелехова О.П. Экологическое образование и нравственное воспитание // Высшее образование в России. – 1994. - № 4. – С. 40-43.
2. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф>.
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. - 20-е изд., стереотип. - М. : Рус. яз., 1989. — 750 с.
4. Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc>.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф>.

Рецензенты:

Моисеева Л.В., д.п.н., профессор, зав. кафедрой методики преподавания естествознания в начальных классах Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург;

Савиных В.Л., д.п.н., профессор, зав. кафедрой педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курганский государственный университет», г. Курган.