

## **ИННОВАЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР ОБУЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ И СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ В 20-30-Е ГГ. XX ВЕКА ПО ДАЛЬТОНСКОМУ ЛАБОРАТОРНОМУ ПЛАНУ**

**Маренчук Ю.А.<sup>1</sup>, Рожков С.Ю.<sup>2</sup>, Качалова О.А.<sup>3</sup>, Маловичко А.Г.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, Россия (355009, Ставрополь, ул. Пушкина, 1), e-mail: antropophit@mail.ru;

<sup>2</sup> Ставропольский филиал ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел России», Ставрополь, Россия (355000, Ставрополь, ул. Кулакова, 43), e-mail: rozshkov69@gmail.com;

<sup>3</sup> Филиал ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» в г. Пятигорске Ставропольского края, Пятигорск, Россия (357500, Ставропольский край, Пятигорск, ул. Кучуры, 8), e-mail: kachoa@rambler.ru.

В статье дается обзор развития системы общего образования на Ставрополье с учетом специфики региона в 20-30-е гг. XX века. Образовательная система в России в 20-30-е годы XX века носила инновационный характер на основе гуманистических и демократических подходов в обучении (Дальтон-план, бригадно-лабораторный метод и др.), позволяющих осуществлять повсеместный всеобщий различных слоев населения. Деятельность педагога в рассматриваемый период обогащалась за счет различных вариантов соединения классно-урочного обучения и прогрессивных отечественных и зарубежных методик. Наиболее успешно такое соединение отмечено в развитии и адаптации Дальтон-плана, реализации комплексного обучения, где сохранялись элементы классно-урочной системы, помогавшие организовывать эффективную работу учащихся. Педагогическая практика 20-30-х годов XX века позволяет оценить возможности свободного определения педагогов в выборе формы и метода обучения, показывает разнообразие способов применения известных методик. Роль учителя в российском варианте указанных методик определялась более воспитывающей и руководящей, чем консультирующей.

Ключевые слова: образовательная система, общее образование, метод обучения, воспитание, обучаемый, Наркомпрос, Дальтон-план, инновационные методики обучения.

## **THE INNOVATIVE CHARACTER OF LEARNING IN EDUCATION RUSSIA AND STAVROPOL TERRITORY IN THE 20-30-IES. XX CENTURY DALTONSKOMU LABORATORY PLAN**

**Marenchuk Y.A.<sup>1</sup>, Rozhkov S.Y.<sup>2</sup>, Kachalova O.A.<sup>3</sup>, Malovichko A.G.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> FSAEI VPO "North-Caucasian Federal University", Stavropol, Russia (355000, Stavropol, street. Kulakov, 2), e-mail: antropophit@mail.ru;

<sup>2</sup> Stavropol branch FGKOU VPO "Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia", Stavropol, Russia (355000, Stavropol, street. Kulakov, 43), e-mail: rozshkov69@gmail.com;

<sup>3</sup> Branch VPO "Russian Economic University named after GV Plekhanov" in Pyatigorsk, Stavropol Territory, Pyatigorsk, Russia (357500, Stavropol, Pyatigorsk, ul. Kuchura, 8), e-mail: kachoa@rambler.ru.

The article provides an overview of the general education system in the Stavropol region, taking into account the specifics of the region in 20-30-ies. Twentieth century. The educational system in Russia in the 20-30-ies of XX century was of an innovative character, based on humanistic and democratic approaches in education (Dalton Plan, brigade-laboratory method, etc.), Allowing for universal compulsory education of different population groups. The activities of the teacher in the period under review was enriched by a variety of connection options class-lesson learning and progressive domestic and foreign techniques. The most successful is the connection mentioned in the development and adaptation of Dalton plan, implementation of the comprehensive training, which maintained elements of the class-lesson system, helped to organize the effective work of pupils. Teaching practice 20-30-ies of XX century, to evaluate the possibility of the free determination of teachers to choose the form and method of training, it shows a variety of ways to use known techniques. The teacher's role in the Russian version of these methods was determined over raising and leadership than advising.

Keywords: educational system, general education, teaching methods, training, learning, Commissariat, Dalton plan, innovative methods of teaching.

В России в 20-30-е гг. XX века сжатые сроки создавался мощный образовательный потенциал, этот процесс не обошел и Ставрополье. Общеобразовательные учебные заведения Ставропольского региона использовали новейшие достижения реформаторской педагогики, оригинальные методы обучения и воспитания. Новая общеобразовательная школа существовала в неразрывной связи с жизнью [9].

В Ставропольском крае с начала 20-х гг. XX века начали внедряться новые методы школьной работы, велся поиск оптимальных методов обучения. Большое влияние в этом процессе оказал опыт западной школы, а именно инновации ученых (А. Лай, Г. Кершенштейнер, Д. Дьюи, В. Рейн, Г. Винекен, Г. Шаррельман, Ф. Гансберг и др.), которые работали в то время в области реформирования и модернизации общего образования.

Главным недостатком предложенных образовательных систем явилась невозможность их реализации в условиях российского образования из-за дороговизны обучения, доступности его отдельным слоям населения. Так, например, ручной труд необходим был только в народных школах, для рабочих слоев населения, а для других сословий он отрицался [2], в то время как в послереволюционной пролетарской России главным направлением выступала единая трудовая школа (ЕТШ).

Согласно идеям В. Ленина, Н. Крупской, А. Луначарского, М. Покровского, П. Блонского, О. Рюле в 20-30-е годы XX века были созданы школы, где осуществлялось проведение бесплатного обязательного общего и политехнического образования, позволяющего знакомить в теории и на практике со всеми главными отраслями производства «всех детей обоего пола до 17 лет» [7].

Возможность индивидуализировать обучение при новой организации детской среды дало введение в начале 20-х годов в российские школы Дальтон-плана, пришедшего из Америки и Англии. Дальтон-план нашел широкое применение для обучения детей 10-14-летнего возраста. О необходимости использования Дальтон-плана в учебных заведениях говорили многие педагоги и ученые: М. Монтессори, Е. Паркхерст, О. Бриен-Гаррис, С. Холл, Д. Дьюи, И. Мерзон и др. Д. Дэвис писал: «... прогрессивные идеи американской школы гораздо больше вошли в русскую систему, чем в американскую...» [10].

Наиболее известным и знаменитым трудом в данной области, активно внедряемым в России, стала работа Е. Паркхерст «Воспитание и обучение по Дальтонскому лабораторному плану», опубликованная в 1924 г. Учительница сельской школы Америки, ставшая автором инновационного метода обучения, детально раскрывала принципы, этапы и формы организации работы с детьми. Особенностью Дальтон-плана является то, что педагог вместе с учениками разделяет весь учебный материал на взаимосвязанные и последовательно чередующиеся задания (подряды), и впоследствии учащиеся его детально и самостоятельно

прорабатывают в кабинетах – лабораториях по индивидуальному плану, исходя из своего рабочего времени.

Особый интерес представляет и труд Э. Дьюи – «Дальтонский лабораторный план» (1923 г.), знаменательный тем, что предисловие к его книге было написано Н. К. Крупской, которая положительно оценила опыт американских учителей, выделяя в первую очередь в Дальтон-плане возможность для детей работать планомерно, осознанно, контролируя результаты и ход работы и в то же время констатируя негативные аспекты советской школы того времени, показывающие необходимость использования данного метода в России. «Мы подходим к вопросу с неверного конца, чему учить и как учить – вовсе не самый существенный вопрос школьной реформы, нам нужны учителя с гибким подходом, способные считаться с потребностями каждой индивидуальности. Освободим их от ярма методов и системы и дадим им возможность использовать собственный здравый смысл» [6].

С.И. Гессен, также положительно отзываясь о Дальтон-плане, отмечал, что «Дальтон-план есть одно из достижений современной педагогики, органически связанное с другими нововведениями современной педагогической мысли и плодотворное лишь в своей связи с ними, а отнюдь не универсальное средство реформы школы, заменяющее эти последние и делающие их ненужными» [9].

Работа по Дальтон-плану, по мнению ученых В.Б. Ежеленко, Л. Калуге, Ф.Ф. Королев, С.А. Оськин, Е.А. Ямбург дала возможность более экономно и продуктивно использовать все учебные пособия, сосредоточенные в одном кабинете, благодаря использованию Дальтон-плана учащиеся научились самостоятельной работе с учебным материалом, улучшилась и дисциплина учащихся. Работа по звеньям способствовала развитию у учащихся коллективизма, ответственности, взаимоуважения, взаимовыручки, т.е. была достигнута основная цель, поставленная трудовой школой. Дальтон-план, построенный на «принципе самостоятельности», развил у учащихся максимум активности и привычку к общественной работе [5].

Попытки российской системы общего образования в период 20-30 гг. XX века заменить основную черту лабораторного плана – ориентацию на индивидуальное развитие ребенка, планами и темпом, соответствующим его способностям и интересам в коллективе, не привело к успеху. В то же время позитивные стороны рациональной организации учебного процесса, обращение внимания педагогов и учащихся к вопросам учета и планирования в школе, а также гуманистической составляющей образования явились значительным практическим приобретением российской школы в данный период.

При рассмотрении нового метода Э. Дьюи указывал: «Слово «лаборатория» в том смысле, как оно берется здесь, обозначает мастерскую умственного труда, в которой

мальчикам и девочкам представляется возможность познавать и развивать свои врожденные способности и потребности в процессе собственного опыта, связанного с окружающим их миром, и где они приобретают как минимум основательное знание ряда теоретических проблем» [3].

Технологически можно выделить этапы организации учебной работы по Дальтон-плану. Первый этап – подготовка материально-технической базы – учебных кабинетов-лабораторий, оснащенных дидактическими единицами: учебниками и учебно-методическими пособиями, приборами.

Второй этап – создание графиков работы учебных кабинетов и лабораторий, проведение общих учебно-методических занятий в кружках и клубах, подготовка соответствующих заданий на год и месяц, согласующихся с планами всех педагогов школы.

Третий этап – организация учета и контроля процесса обучения. На основе авторской системы Е. Паркхерст (три вида карточек) и графического отображения итогов работы за день, месяц, год, где наглядно демонстрировалась скорость прохождения той или иной дидактической единицы дисциплины и личные успехи каждого ученика, а также всего класса в целом.

Лабораторная карточка учитывала работу каждого ученика в стенах лаборатории, где он самостоятельно должен был отмечать пройденный за день учебный материал, учебное задание. Индивидуальная учетная карточка ученика находилась у каждого учащегося для лучшего распределения своего времени и успешного выполнения заданий в указанный срок. Задания, с которыми ученик не успевал справиться за отчетный период, переносились на следующий месяц для его завершения, и только после выполнения предыдущего учащийся получал новое. Учетная карточка всего класса отмечала общее количество единиц работы каждого учащегося за неделю. Дети работали группами, объединяясь по интересам, помогая друг другу и обсуждая трудные моменты в учебе. Учитель выполнял роль консультанта, разрабатывал индивидуализированные задания и рекомендации, составлял программы к ним, учитывая уровень сложности. Методика работы по предмету указывалась в программе и предполагала взаимосоотрудничество учителя и ученика. Она заключалась в том, что ученик совместно с учителем мог изменить план работы, если считал это необходимым, и оценить эффективность обучения.

Для подведения итогов по окончании занятий каждый класс собирался на общий коллективный урок, называемый совещанием или конференцией, необходимый для выявления трудностей в обучении [8].

Успех Дальтон-плана в ставропольских школах можно объяснить «узнаванием» в нем основных элементов российского исследовательского метода. Анализируя ситуацию в 1925

году, И. Мерзон отмечал: «Если бы Дальтонский план занятий не был занесен к нам из-за границы, он самостоятельно родился бы в стенах нашей школы. Заимствование его послужило лишь внешним толчком к разрыву той внешней оболочки, которая сама готова была рассыпаться каждую минуту от самого легкого прикосновения. То обстоятельство, что он быстро прививается в нашей школе, объясняется не новизной этого плана, а тем, что он отвечает назревшей потребности в ломке тех старых форм организации занятий, в которые не укладывается ни новое содержание, ни новый метод работы школы» [5].

Наибольшее развитие новая методика получила в опытных школах Наркомпроса, в школах крупных городов и школах-коммунах, в том числе и ставропольских (Минераловодская школа-коммуна, Винодельческая и др.), где традиционно имелась устойчивая материальная база и подготовленные учителя. Адаптированные методики, разработанные на основе Дальтонского лабораторного плана (бригадно-лабораторный, звеньевой), отличались советской спецификой. Это коллективные формы проработки программы занятий, определения тем и заданий. В связи со сложным материальным обеспечением школ существовал твердый график работы в учебных кабинетах и лабораториях каждого класса (группы, звена). В отличие от авторских методик, применяемых в зарубежных странах, работа над заданием часто носила коллективный характер, что одобрялось и пропагандировалось в школе 20-30-х годов, коллективным был и отчет по проделанной работе. Позитивные моменты такой коллективной работы очевидны: взаимопомощь, умение сотрудничать, разумно распределять работу и совместно решать возникающие вопросы. В то же время определенная часть учащихся не принимала активного участия в работе по выполнению заданий, а использовала полученные результаты работы своих более дисциплинированных и ответственных товарищей. С разной нагрузкой происходил и отчет по заданиям звена или группы: отчитывался, как правило, звеньевой.

Сложность исторического и социально-экономического положения Ставрополя в период 20-30-х гг. XX века не позволила полностью реализовать возможности гуманистической составляющей инновационной методики обучения. Корректировка происходила в сторону поиска наиболее экономичной и результативной системы обучения, психологически принимаемой основной массой населения страны. Таким методом обучения являлось традиционное классно-урочное обучение, возврат которого в общеобразовательную школу был предпринят постановлениями 1931-1932 годов [9].

Обогащение отечественной теории и практики образования элементами плановости и самодисциплины учащихся в процессе обучения можно считать позитивным вкладом Дальтонского лабораторного плана. Новый метод косвенно помогал разрушить стереотипы традиционного школьного образования, изменить подходы к построению системы обучения,

сместить акценты в распределении ролей в педагогическом процессе в сторону гуманизации. Российская специфика в образовательной теории и практике исследуемого периода выразилась в готовности воспринимать иной опыт работы. Однако культурная и материальная база страны не были готовы к проведению таких новшеств в массовом масштабе.

Усиление объективных требований к повышению уровня образования ставропольцев, экономическое и идеологическое положение Ставропольского края к 30-м годам устранили новую методику из практики работы общеобразовательной школы как не соответствующую основным целям советской школы. Известный историк Г.В. Вернадский отмечал: «Несмотря на то, что некоторые из образовательных схем, применявшихся в этот период, оказались нежизнеспособными, в целом новое педагогическое движение предоставило возможность на практике проверить целый ряд новых идей, и в этом был, бесспорно, положительный результат» [1].

И. Меерзон отмечал: «...что касается методов работы по Дальтоновскому лабораторному плану, то хотя в программах об этом непосредственно не говорится, но содержание их подсказывает и метод проработки. Изучать труд людей можно не по книгам и не книжным путем, а исследовательским методом» [5].

В исследуемом периоде в системе общего образования создавались и другие инновационные методики обучения (лабораторные, бригадные, бригадно-звеньевые и др.), которые по своим образовательным потенциалам не уступали вышеназванным зарубежным аналогам и более адекватно отражали специфику отечественного образования. Одной из таких методик можно назвать бригадно-лабораторное обучение, близкое по своей образовательной сути Дальтонскому лабораторному плану.

Организаторы народного образования в России и педагоги Ставрополя, внедрявшие инновационную зарубежную методику (Дальтон-план), считали возможным изменить в ней индивидуальные цели на коллективные, сохранив саму сущность методики как возможность реализации познавательных гуманистических потребностей учеников. К 1926 году название – бригадно-лабораторный метод – уже прочно закрепилось за ней. В таком названии нашла отражение специфика эпохи, признание педагогики составной частью новой социальной реальности. Встречались также промежуточные названия метода: звеньевой, работа по ячейкам, групповой метод [4, 9, 10].

### **Список литературы**

1. Вернадский Г.В. Русская история. – М.: Просвещение, 1997. – 541 с.

2. Государственный архив Ставропольского края. Р-300. оп. 1, д. 428, л. 119, 124, 135.
3. Дьюи Э. Дальтонский лабораторный план. – М., 1923. – 155 с.
4. Маренчук Ю.А., Рожков С.Ю. Генезис общего образования России и Ставрополья в 1930-е гг. XX в. – Вестник Университета (ГУУ). – 2014. - № 10. – С. 268-270.
5. Мерзон И. Дальтонский лабораторный план в русской школе. – М., 1925. – 109 с.
6. Паркхерст Е. Воспитание и обучение по Дальтонскому плану. – М., 1924. – 249 с.
7. Педагогическая энциклопедия под ред. А.Г. Калашникова при участии М.С. Эйнштейна. Т. 1. – М.: Работник просвещения, 1927. – 1158 с.
8. Половцева М.А. Развитие теоретико-методологических основ дидактики в педагогике России 20-х годов XX века: Автореф. дис. ... докт. пед. наук. – Хабаровск, 2000. – 46 с.
9. Рожков С. Ю. Развитие системы общего образования Ставропольского края (20-30 гг. XX в.): дис.... канд. пед. наук.– Ставрополь, 2006. –С. 66-86.
10. Рожков С.Ю., Маренчук Ю.А. Становление системы общего образования на Ставрополье в период 20-х гг. XX века // Мир науки, культуры, образования. – 2014. - № 4 (47). – С. 85-87.

**Рецензенты:**

Лукьяненко В.П., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой теории и методики физической культуры, ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь;  
Шумакова Н.Ю., д.п.н., доцент, профессор кафедры гуманитарных дисциплин, ГКОУ ВПО «Российская таможенная академия» Ростовский филиал, г. Ростов-на-Дону.