

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ РАЗРАБОТКЕ ПОНЯТИЙ «НРАВСТВЕННОСТЬ» И «МОРАЛЬ»

Куприна Н.Г.¹, Масленникова С.Ф.²

¹ ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», Екатеринбург, Россия (620100, Екатеринбург, проспект Космонавтов, 26), e-mail: nkbn@mail.ru

² ФГБОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет», Екатеринбург, Россия (620100, Екатеринбург, Сибирский тракт, 35), e-mail: asvema@rambler.ru

В статье рассматриваются вопросы, связанные с теоретическим освещением понятий «нравственность» и «мораль» в современной научной литературе. Авторы раскрывают также сущность понятия «этика» и связь этики как области научного знания с «моралью» и «нравственностью», ставшими ее предметом. В статье понятия «нравственность» и «мораль» раскрываются в процессе исторического становления. Приводятся трактовки и рассуждения о нравственности и морали Аристотеля, Цицерона, Канта, Г.В.Ф. Гегеля, русских философов И.А. Ильина, В.С. Соловьева, П.А. Сорокина и др. Авторами приводится сравнительная характеристика содержания данных понятий, обосновывается необходимость преодоления в современном образовательном процессе сложившейся традиции использования понятий «нравственность» и «мораль» как синонимичных. По мнению авторов, эти знания имеют непосредственное отношение к организации воспитательной работы в образовательном учреждении разного уровня и непременно скажутся на ее качестве.

Ключевые слова: нравственность, воспитательный процесс, личностно ориентированный подход в воспитании

CURRENT APPROACHES TO DEFINING THE «MORALITY» AND «MORAL» TERMS CONCEPT

Kuprina N.G.¹, Maslennikova S.F.²

¹ Ural state pedagogical university, Yekaterinburg, Russia, (620100, Yekaterinburg, the Avenue of Cosmonauts, 26), e-mail: nkbn@mail.ru

² Ural State Forestry Engineering University, Yekaterinburg, Russia, (620100, Yekaterinburg, Siberian tract, 35), e-mail: asvema@rambler.ru

The article discusses issues related to the theoretical coverage of the concepts of «ethics» and «morality» in modern scientific literature. Also, the authors reveal the essence of the concept «ethics» and communication ethics, as a field of scientific knowledge, «morals» and «morality», which became her subject. In the article the concept of «ethics» and «morality» are disclosed in the historical process of formation. Provides interpretations and arguments about the morality and ethics of Aristotle, Cicero, Kant, G. W. F. Hegel, russian philosophers I. A. Ilyin, V. S. Soloviev, P. A. Sorokin, etc. The authors of the comparative analysis of the meaning of these concepts, the necessity of overcoming in the modern educational process to the tradition of using the term «ethics» and «morality» as synonymous. According to the authors, these skills are directly related to the organization of educational work in educational institutions of different level and will certainly affect its quality.

Keywords: morality, educational process, person-oriented approach in education

Нацеленность современной образовательной политики на нравственное воспитание подрастающего поколения и молодежи актуализирует сравнительный анализ понятий, определяющий содержание данного процесса. В частности, не до конца определенным в педагогической теории остается вопрос о соотношении понятий «нравственность» и «мораль». В общественном опыте и в живом языке понятия «нравственность» и «мораль» часто выступают как понятия синонимичные, взаимно заменяемые. На это существуют объективные основания, связанные с историей становления данных терминов.

Первоначально они были тесно связаны друг с другом и лишь в процессе развития культуры приобрели смысловые различия.

С этимологической точки зрения слова «нравственность» и «мораль» объединены по смыслу со словом «этический». Древнегреческое «ethos» первоначально означало «местопребывание» (жилище), позже – «устойчивый нрав», «характер, формирующийся в результате общения», а также природу какого-либо явления. На основе слова «этос» Аристотелем был введен термин «этический». В латинском языке синонимом греческого слова «ethos» являлось слово «mos», которое означало «моду», «покрой», «нрав», «обычай» и пр. На этой основе Цицероном было образовано слово «мораль» (moralis) в качестве латинского эквивалента термина «этический». В русском языке слово «нравственность» возникает именно как аналог данных иноязычных выражений: «так же, как “этика” в греческом языке, “мораль” в латыни, русское слово “нравственность” этимологически восходит к слову “нрав” (характер)» [7].

Однако уже со времен Аристотеля, создавшего «Этику к Никомаху» (поучения для сына Никомаха), где осмысливаются добродетели и делается попытка создать практически пригодный, жизненно ориентированный нравственный идеал, понятие «этика» трактуется как наука о поведении человека с позиции добра и зла. Именно в этом направлении развивалось исторически содержание понятия «этика» как науки, области философского знания, а точнее — ее нормативно-практической части. Аристотель называл этику практической философией, имея в виду потребность ее изучения не для того, чтобы знать, что такое добродетель, а для того, чтобы стать добродетельным. В этом ключе трактуют этику и современные исследователи, относя ее по родовой принадлежности к философии, а в рамках философии – к ее нормативно-практической части: «Всякая развитая этическая система включает в себя более или менее детализированную нормативную программу достойного поведения, задающую перспективу синтеза добродетели и счастья» [5, с. 328].

Если понятие «этика» утвердилось в истории как область научного знания, то «мораль» и «нравственность» стали пониматься как ее предмет. При этом различие между данными понятиями стало осмысливаться лишь на более поздних этапах истории европейской культуры. Одним из первых подчеркнул концептуальное различие между понятиями «мораль» и «нравственность» Г.В.Ф. Гегель в «Философии права», выделив в нравственности субъективный, личностный аспект, в отличие от абстрактных норм права и морали [4]. Эта же идея развивается и в размышлениях И. Канта, который разделял «юридическое законодательство» и «этическое законодательство» и определял нравственность как «внутренний закон» для индивида, характеризующийся тем, что

нравственные требования становятся органической частью внутреннего мира индивида, его собственными требованиями к самому себе [4].

В отечественной философской мысли сложилась традиция трактовки нравственности с позиции духовных устремлений человека, что привело к формированию понятия «духовно-нравственная личность». В трудах выдающихся русских философов И.А. Ильина, В.С. Соловьева, П.А. Сорокина духовность выступает как потребность человека в самопознании, обретении нравственного смысла жизни и своего предназначения в мире. Внутренней основой самоопределения личности выступает совесть, являясь определителем духовной культуры личности, самореализующейся «не во вред себе и людям» [3, с 31]. При этом русские философы рассматривали проблему духовно-нравственного становления личности в контексте религиозной традиции, т.е. в процессе ее приобщения к основам православной культуры.

Традиция, связывавшая в русской философской мысли понятия «нравственность» и «духовность» с контекстом православной культуры, привела к сознательному вытеснению понятия «нравственное воспитание» из педагогической литературы советского периода вплоть до 1950-х гг. «В рассуждениях о нравственных категориях – добре, совести, милосердии, жалости, сострадании – долго виделся оттенок религиозного подхода. Понятие “нравственное воспитание” было надолго заменено иными обозначениями стоящей за ним педагогической реальности: “коммунистическое воспитание”, “воспитание коммунистической морали”, “воспитание в духе коммунизма”» [8, с. 23].

Коммунистическая мораль провозглашалась как мораль нового типа, в корне отличающаяся от «ханжеской» буржуазной морали своей действенной направленностью на активную борьбу со всем, что противоречит классовым интересам строителей коммунистического общества. Принципы и нормы новой коммунистической морали были окончательно зафиксированы и утверждены в Моральном кодексе строителя коммунизма, принятом в 1961 г. вместе с Программой КПСС. В коммунистической морали подчеркивались ее классовый характер, идеологическая функция, динамичность.

Само понятие «мораль» стало рассматриваться как одна из форм общественного сознания, изменяющаяся вместе с развитием общества: «В общественном производстве у различных классов создаются свои идеи, представления, нормы поведения. Мораль, являясь одной из форм общественной идеологии, не может оставаться неизменной, не развивающейся. Она изменяется и развивается, но развитие ее идет вместе с развитием общества и обуславливается развитием самого общества» [2, с. 4].

Понятие «нравственность» вернулось в педагогическую литературу к 1940–1950-м гг., но использовалось как синоним понятия «мораль». Для исследований этого периода

характерны следующие высказывания: «моралью или нравственностью называются нормы и правила поведения людей, характерные для данного общества и исторически связанные с определенной системой общественных отношений» [1, с. 7]. Такой подход надолго сохранился в советской педагогической литературе. Авторы 1950–1960-х гг. отождествляли понятие «нравственность» с понятием «коммунистическая мораль», доказывали их принципиальное тождество, что соответствовало идеологическим требованиям того времени. Постепенно на уровне обыденного словоупотребления сложилась смысловая равнозначность самих понятий «мораль» и «нравственность», и под нравственностью (моралью) стали понимать совокупность норм и правил, регулирующих отношения людей в обществе на основе общественного мнения, стимулирующих или тормозящих их поведение и деятельность.

В научной литературе последних лет происходят интенсивная содержательная разработка понятия «нравственность», осмысление его неравнозначности понятию «мораль». Утверждается положение о различии морали как внешнего регулятора социальной жизни, представленного в виде норм и правил поведения, которые предъявляются индивиду от имени социума, и нравственности как области свободных ответственных поступков личности, совершаемых в соответствии с моральными нормами» [8, с. 31]. Мораль регламентирует поведение индивида, устанавливает границы, за которые выходить нельзя, предостерегает от наиболее опасного в поведении. Поэтому мораль в большей мере согласуется с понятием закона и права. Нравственность – более детальная и тонкая регуляция поведения, область свободных ответственных поступков личности. Требования нравственности распространяются на любой момент поведения и на любую жизненную ситуацию. Конкретная нравственность – явление не только социальное, но и психологическое, связанное со всеми сферами человеческой организации: рациональной, потребностной, мотивационной, волевой, эмоциональной, нервно-психической, сексуальной. Эти сферы не определяют содержания нравственности, ее императивов и принципов, но индивидуально окрашивают нравственные проявления личности, влияют на характер протекания борьбы мотивов, способы осуществления нравственного решения.

Таким образом, сфера нравственности шире сферы морали, но менее формализована и менее нормативна. Если мораль – это совокупность норм и требований, устанавливаемых обществом для индивидов, то нравственность – это совокупность этических требований, которые индивид предъявляет к себе сам. Главным регулятивом нравственности выступает совесть, которая «выражает ответственность человека перед самим собой как субъектом высших и общезначимых (а также абсолютных и универсальных) ценностей» [5, с. 265].

В современной действительности спор о тождественности или различии понятий «мораль» и «нравственность» утрачивает свой теоретический характер и непосредственным образом связывается с практической жизнью общества. В ряде исследований, раскрывающих современный взгляд на данную проблему, делается вывод, что полная идентификация морали и нравственности не только обедняет этическую мысль, но и на руку тем, кто стремится действовать не по совести, а только в соответствии с законами. Но действуют они явно безнравственно.

Авторы справедливо отмечают, что сфера нравственности формируется путем накопления совокупного опыта всего человечества. Нравственность внеисторична и инвариантна, она не зависит от идеологии, общественной системы, ее базисные ценности имеют общечеловеческий характер, т.е. выступают в интересах всего человечества. Не случайно во всех Священных книгах вопросы нравственности трактуются сходно (Библия, Талмуд, Коран, Веды). Требования же морали во многом «завязаны» на конкретную общественную систему. Мораль всегда имеет социально-групповой характер: мораль партии, мораль «класса», «корпоративная» мораль, «воровская» мораль, «расовая» мораль. При этом господствующая мораль «завязана» на господствующую же общественную систему.

Анализируя психолого-педагогическую литературу, мы можем констатировать, что в современных исследованиях понятия «мораль» и «нравственность» трактуются как рядоположные, но разносмысловые. Мораль рассматривается как форма общественного сознания, продукт конкретно-исторических общественных отношений, как совокупность социальных правил, требований и норм, регулирующих взаимодействия между людьми, их отношения к вещам и явлениям реального мира. Мораль опирается на силу общественного мнения и использует такие меры регуляции, как поощрение, понуждение, побуждение, осуждение, воздействует на сознание людей, воспитывает их в духе принятых в обществе моральных законов.

В отличие от морали, нравственность определяется как индивидуальное социально-психологическое образование, как качество личности, охватывающее «потребностно-мотивационную, интеллектуально-чувственную и поведенческо-волевою сферы личности, содержательные компоненты которых определяют поведение и деятельность человека, систему его нравственных отношений» [8, с. 37]. Соответственно этим положениям моральное воспитание определяется как введение в систему норм общественной морали, способ свободно-принудительного приобщения личности к общепринятым нормам отношений, обеспечивающим цивилизованное удовлетворение потребностей. При этом исследователями отмечается, что требования морали в качестве руководства для своего поведения в обществе растущий человек может принимать как искренне, так и лицемерно,

осознавая необходимость приспособления к жизни в данном обществе. Поэтому моральное воспитание «не может быть конечным этапом формирования нравственной личности, поскольку не дает устойчивого педагогического результата, любые кризисные и экстремальные ситуации автоматически ведут к отбрасыванию моральных норм, замене их лицемерием, утрате человеком моральности» [8, с. 37].

Обретению человеком собственного нравственного начала как внутреннего закона повседневного поведения и деятельности способствует нравственное воспитание. Оно состоит в формировании у человека внутренней способности быть верным общечеловеческим нравственным принципам, умения делать выбор поведения с учетом общественных моральных требований и норм, прочной системы привычного повседневного морального поведения и нравственного мышления. Основой нравственности являются личностные качества, которые определяют моральный облик и индивидуальность человека, делают его внутренне свободным и социально ценным во всех сферах общественной и личной жизни.

Отметим, что большинство исследователей, проводя смысловые различия между понятиями «нравственность» и «мораль», не подразумевают однозначного противопоставления ценностного наполнения этих понятий, а наоборот, акцентируют необходимость учета общественных моральных требований и норм в воспитательном процессе. Так, в определении В.А. Слостёнина можно отметить сплав нравственных и моральных качеств: «Нравственность – это личностная характеристика, объединяющая такие качества и свойства, как доброта, порядочность, честность, правдивость, справедливость, трудолюбие, дисциплинированность, коллективизм, регулирующие индивидуальное поведение человека» [6, с. 251]. В ряде работ отмечается, что одним из важнейших требований нравственности является законопослушание, т.е. выполнение требований и норм общественной морали. Эти размышления подводят к выводу, что нравственное воспитание подразумевает приобщение подрастающего поколения не только к базовым, общечеловеческим (абсолютным, универсальным) ценностям, но и к тем ценностным установкам, которые доминируют в обществе, где предстоит реализовывать свои жизненные устремления конкретному индивиду.

Понимание данного аспекта проблемы нравственного воспитания чрезвычайно важно для нашего общества, которое переживает смену социального уклада и нередко отторгает все, что было связано с недавним социалистическим прошлым. В частности, выдвигаются идеи «педагогике индивидуального развития», которые противопоставляются педагогике «социального заказа», что ассоциируется с идеологическим давлением, сминающим индивидуальность.

На опасность подобных явлений, связанных с социальной инертностью, бесконтрольностью и отсутствием каких-либо запретов со стороны общества на пути становления растущего человека, указывают многие ученые и общественные деятели современности. Узкая ориентация на индивида в воспитательном процессе, неучет интересов общества являются тупиковыми и для общества, и для индивида. Такая ориентация в воспитании особенно ярко в условиях экономического кризиса проявляет свою сущность игры общества «в поддавки» с человеком, которого готовят к легкости в жизни и успеху в ней. А между тем в настоящей жизни неизбежны трудности и неудачи, особенно для того, кто ориентируется на поверхностные, формальные, бытовые, а не глубинные, сущностные, бытийные ее координаты. Необходимо разумное и взвешенное отношение к воспитательному процессу, которое обеспечивало бы общественное воспроизводство, общественную саморегуляцию через регуляцию процесса воспроизводства личности.

Ведущей тенденцией в современном образовании является личностно ориентированный подход, выдвигающий раскрытие сущностных сил личности, ее интеллектуального, нравственного, творческого потенциала, что выражается в способности свободно ориентироваться в сложных социальных и профессиональных ситуациях, осуществлять инновационные процессы. В современном понимании воспитательный процесс — это специально организованная деятельность, целью которой является создание условий для саморазвития и самореализации личности в гармонии с самим собой и обществом.

Исследователями личностно ориентированного подхода к воспитанию подчеркивается, что в новых социально-экономических условиях важно воспитывать человека как личность, обладающую теми полезными качествами, которые ей необходимы для жизни в обществе. Целью становится воспитание духовной личности, свободного человека, способного к адаптации в социуме, обладающего чувством собственного достоинства и умеющего уважать его в других, владеющего технологиями самостоятельного получения знаний и их гибкого, творческого применения в различных областях. Под духовной личностью следует понимать человека, способного отдавать предпочтение высшим нравственным ценностям, идеалам, а не сиюминутным потребностям и увлечениям.

Краткий экскурс в историю понятий «нравственность» и «мораль» позволяет сделать следующие выводы.

Современный этап развития педагогической мысли позволяет разделять содержание понятий «нравственность» и «мораль», преодолевая сложившуюся традицию использования их как синонимичных. Специфика морали обнаруживает долженствовательный кодекс, согласующийся с понятием закона и права. Мораль напрямую зависит от идеологии, связывается с интересами преуспевания неких социальных групп и характеризуется

вариативностью, условностью, корпоративностью, конкретно-историческим и социально-групповым характером. В отличие от морали, нравственность определяется как индивидуальное социально-психологическое образование, как качество личности, которое лежит в основе саморегуляции и выбора поведения, определяет уровень социальной активности и зрелости человека, является внутренним законом деятельности, устойчивым в любых кризисных и экстремальных ситуациях. Обретение человеком собственного нравственного начала как внутреннего закона повседневного поведения и деятельности возможно на пути освоения личностью смысложизненных (духовных) ценностей.

Список литературы

1. Болдырев Н.И. Воспитание коммунистической морали у школьников. Минск, Учпедгиз БССР, 1953.
2. Гончаров Н.К. Марксистско-ленинское учение о морали – основа коммунистического воспитания в школе // Советская педагогика. 1947. № 12.
3. Ильин И.А. Путь к очевидности. М.: Республика, 1993.
4. Овсянников М.И. Гегель. М.: Мысль, 1971.
5. Педагогический энциклопедический словарь / Под ред. Б.М. Бим-Бада. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003.
6. Сластёнин В.А. Педагогика. М.: Школьная пресса, 2002.
7. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.
8. Чекина Е.В. Теория нравственного воспитания: история развития и современное состояние: монография. Гродно: ГрГУ, 2008.

Рецензенты:

Новоселов С.А., д.п.н., профессор, директор института педагогики и психологии детства ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург;
Вербицкая Н.О., д.п.н., профессор, профессор кафедры автомобильного транспорта ФГБОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет», г. Екатеринбург.