

РЕСУРСЫ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВЕНСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ СЕЛЬСКИХ И ГОРОДСКИХ ДЕТЕЙ

Колокольникова З.У.¹, Лукина А.К.²

¹Лесосибирский педагогический институт – филиал ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Лесосибирск, Россия (662544, Лесосибирск, ул. Победы, 42), e-mail: antonidal@g-service.ru

² ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия (660041, Красноярск, пр. Свободный 79), kolokolnikova_zu@mail.ru

Равенство социальных возможностей в области образования является одним из главных достижений российского общества и декларируется в основных государственных документах. Предметом исследования в научной статье выступают особенности образовательного процесса в сельской школе. В статье анализируются факторы, влияющие на обеспечение образовательного равенства сельских и городских детей. На основании проделанного теоретического анализа и эмпирического социологического исследования делается вывод о том, что, несмотря на имеющееся территориальное, имущественное, культурное неравенство, семьи сельских школьников сильнее включены в образовательный процесс, что позволяет им оказывать значительную поддержку своим детям в получении образования. Авторами выделены факторы образовательного неравенства сельских школьников и показаны ресурсы образования на селе. Показано, что включение этих ресурсов требует изменения технологий образования, а также усиления межведомственного взаимодействия, включения семьи в образовательный процесс школы.

Ключевые слова: село; образовательные возможности; школьник; образовательное равенство; семья; родители; образовательный процесс; проблемы образования, сельская школа

RESOURCES OF THE SOCIAL ENVIRONMENT TO ENSURE EQUALITY OF EDUCATIONAL OPPORTUNITIES BETWEEN RURAL AND URBAN CHILDREN

Kolokolnikova Z.U.¹, Lukina A.K.²

¹Lesosibirsk Teacher Training Institute – Branch of Siberian Federal University, Lesosibirsk, Krasnoyarsk territory, Russia (662544, Lesosibirsk, street Pobedy, 42), e-mail: antonidal@g-service.ru ,

² Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia (660041, Krasnoyarsk, Svobodny prospect, 79), kolokolnikova_zu@mail.ru

The social equality of opportunity in education is one of the main achievements of Russian society and declared in the basic state documents. The subject of research in the scientific article the peculiarities of the educational process in rural school. In the article are analyzed the factors, which influence the guarantee of educational equality of rural and urban children. Theoretical analysis and empirical sociological study made it possible to draw the conclusion, that there are problems of inequality, connective with territorial, property, cultural factors. But families of rural schoolboys are included more strongly in educational process, which makes possible for them to lend significant support to its children in obtaining of education. The authors highlighted the factors of educational inequality of rural students and shows the resources of rural education. It is shown that the inclusion of these resources requires the development of technology education and the strengthening of interagency cooperation, the inclusion of the family in the educational process of the school

Keywords: village; educational possibilities; schoolboy; educational equality; family; parents; educational process, problems of education, village school

Развитие образования сельских школьников, обеспечение равенства их образовательных возможностей имеет для России особое значение. Важное место в российской действительности и в Сибири занимает село. Сельская среда представляет собой особый мир, связанный корнями с историей и культурой своей земли, с хозяйственными, и трудовыми традициями народов, проживающих на ней. Сельские жители России до сих пор являются носителями исторической памяти, социального трудового опыта предшествующих

поколений, общинного мировосприятия. Поэтому важно, чтобы подрастающие поколения сельских жителей, имея ресурсы для встраивания в реалии современной жизни, оставались хранителями и носителями исторической памяти народа.

Актуальность проблемы связана и с тем, что около 2/3 школ нашей страны составляют сельские школы. В 2008 г. в Красноярском крае была 1401 школа, из которых 447 — городских (32%) и 954 — сельских (68%). В них обучалось 297 826 школьников, 216 236 – в городских школах (72%), 81 590 – в сельских (28%). Сеть Красноярского края в 2010 г. была представлена 1195 общеобразовательными учреждениями с общим числом учащихся 285 146, в том числе это 415 городских школ (34%), в которых обучаются 208 043 учащихся (73%), и 780 сельских школ (66%) с числом учащихся в них 77 103 (27%). Количество сельских школ по сравнению с 2008 г. уменьшилась на 120 учреждений. Налицо тенденция сокращения сельских школ, что объясняется общим ориентиром на укрупнение школ в связи с «депопуляцией территорий, затрудняющей (из-за огромных расстояний) концентрацию школьников в больших школах» [6]. В целом за 20 последних лет число сельских школ по России уменьшилось на 17,9 тыс. [6]. Сельская школа в силу своих уникальных возможностей представляет собой важнейший социокультурный фактор в жизни сельского сообщества, ресурс формирования трудового потенциала села.

В развитии образования на современном этапе отмечаются все усиливающиеся противоречия между системностью, многосвязностью построения сельского социума и введением частных изменений в отдельных элементах системы; объективной ролью школы как социально-культурного центра села и отсутствием нормативно-правового, экономического и субъективного – на уровне педагогического коллектива и органов управления — признания этой роли; образовательными и культурно-досуговыми интересами сельских школьников и всех жителей села и возможностью их полноценного удовлетворения в условиях сельской школы; наполненностью информационного образовательного и развлекательного пространства (СМИ, Интернет и соцсети) и ограниченностью возможностей жителей села доступа к нему (Интернет только в школе).

Все обозначенные выше противоречия обусловили постановку проблемы равенства/неравенства образовательных возможностей в городе и на селе. И.Д. Фрумин ввел две трактовки понятия «равенство в образовании»: слабую — как равную возможность участвовать в конкурсе, и сильную — как предоставление возможности каждому получить любые знания и образования и развить свой интеллект настолько, насколько это ему необходимо [13].

Как показано в исследованиях Д.Л. Константиновского и его коллег, основными источниками образовательного неравенства в современных условиях являются:

принадлежность к непривилегированной социальной группе; особенности устройства педагогического процесса; имущественное неравенство; культурное неравенство; территориальное неравенство, индивидуальные особенности человека (болезнь, характер и т. д.) [5]. Как показывают исследования З.Б. Ефловой [3], В.Б. Лебединцева [7], А.К. Лукиной [8], Е.Е. Сартаковой [11] и иных, для сельской школы характерны почти все из названных: имущественное, культурное и территориальное неравенство, принадлежность к непривилегированной группе.

Решающее значение для того, чтобы воспользоваться равными возможностями для получения образования, имеют культурные и ценностные основания жизни. Говоря о культурном неравенстве, Б. Бернстайн [1], П. Бурдые [2] и другие исследователи показывают, что один и тот же образовательный процесс по-разному действует на детей из разных культурных групп, для одних становится условием процветания, а для других – причиной деприваций и деградации. Предлагаемые в традиционном обучении тексты, задачи, ситуации ориентированы как минимум на городского ребенка, адекватны его мировосприятию, понятны ему, поэтому и более доступны. Жизнь, быт, реальные жизненные проблемы детей из малого города, села или непривилегированных групп практически отсутствуют в контексте программ обучения, поэтому не понятны этим детям, не формируют мотивацию учения, формируют комплекс провинциальности [1, 2, 4, 5, 8, 9]. Наши исследования (З.Б. Ефловой, А.К. Лукиной) показали, что большинство примеров, ситуаций, задач в школьных учебниках построено на городском материале, причем чаще всего – на материалах из жизни столиц, что изначально формирует у сибирских сельских школьников ощущение своей периферийности, подчеркивает их чуждость миру образования [3, 7].

Вместе с тем сельская школа имеет и ряд преимуществ, ресурсов по сравнению с городской, которые не столь очевидны, но способны компенсировать имеющиеся недостатки. Говоря о ресурсах социума для развития образования, необходимо вначале определиться с тем, что считать таковыми. Выделяются несколько видов ресурсов для развития образования – институциональные (набор учреждений), предметные (материальные ресурсы), информационные (информация), организационные (управляемость системы) [10], а также социально-психологические и педагогические. Рассмотрим подробнее эти ресурсы и опыт их использования в городе и на селе.

Нельзя сказать, что в стране ничего не делается для выравнивания образовательных возможностей школьников из различных социальных слоев, а также городских и сельских школьников. Но то, что делается, зачастую происходит без учета реальных условий жизни и возможностей (как говорится, «гладко было на бумаге, да забыли про овраги») и поэтому никакого реального влияния на улучшение положения детей из слабых социальных слоев не

оказывает. Например, попытка обеспечения равенства через ЕГЭ привела к тому, что обеспеченные родители вкладывают большие ресурсы в подготовку у репетиторов, и отбор по способностям и дарованиям превращается в соревнование семейных материальных ресурсов. Практически все опрошенные педагоги школ в разных регионах страны признали, что для хорошей сдачи ЕГЭ необходимы дополнительные занятия с репетиторами [12].

По мнению Т.Л. Клячко, образовательная ситуация в городах лучше, чем на селе, результаты ЕГЭ выше, и объясняется этот факт «наполняемостью школы» [6, с. 25] без учета образовательных возможностей села, отсюда и тенденция к сокращению малокомплектных сельских школ. Сельская школа выполняет зачастую селообразующую, социокультурную функцию, является центром знаний и культуры, носителем нового, прогрессивного.

Для села характерно более целостное восприятие ребенка учителями – как правило, учитель и ученики живут в одном селе, взросление детей происходит на глазах учителей; у учителей и школы более непосредственные контакты с родителями, многие родители заканчивали ту же самую школу, учились у тех же учителей, что и их дети. Это снижает уровень формальности в отношениях между детьми и взрослыми в условиях сельской школы. Это не означает, конечно, что сельские школьники будут получать неполноценное образование, это означает необходимость иного пути к знанию для сельских детей, пути, опирающегося на имеющийся культурный и когнитивный фундамент.

Для сельской жизни характерны статичность, однообразие жизни, скудность информации, стабильность социальных норм, значительно меньшая по сравнению с городом социальная дифференцированность и мобильность. Тотальный социальный контроль, характерный для условий сельской жизни, ведет к сильно развитой внешней ориентации поведения, большей ригидности психики, меньшей готовности к изменениям, отступлениям от сложившихся норм и правил жизни. Ограниченное число образцов поведения, недостаточное развитие коммуникаций ведет к замедленному культурному развитию, бедности речи и воображения, неустойчивости внимания, меньшему общему уровню информированности у школьника [8]. Зависимость ритма труда и жизни от природных условий ведет к тому, что время далеко не всегда рассматривается сельским жителем как быстропроходящее, как социальная ценность [12]. Это затрудняет адаптацию выпускников сельской школы к условиям современного общества.

Организация педагогической работы в сельской малочисленной школе имеет гораздо большее значение, чем в городской, так как обучающиеся (в отличие от городских сверстников) ограничены в возможности выбирать объединения по интересам, посещать различные кружки и секции. Замкнутость социального пространства, удаленность культурных центров, ограниченность сферы социальных связей детей создают трудности в

организации образовательной и воспитательной работы в сельской школе. Это требует сосредоточить педагогические влияния на системе отношений в социуме, целенаправленно регулировать воспитательный процесс в школе, привлекать учащихся к активному участию в решении экономических и культурных проблем села и тем самым формировать у детей чувство принадлежности к своей малой родине и ответственности за нее. Все это повышает уровень требований к педагогу на селе, в то время как реалии говорят нам о том, что в сельской школе имеют место нехватка педагогов и высокая текучесть кадров, на село едут выпускники педвузов с более низкими баллами в дипломе и т.д. В целом, необходимы не только изменение мышления самих школьных учителей и работников, а изменение критериев оценивания успешной деятельности школы и педагогов, добрая воля органов управления образованием на уровне муниципалитета и региона в целом.

Для современной образовательной системы характерно многообразие типов и видов образовательных организаций: в документах Министерства образования их предусмотрено 6 видов: дошкольные образовательные организации, общеобразовательные школы, общеобразовательные школы-интернаты, общеобразовательные организации для детей-сирот, специальные учебно-воспитательные организации, организации дополнительного и начального профессионального образования и т.д. Однако в сельской местности представлены в основном общеобразовательные школы, в районных центрах сосредоточены учреждения дополнительного образования, социальной защиты, культуры, учреждения дополнительного и иногда – среднего профессионального образования. Однако для ребенка, проживающего в конкретном селе, доступной является, как правило, одна-единственная школа, расположенная в нем. Для сельских школьников учреждения системы среднего профессионального образования в значительной степени выступают как ориентиры для продолжения образования и получения профессии.

Важную, слабо изученную и практически не учитываемую роль в создании образовательного пространства играют средства массовой информации, телекоммуникационные системы. В городе работает более 20 программ телевидения, а при наличии спутниковой антенны или кабельного телевидения их число не поддается учету, поэтому у ребенка есть реальная возможность выбора, и взрослые практически не могут повлиять на этот выбор, а самое главное – понять, чему учится ребенок, смотря те или иные передачи. В большинстве же сел Красноярского края, например, работает всего 2–3 программы телевидения, спутниковых антенн практически нет в силу тяжелого материального положения, Интернет доступен только в школе, поэтому информированность детей значительно ниже. Однако это обеспечивает большую однородность и

контролируемость информационного пространства, уменьшение риска просмотра передач, несущих негативную и откровенно вредную информацию.

Важным элементом образовательного пространства является семья, выступающая и в качестве объекта, на который оказывает воздействие среда, и в качестве субъекта, меняющего эту среду. Для характеристики роли семьи в этом процессе введем понятие «культурно-образовательный потенциал семьи» как реальные возможности семьи для обеспечения развития ее членов; он включает материальный и ценностно-мотивационный компоненты. Мы уже отмечали важную роль семьи в обеспечении равенства образовательных возможностей и мотивации учения школьников. Сельские семьи имеют худшие материально-экономические и культурно-образовательные показатели; у них более неблагоприятные бытовые условия, большие затраты на ведение домашнего хозяйства. Но гораздо важнее ценностно-мотивационный компонент культурно-образовательного потенциала семьи – ожидания, жизненные планы, представления о жизненных целях и т.д. Из данных проведенного нами исследования выяснилось, что такие задачи семьи, как сохранение здоровья, обучение принятию решений и передача жизненного опыта, считают самыми важными педагоги школ г. Красноярска; помощь в получении профессии и удовлетворение основных потребностей – педагоги из малых городов. Сельские педагоги самыми важными задачами семьи считают вырастить детей здоровыми, помочь получить образование и научить различать добро и зло, т.е. нравственное воспитание. Надо отметить, что по этой позиции сельские педагоги занимают лидирующее положение среди других категорий, а вот по развитию самостоятельности – «научить принимать решения» — наоборот, их ожидания самые низкие среди всех других респондентов. Ведущие позиции среди обязанностей семьи по отношению к ребенку по всей выборке занимают здоровье, образование (что достаточно ожидаемо) и нравственные задачи: вырастить по возможности честным человеком и помочь получить профессию. Сельские респонденты гораздо выше городских оценивают обязанность в помощи в получении профессии и передаче своего жизненного опыта; для городских важнее «помочь устроиться на работу» и «научить принимать решения». Следовательно, бытующие в сообществе ценности не ориентируют детей на достижения, самостоятельность и ответственность. Например, при обсуждении представлений о жизненном успехе ребенка среди жителей села значительно выше доля тех, кто выбирает традиционные патриархальные ценности: семью, уважение окружающих, материальное благополучие и здоровье; среди горожан выше доля выбирающих общественное положение и карьеру, полезные знакомства, экономическую независимость [12].

Вместе с тем результаты наших исследований показывают и определенную степень «недоразвития» образовательно-культурных потребностей сельского населения. Так, среди сельских педагогов и родителей значительно больше, чем среди городских, доля тех, кто считает, что в социуме созданы все условия для развития способностей и талантов детей, хотя объективно в условиях мегаполиса таких условий значительно больше, чем в малом городе и селе. Сельские педагоги и родители выглядят наиболее удовлетворенными, что можно объяснить их меньшей требовательностью. Если взрослые, призванные создавать условия для развития детей, считают их удовлетворительными, то, естественно, они не будут прилагать усилий к их улучшению[12]. При этом выясняется, что 37% старшеклассников, 29% родителей и 10% педагогов ни разу не были в театре, 17% старшеклассников, 19% родителей и 8% педагогов – в музее, почти столько же – в кинотеатре. Это говорит о бедности культурной жизни значительной части населения, о нарушении прав подрастающего поколения на доступность культурных ценностей.

Компенсировать слабый культурный потенциал сельской местности возможно за счет объединения ресурсов социума и использования их для целей образования, за счет развития моделей сетевого взаимодействия образовательных учреждений, за счет индивидуализации образовательных программ и использования коллективных методов обучения и дистанционных технологий образования [3, 7, 11].

Для того чтобы эти ресурсы были задействованы и реально способствовали созданию более благоприятных условий для развития и образования сельских детей, необходимо задействовать организационный ресурс — нормативно-правовые условия и возможности координации деятельности различных институтов, которые регулируются Федеральным законом № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления...». Этот Закон на самом деле существенно ограничил возможности реальной координации деятельности учреждений различной ведомственной принадлежности для решения социальных (в том числе образовательных) задач на уровне отдельных поселений и муниципалитетов. Вследствие дефицитности бюджетов большинства сельских и муниципальных образований они не имеют возможности реально влиять на деятельность, осуществляемую учреждениями различной ведомственной принадлежности.

Таким образом, можно выделить основные ресурсы образовательной среды села: институциональные и организационные (школа, Дом культуры, семья, органы самоуправления, кадровое обеспечение школ); предметные (условия сельскохозяйственного труда и быта, включенность детей в труд, низкий достаток); информационные (низкий уровень доступности информации и культурных ценностей); социально-психологические (целостное восприятие личности ребенка, единство требований семьи, школы и социума,

низкая мотивация к учению и достижению высоких показателей ЕГЭ) и педагогические (культурно-образовательный потенциал семьи и школы, ценностные ориентиры на здоровье, образование, нравственное воспитание и семейные ценности). Необходимы эффективное использование ресурсов для обеспечения разных образовательных возможностей изменения технологий образования, а также усиление межведомственного взаимодействия, включение семьи в образовательный процесс школы, а школы — в жизнь сельского социума.

Список литературы

1. Бернштейн Б. Класс, коды и контроль: структура педагогического дискурса. М., Просвещение, 2008.
2. Бурдые П., Пассрон Ж.-К. Воспроизводство: элементы теории системы образования. М., Просвещение, 2007.
3. Ефлова З.Б. Подготовка педагогических кадров нового поколения для сельских образовательных учреждений в условиях модернизации отечественного образования. Петрозаводск, 2013.
4. Иллич И. Освобождение от школ. Пропорциональность и современный мир. М., Просвещение, 2006.
5. Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С. и др. Доступность качественного общего образования в России: возможности и ограничения//Вопросы образования. – 2006. — № 2. – С. 24–29.
6. Клячко Т.Л. Тенденции в развитии образования в России // Народное образование. – 2012. — № 10. – С. 23–30.
7. Лебединцев В.Б., Горленко Н.М., Запятая О.В., Клепец Г.В. Обучение на основе индивидуальных маршрутов и программ в общеобразовательной школе. М., 2013.
8. Лукина А.К. Интеграция ресурсов социума в решении задач модернизации образования на селе. Красноярск, 2009.
9. Мак-Ларен, П. Жизнь в школах: Введение в критическую педагогику. М., Просвещение, 2007.
10. Прогнозное социальное проектирование: методологические и методические проблемы / Отв. ред. Т.М. Дридзе. М., 1989.
11. Сартакова, Е. Е. Комплексный социально-педагогический анализ формирования сетевого взаимодействия сельских школ муниципальных образований Сибири [Текст] / Е. Е. Сартакова, М. П. Войтеховская // Вестник ТГПУ (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2012. – № 8. – С. 23–34.

12. Семья Красноярского края: Коллективная монография по итогам исследования «Семья в Красноярском крае» / Чиганова С.Д., Скутина Т.В. и др./ под ред. .А.К. Лукиной. Красноярск, 2012.
13. Фрумин И.Д. Основные подходы к проблеме равенства образовательных возможностей // Вопросы образования. – 2006. — № 2. — С. 5–22.

Рецензенты:

Смолянинова О.Г., д.п.н., профессор, декан ИППС СФУ, г. Красноярск;

Фуряева Т.В., д.п.н., профессор, зав. каф. Социальной педагогики и социальной работы КГПУ им. В.П. Астафьева, г. Красноярск;