

НОРМАТИВНОСТЬ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА: РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА ПРОБЛЕМУ

Савосина М.Н.

ФГБОУ ВПО «Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма», Казань, Республика Татарстан, Россия (420138, Республика Татарстан, г. Казань, деревня Универсиады, 35), e-mail: savosinauka@yandex.ru

Под «нормативностью» понимается свойство, характеризующее способность различных институтов и человека определять или соблюдать нормативы этой сферы. В статье рассматриваются основные подходы к нормативности в сфере физической культуры и спорта, которые сгруппированы по следующим основаниям: институализированные основы нормативности в сфере ФКС; разработка комплексных модельных характеристик и нормативных требований для высококвалифицированных и юных спортсменов; нормирование физических нагрузок для целей физического воспитания и оздоровительной практики; специфическое нормативное содержание спорта как социокультурного феномена; личностные аспекты нормативности в сфере ФКС. Особое внимание уделено разработке идеальной модели нормативности. Для оценки соответствия индивида нормативным требованиям предлагается использование критериально ориентированной диагностики. Такая диагностика позволит выявить степень подготовленности индивида к выполнению определенного критериального задания.

Ключевые слова: норма, нормативность, физическая культура, спорт.

NORMALIZATION IN THE SPHERE OF PHYSICAL CULTURE AND SPORT: DEVELOPMENT OF THE SCIENTIFIC APPROACH ON TO THE PROBLEM

Savosina M.N.

Volga Region State Academy of Physical Culture, Sport and Tourism, Kazan, Tatarstan, Russia (35, Universiade Village, Kazan, 420138), e-mail: savosinauka@yandex.ru

The quality determining the ability of different institutes and a man to determine and follow norms of this sphere is called «normalization». In the article the following main approaches to the normalization in the sphere of physical culture and sport are viewed, that are grouped by the following basis: instutualized base of normalization in the sphere of physical culture and sport; development of the complex model characteristics and norms for the high qualified and junior sportsmen; normalisation of physical load aimed to physical culture development and a health practice; specific normative content of the sport as a sociocultural phenomenon; personal aspects of normalisation in the sphere of physical culture and sport. The special attention is devoted to the development of the ideal model of normalization. For the evaluation of the adequacy of the individual to the normative requirements the use of criterial and oriented diagnostics is offered. Such a diagnostics will allow revealing the degree of the preparedness of the individual to the fulfilling of the concrete criterial task.

Keywords: norm, normality, physical culture, sport.

Ценности и нормы играют решающую роль в интеграции любого общества. В индивидуально-личностном плане они являются своеобразным стержнем, на котором базируется весь внутренний мир человека. В обществе риска, с его неопределенностью и непредсказуемостью, происходит существенная деформация этого механизма. Антропологические проблемы современности, в условиях глубокой трансформации общества, затронули всю систему базовых жизненных целей, ценностей и смыслов человека. Современные реалии таковы, что образовательные институты должны быть сориентированы не на некий единый, унифицированный нормативный идеал обучения и воспитания, а на гармонизацию и взаимную дополняемость таких идеалов.

Изменения коснулись и сферы физической культуры и спорта (ФКС). Все большую остроту и актуальность приобретают дискуссии по вопросам законодательства, целеполагания, оценивания качества образования в этой сфере. Все эти вопросы можно объединить одним понятием: проблемы нормативности в сфере ФКС.

Прежде чем дать толкование понятию «нормативность в сфере физической культуры и спорта», выделить компоненты и охарактеризовать их содержание, необходимо рассмотреть сущностно-содержательную характеристику базового понятия «нормативность». В «Толковом словаре» В. Даля, понятие «нормативность» не определяется. Но есть понятие: «Норма – ж. лат., общее правило, коему должно следовать во всех подобных случаях; образец или пример. Нормальное состоянье, обычное, законное, правильное, не выходящее из порядка, не впадающее ни в какую крайность» [5]. В «Словаре русского языка» С.И. Ожегова понятие «нормативность» определяется как существительное от прилагательного «нормативный» в значении – «устанавливающий норму, правила». Также имеется ряд понятий, связанных с нормативностью в том или ином ракурсе: «Норма – 1. Узаконенное установление, признанный обязательным порядок, строй чего-нибудь. 2. Установленная мера, средняя величина чего-нибудь»; «Норматив – экономический или технический показатель норм, в соответствии с которыми производится работа»; «Нормировать – устанавливать пределы чего-нибудь, ввести (вводить) норму». Следует обратить внимание, что мы разводим понятия «нормативность» и «нормальность», хотя они и являются однокоренными понятиями. «Нормальность» в «Словаре русского языка» С.И. Ожегова подразумевается во втором значении понятия «Нормальный. 2. Психически здоровый». Кроме этого, приводятся понятия: «Нормальный. 1. Соответствующий норме, обычный», «Нормализовать – подчинить норме», «Нормализоваться – стать нормальным, войти в норму» [12].

Наиболее подробно нормативность рассматривается в рамках права, как особенность и его ведущее свойство. Исторически сам феномен «нормативности», по мнению С.С. Алексеева, ознаменовал первый и наиболее значительный в истории человечества качественный сдвиг в обеспечении путем регулирования организованности в жизни разумных существ – людей. Нормативность в указанном смысле означает, что право при помощи общих правил реализует потребность общества в утверждении нормативных начал существования и развития всего общественного организма. Сообщество людей и по требованиям сугубо природного порядка, и по требованиям целесообразности, проявляющихся через разум, существует и функционирует не только в режиме цикличности, повторяющегося кругооборота отношений и процессов, но и необходимости поддержания единства этого режима в пределах всего сообщества. Причем так, чтобы в отличие от

неумолимо жестких, безвариантных циклов природы существовал простор для свободы разума, активности и инициативы индивидов [1].

Методологические основы образовательной нормологии заложены в трудах А.И. Субетто [14]. Нормологию как науку о нормах рассматривают как составную часть квалитологии – науки о качестве. Последователи этого направления к теоретическим основам педагогической нормологии относят общую дидактику, квалитологию образования и педагогическую кибернетику [14].

В общем смысле слова норма – это минимальная и достаточная информация о наиболее вероятных значениях оценок показателей, характеризующих определенную массовую совокупность случайных событий, явлений для определенных условий их наблюдения. На данный момент занятия физической культурой и спортом в нашей стране, к сожалению, еще не стали таким массовым явлением.

Как отмечал Л.П. Матвеев, нормы оказывают немалое влияние на отношение людей к физической культуре, стимулируют и упорядочивают использование ее ценностей в интересах личности и общества [11]. Нормы в сфере физической культуры и спорта рассматривались авторами в различных аспектах. Говоря о нормах применительно к телесности, И.М. Быховская подразумевает под ними соответствие некоторому внешне заданному среднестатистическому симптомокомплексу и внутреннюю, субъективно окрашенную эталонную систему [3]. Обращаясь к проблеме нормы в спортивной медицине, Л.А. Бутченко говорит о том, что наиболее полную оценку состояния здоровья и потенциальных возможностей человека могла бы дать «индивидуальная норма» [2]. М.А. Захаров отмечает, что спорт как социокультурный феномен и сфера социальных отношений обладает специфическим нормативным содержанием, включающим в себя нормы спортивной конкуренции; институциональные нормы спорта; принципы «фэйр-плей»; «надспортивные» нравственные нормы [7]. Ю.П. Кобяков рассматривает нормы двигательной активности в возрастном и гендерном аспектах с точки зрения их оптимальности [9].

Результаты исследования. Анализ литературы позволяет выделить следующие подходы к рассмотрению проблемы нормативности в сфере ФКС:

- 1) институализированные основы нормативности в сфере ФКС;
- 2) разработка комплексных модельных характеристик и нормативных требований для высококвалифицированных и юных спортсменов;
- 3) нормирование физических нагрузок для целей физического воспитания и оздоровительной практики;
- 4) специфическое нормативное содержание спорта как социокультурного феномена;

5) личностные аспекты нормативности в сфере ФКС.

Анализируя литературу по данной проблеме, мы, прежде всего, обратились к институализированным основам нормативности в сфере ФКС. Отечественные и зарубежные ученые такую нормативность рассматривают как нормативно-правовую законодательную базу и систему государственно-правовых институтов, регулирующих отношения в сфере физической культуры и спорта. При этом каждая закреплённая в письменном тексте норма рассматривается нами как явление идеального порядка. Наиболее полно институализированные основы нормативности в сфере ФКС рассмотрели В.Н. Зуев и В.А. Логинов, трактуя данный феномен с позиции управления отраслью. Авторы выделили шесть этапов развития управления в отечественной сфере физической культуры и спорта: от эпохи становления физической культуры Российской империи XVIII-XIX вв. по настоящее время. Они утверждали, что стратегические решения, принимаемые посредством нормативно-правовой базы в управлении отраслью, определяли и определяют долговременную перспективу ее развития на каждом жизненно важном этапе существования отрасли [8].

Изучение институализированных основ нормативности в разных сферах привело исследователей к заключению, что институциональная структура важна, поскольку рынок требует большого объема информации для своего функционирования, и центральная роль институтов состоит в том, чтобы совершенствовать поток информации. Институциональное развитие сферы ФКС необходимо по двум причинам: Россия не имеет ни традиций спортивного предпринимательства, ни опыта децентрализованного принятия решений в этой сфере. В силу этого важнейшее место в трансформации физкультурно-спортивных отношений занимают системно-институциональные преобразования. Их главная цель – создание действенных стимулов предпринимательской и физической активности населения. Полученные данные послужили основанием для дальнейших исследований нормативности в рамках различных наук о спорте, в том числе и спортивной педагогики.

Для сферы ФКС наиболее востребованным является второй подход к нормативности: разработка комплексных модельных характеристик и нормативных требований для высококвалифицированных и юных спортсменов. Сюда входит круг показателей, наиболее значимых для успешного спортивного совершенствования в избранном виде спортивной деятельности.

Третий подход, связанный с нормированием физических нагрузок для целей физического воспитания и оздоровительной практики, также находит множество последователей. Разными авторами предлагаются множественные методики контроля и оценки физического состояния, здоровья, развития физических качеств и т.п. Методики могут быть как единичными, так и многомерными, комплексными.

Мы разделяем индивидуальный или дифференцированный подходы к физической подготовке человека и личностный аспект нормативности в сфере ФКС. Сложились некоторые научные взгляды к трактовке личной нормативности в сфере ФКС:

- 1) личностный уровень освоения ценностей физической культуры;
- 2) личностно ориентированный развивающий подход, отличительной чертой которого является признание учащегося как самооценности, как носителя субъектного опыта, через призму которого он воспринимает педагогические воздействия;
- 3) ответственность за личное здоровье.

Вопросу освоения ценностей физической культуры посвящено большое число работ. Под ценностями, в широком смысле слова, понимаются предметы, явления, их свойства, необходимые и полезные обществу и отдельной личности в качестве средства, удовлетворяющего их потребностям. В них отражается представление о желаемом, некий идеал. Ценности сферы ФКС, по мнению М.Я. Виленского, указывают на социальное и культурное значение определенных явлений в физической культуре, выступают ориентирами на деятельность. Уровень объективного восприятия ценностей физической культуры является показателем культуры личности или степени реализации ценностного идеала, условием и результатом её физкультурно-спортивной деятельности [4]. Личностный уровень освоения ценностей ФКС определяется знаниями человека в области физического совершенствования, двигательными умениями и навыками, способностью к самоорганизации здорового стиля жизни, социально-психологическими установками, ориентацией на занятия физкультурно-спортивной деятельностью.

Разрабатываемые в сфере ФКС личностно ориентированные технологии предусматривают распределение занимающихся физическими упражнениями на типологические группы для более объективного учета индивидуальных и групповых особенностей. Основой распределения на группы служит принадлежность к определенному психическому или соматическому типу, а также к наиболее успешному выполнению какого-либо вида физической активности. Критериями для подобного распределения по результатам научных исследований могут быть: пол, медицинская группа, уровень физической подготовленности, тип телосложения, морфотип, тип нервной системы, генотип, предрасположенность к определенному виду физической активности, вид спорта, направленность занятий [6].

Ответственность за личное здоровье мы относим к третьему типу личностной нормативности в сфере ФКС, поскольку приоритет в формировании здоровья обучающихся на сегодняшний день принадлежит дисциплине «Физическая культура». Психологической предпосылкой ответственности является возможность выбора, сознательного предпочтения

определенной линии поведения. Необходимость субъекта ответственности держать ответ за свой выбор предполагает наличие другого субъекта, именуемого «инстанцией». В своем развитии личность должна проделать путь от простого исполнителя к активному субъекту. Следствием этого является перенос инстанции, перед которой субъект держит отчет, с внешнего уровня на внутренний. Ответственность в этом случае служит средством внутреннего контроля (самоконтроля) и внутренней регуляции (саморегуляции) деятельности личности, которая выполняет должное сознательно и добровольно [13].

Различия в трактовках понятия «нормативность в сфере ФКС» обусловлены как несовпадением теоретических подходов к его изучению, так и спецификой сущности и содержания изучаемой сферы. В исследовании мы придерживались интегративного подхода, позволяющего анализировать понятие «нормативность в сфере ФКС» с позиций системного, личностного и деятельностного подходов. В рамках данных подходов нормативность понимается учеными как сложное социальное явление, которое коренится в природе человека и присуще всякой социальной общности. Оно означает упорядоченность в мышлении и общественной жизни людей, когда они подчиняются определенным правилам. В основе нормативности – повторяемость социальных и мыслительных процессов, всеобщность существующих явлений, обусловленная типичностью, однородностью, массовостью, повторяемостью отдельных социальных ситуаций, явлений, взаимодействий. Нормативность как свойство объекта обнаруживает себя в результате взаимодействия с другим объектом. Таким образом, чтобы определить, нормативен человек или нет, необходимо создать соответствующую обстановку. Но этого может быть не достаточно, если человек не обладает способностью вступить во взаимодействие с ней.

Чаще всего нормативность рассматривалась в рамках девиантного поведения. Во всех исследованиях девиаций акцент делался на отклонения. Норма в поведении подразумевалась как нечто противоположное отклонениям. Под нормативностью в поведении В.Ф. Шевчук предлагает понимать заданный тип поведения – образец, идеал, на который ориентирована система воспитания, оценки и контроля. Автор определяет нетипичность и необычность как два понятия, определяющих отношение к нормативности в поведении [15].

Анализ теоретических исследований по проблеме, обобщение различных точек зрения сформировали наше понимание нормативности в сфере ФКС как свойство, характеризующее способность различных институтов и человека определять или соблюдать нормы этой сферы.

Разработка идеальной модели норм в сфере физической культуры служит целям теоретического описания телесно-двигательного развития индивида и позволяет определить ту позицию, которая является точкой отсчета вначале индивидуального варианта

нормативного развития, а затем, на выходе показателей развития - отклоняющегося. Идеальную норму мы рассматриваем как «программу развития» индивида в идеальных социокультурных условиях.

Идеальная модель нормы в сфере физической культуры позволит эффективнее пользоваться таким инструментом оценки, как мониторинг. Позволит определить причины отклонений и пути коррекции развития человека в этой сфере. Для направленной коррекции отклонений нам представляется интересным рассмотреть типичность таких отклонений. Часто бывает так, что несколько оцениваемых показателей развития индивида удовлетворяют или близки к норме, а другие выходят далеко за рамки. Всегда ли необходима коррекция? На этот вопрос можно ответить, если обратиться к типологическому анализу отклонений. Может быть выстроена трехуровневая модель отклонений в сфере физической культуры: идеальная модель отклонений, типологическая и индивидуальная. На наш взгляд, именно типологические модели отклонений позволяют определить вероятностный прогноз дальнейшего развития индивида и наметить пути коррекции.

Выводы. Для оценки нормативности в сфере физической культуры, на наш взгляд, необходимо использовать не сравнение испытуемых между собой, а критериально ориентированную диагностику. Такая диагностика позволяет выявить степень подготовленности индивида к выполнению определенного критериального задания. В этом случае возникает проблема выявления таких критериальных заданий для разных возрастных этапов.

Список литературы

1. Алексеев С.С. Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. – М. : НОРМА – ИНФРА, 1998. – С. 293.
2. Бутченко Л.А., Бутченко В.Л. К проблеме нормы в спортивной медицине // Теория и практика физ. культуры. - 1998. - № 3. - С. 17-18.
3. Быховская И.М. «Ното somatikos»: аксиология человеческого тела. - М. : Эдиториал УРСС, 2000. – 208 с.
4. Виленский М.Я. Личностное развитие студента как ценность образовательного процесса по физической культуре // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 11. – С. 4-8.
5. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. - М. : Русский язык, 2000. - 853 с.
6. Евсеев С.П., Комков А.Г., Шелков О.М. Реализация личностно ориентированного подхода в процессе использования инновационных технологий физического воспитания школьников

// Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2006. - № 2. – С. 24-26, 39-41.

7. Захаров М.А. Культурные нормы спорта: содержание и проблема трансформации // Теория и практика физической культуры. – 2005. – № 7. – С. 54.

8. Зуев В.Н., Логинов В.А. Нормативное правовое регулирование отечественной сферы физической культуры и спорта (история и современность). – М. : Советский спорт, 2008. – 196 с.

9. Кобяков Ю.П. Концепция норм двигательной активности человека // Теория и практика физической культуры. - 2003. - № 11. - С. 20-23.

10. Любимова О.В., Черепанов В.С. Нормирование в педагогике: концептуально-программный подход. - Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2008. – 80 с.

11. Матвеев Л.П. Теория и методика физической культуры. Введение в предмет. – СПб. : Лань, Омега-Л, 2004. – С. 113.

12. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. - М. : ОНИКС 21 век : Мир и образование, 2004. – С. 534.

13. Савосина М.Н. Ответственность за личное здоровье и физкультурная деятельность студентов вуза. - Нижнекамск : НХТИ, 2011. – 100 с.

14. Субетто А.И. Введение в нормологию и стандартологию образования. - СПб. - М. : Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. – 182 с.

15. Шевчук В.Ф., Снежкова Н.Н. Нормативность как феномен социально-психологической оценки поведения учащихся // Проблемы психологии и эргономики. – 2002. – № 3. – С. 20-22.

Рецензенты:

Драндров Г.Л., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой спортивных дисциплин, ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», г. Чебоксары.

Пьянзин А.И., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой теоретических основ физического воспитания, ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», г. Чебоксары.