

## МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

Николаева А.Д., Маркова О. И.

*ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова», Россия (677000, Якутск, ул. Проспект Ленина, 2), e-mail: om130486@mail.ru. allanikol@list.ru*

---

В данной статье рассмотрены актуальные проблемы формирования метапредметных компетенций как педагогической категории. Понятие «метапредметность» не имеет однозначного определения и отражает различные взгляды исследователей. Авторы анализируют определения и мнения различных авторов о метапредметности, метапредмете, универсальных учебных действиях, метапредметных результатах. На основе их анализа авторы приходят к выводу о том, что данные понятия объясняются на основе раскрытия содержания того, что они должны отражать. Анализ требований к результатам образования ФГОС также позволяет авторам статьи прийти к выводу, что в качестве метапредметного результата обучения следует рассматривать уровень развития базовых способностей учащихся: мышления, понимания, коммуникации, рефлексии, действия. Этот образовательный результат является универсальным и позволяет сопоставлять результаты обучения в любых образовательных системах, так именно такой результат обеспечивает более качественную подготовку учащихся к самостоятельному решению проблем, с которыми встречается каждый человек на разных этапах своего жизненного пути в условиях быстро меняющегося общества.

---

Ключевые слова: ФГОС, обучение, метапредметные компетенции, напредметные компетенции, универсальные учебные действия, педагог, учитель, развивающее обучение.

## METASUBJECT COMPETENCE AS EDUCATIONAL CATEGORY

Nikolaeva A.D., Markova O.I.

*FSAEI VPO "North-Eastern Federal University. MK Ammosova "Russia (677000, Yakutsk, ul. Lenina Prospect 2) om130486@mail.ru*

---

This article describes the actual problems of formation metasubject competences as a pedagogical category. The concept of "metasubject" has no clear definition and reflects the different views of researchers. The authors analyze the definitions and opinions of various authors on metasubject, metapredmete, universal educational actions metasubject results. Based on their analysis, the authors conclude that these concepts are explained on the basis of the disclosure of the content of what they should reflect. Analysis of the requirements for the results of education GEF also allows the authors to conclude that, as a result metasubject training should be considered the level of development of basic abilities of students: thinking, understanding, communication, reflection and action. This educational result is versatile and allows you to compare the results of learning in all educational systems, since it is such a result provides better prepare students for the independent decision of the problems encountered by each person at different stages of their life in a rapidly changing society.

---

Keywords: GEF, training metasubject competence napredmetnye competence, universal learning activities, teacher, teacher development training.

Современная жизнь предъявляет сегодня человеку жёсткие требования – это высокое качество образования, коммуникабельность, целеустремлённость, креативность, качества лидера, а самое главное – умение ориентироваться в большом потоке информации. В этих условиях образовательная практика нуждается в реализации метапредметного подхода, так как этому способствуют определенные факторы. Во-первых, наблюдается бурное развитие научного знания, образование в прошлом было ориентировано на подготовку специалистов конкретных областей знания. Это привело к потере некой универсальности, целостного восприятия мира. Технологизация общества предоставила возможность открытости и информатизированности, мгновенности овладения знаниями.

Во-вторых, метапредметный подход обеспечивает, кроме целостности развития учащегося, студента, также и преемственность всех ступеней образовательного процесса. В-третьих, метапредметный подход требует изменения предметного содержания образования, в котором приобретенные знания – для осмысленного использования в своей практической деятельности, а не только сведения для запоминания. В-четвертых, метапредметность позволяет педагогу работать творчески, на перспективу. Меняется также и роль педагога, она трансформируется в роль партнера, тьютора. Все это отражается и в ФГОС. Новые федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) – это возможность перейти на более высокий уровень образования за счет обеспечения его непрерывности. На государственном уровне определена цель: воспитание творческой, свободной личности, исповедующей ценности демократического общества. Перед школой стоит задача выявления и развития способностей каждого ученика, достижение им не только предметных, но и метапредметных и личностных результатов. Стандарт ориентирует педагогов на формирование у ученика ключевых компетенций, которые обеспечат ему гибкость и адаптивность по отношению к быстро изменяющемуся миру. Это проявляется как соответствие и взаимосвязь содержания образования и методов работы специфическим особенностям обучающихся на разных возрастных этапах развития, а также в интеграции разных типов образования, обеспечивающих необходимый уровень и широту образовательной подготовки на определенном этапе развития ребенка. Понятие метапредметность не имеет однозначного определения и отражает различные взгляды исследователей [4]. Несмотря на долгую историю понятия, до сих пор нет единого его толкования, различные научные школы трактуют его по-разному.

Термины «метапредмет», «метапредметность» имеют глубокие исторические корни, впервые об этих понятиях речь вел еще Аристотель. В отечественной педагогике метапредметный подход получил развитие в конце XX века, в работах Ю.В. Громыко, А.В. Хуторского, и, наконец, в 2008 году был заявлен как один из ориентиров новых образовательных стандартов [1].

У Ю.В. Громыко под метапредметным содержанием образования понимается деятельность, не относящаяся к конкретному учебному предмету, а, напротив, обеспечивающая процесс обучения в рамках любого учебного предмета [3]. Если приоритетом общества и системы образования является способность вступающих в жизнь людей самостоятельно решать встающие перед ними новые, еще неизвестные задачи, то результат образования «измеряется» опытом решения таких задач. Тогда на первый план наряду с общей грамотностью выступает умение выпускников, например, разрабатывать и проверять гипотезы, умение работать в проектном режиме, проявлять инициативу в

принятии решений. Это и становится одним из значимых ожидаемых результатов образования и предметом стандартизации.

Традиционная отечественная педагогика, добившаяся в XX веке определённых успехов, базировалась на двух основных принципах – это ориентация на знания, умения и навыки и энциклопедический подход. Первое давало возможность технологизировать образование, сделать его действительно массовым. Второе обеспечивало универсальность школьного образования, являющегося базой для профессионального образования различных уровней. Такая система достаточно успешно работала вплоть до информационной революции, связанной с внедрением компьютеров и различных информационных технологий в повседневную жизнь. Но с началом эры информатизации ситуация в педагогике резко изменилась.

По мнению М.М. Поташника и М.В. Левита, метапредметные компетенции определяются как овладение основными универсальными учебными действиями: регулятивными, коммуникативными и познавательными. Важнейшей задачей ФГОС является формирование универсальных (метапредметных) учебных действий (УУД), обеспечивающих школьникам умение учиться, способность к самостоятельной работе, следовательно, способность к саморазвитию и самосовершенствованию. В настоящее время необходимыми становятся не сами знания, а знание о том, где и как их применять. Но еще важнее – знание о том, как эту информацию добывать, интегрировать или создавать. Любое знание состоит частично из «информации» («чистое знание») и частично из «умения». Процесс изучения того или иного предмета преследует своей целью как сообщение учащимся той или иной информации, касающейся этого предмета, так и создание определенных умений. Умение – это мастерство, это способность использовать имеющиеся сведения для достижения своих целей. Умение – это совокупность определенных навыков. Это овладение способами деятельности, применяемыми как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях освоенных обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов. Метапредметные результаты объясняются как освоенные учащимися межпредметные, надпредметные умения и универсальные действия (общеучебные умения), способность к построению индивидуальной образовательной траектории. Термин «метапредметный результат» может означать результат, который:

- соучаствует в освоении учебных предметов;
- соединяет в некую общность учебные предметы;
- означает совокупное действие учебных предметов;
- возникает между предметами;

- возникает вслед за освоением учебных предметов;
- возникает для того, чтобы освоить учебные предметы, иными словами обслуживает учебные предметы.
- изменяет (углубляет, расширяет) понимание учебных предметов [2; 34].

В новых стандартах метапредметным результатам уделено особое внимание, поскольку именно они обеспечивают более качественную подготовку учащихся к самостоятельному решению проблем, с которыми встречается каждый человек на разных этапах своего жизненного пути в условиях быстро меняющегося общества.

Таким образом, понимание смысла термина «метапредметные результаты» разнообразно, вариативнее и гораздо шире. С одной стороны, такое понимание показывает, что «метапредметные результаты» есть родовое понятие, которое включает в себя видовые понятия: «надпредметные» и «межпредметные» умения; «универсальные учебные действия» (они же «общеучебные умения и навыки»). С другой стороны, предложенное понимание позволяет по-новому, существенно глубже оценить возможности единства образовательного процесса, и, что еще важнее, выстраивает мост (или – лестницу) между предметными и личностными результатами. Это позволяет учителю «подниматься» от предмета к формированию личности и «спускаться» от сформированных черт личности к все более глубокому пониманию предмета. К метапредметным результатам относятся универсальные учебные умения, межпредметные умения и навыки, а также надпредметные умения и навыки. Стандарт второго поколения существенно преобразует традиционную дидактику. Обновленная дидактика ФГОС сдвигает акцент с описания процессов обучения (формы, методы, средства, условия и т.п.) на достижение непосредственных образовательных результатов.

В конструктивно-техническом плане стандарты следует рассматривать как систему рамочных ограничений, определяющих поле широкого конструирования вариативного содержания образования. Стандарт устанавливает те элементы образования, без которых нельзя считать полноценным образование выпускника каждой ступени. В первую очередь это относится к структуре содержания, которая должна быть представлена в стандарте во всей ее полноте. Проектирование содержания образования осуществляется на нескольких уровнях. На первом уровне проектирования содержание образования в его нормативном виде фиксируется в форме допредметного минимума [5; 180]. Обучение пронизано множеством условий, задач, которые определяют дидактические принципы. Кардинально меняется роль учителя на уроке, из транслятора знаний он превращается в организатора учебного процесса, помощника и советчика детей.

Педагог должен четко видеть перспективы развития каждого ребенка и коллектива в целом. Учитель каждую минуту должен быть готов к импровизации, неожиданным поворотам на уроке. Несомненно, он должен прекрасно владеть учебным материалом и стремиться к знаниям, быть в постоянном поиске методических приемов, обеспечивающих развивающее обучение. Наставник детей должен владеть самоанализом, адекватной самооценкой, должен уметь корректировать результаты своей деятельности. Всю особенность учебного процесса можно понять и прочувствовать лишь через собственный опыт работы.

Подготовка учеников к жизни закладывается в школе, поэтому требования к образованию сегодня меняют свои приоритеты: знаниевая составляющая уступает место развивающей. Целью развивающего обучения является формирование человека, способного самостоятельно ставить перед собой те или иные задачи, находить оптимальные средства и способы их решения. Метод развивающего обучения, формирования учебной деятельности – учебные задания (задачи). Учебное задание – это ситуация, когда обучающемуся необходимо найти ответ, а готовых способов и средств для этого нет. Ситуация предполагает самостоятельное нахождение способа действия. В процессе решения учебного задания пересекаются педагогическая деятельность учителя и учебная деятельность обучающегося. В системе развивающего обучения основной единицей содержания учебного материала является понятие (система понятий) – понимание сущности вещи или явления, целостная совокупность суждений, отражающая внутреннюю сущность предмета. Уровень сформированности понятийного мышления – показатель развития личностных и метапредметных компетенций. Систематическая самостоятельная познавательная деятельность обучающихся на основе развивающих заданий формирует у них активную деятельностную позицию, тем самым развивающее обучение закладывает деятельностный подход к усвоению знаний.

Таким образом, установленные стандартом новые требования к результатам обучающихся вызывают необходимость в изменении содержания обучения на основе принципов метапредметности как условия достижения высокого качества образования. Также требуются разработки вариативных организационно-правовых моделей сетевого взаимодействия общего, дополнительного и профессионального образования, поиска новых механизмов, процедур, технологий организации воспитания и социализации обучающихся, совершенствования нормативно-правовой базы, позволяющей сохранить достоинства каждого из типов образования и создать условия для системы непрерывного общего образования. Учитель сегодня должен стать конструктором новых педагогических ситуаций,

новых заданий, направленных на использование обобщенных способов деятельности и создание учащимися собственных продуктов в освоении знаний.

Таким образом, ответ на вопрос, что является результатом метапредметного обучения, который дается в ФГОС, а именно универсальные учебные действия, является недостаточно технологичным. За этой версией не стоит отчетливое понимание того, что, по сути, представляют собой универсальные учебные действия, отсутствует указание на конкретную образовательную практику и технологии, где такой результат обучения достигается. Поэтому у учителя нет образца, на который он должен ориентироваться в своей работе с детьми. Значительно удобнее и правильнее рассматривать в качестве метапредметного результата обучения уровень развития базовых способностей учащихся: мышления, понимания, коммуникации, рефлексии, действия. Этот образовательный результат является универсальным и позволяет сопоставлять результаты обучения в любых образовательных системах. Своевременно сформированные метапредметные УУД являются условием успешного овладения учебным материалом по различным предметам, а, следовательно, средством повышения качества и эффективности обучения школьника в целом.

#### **Список литературы**

1. Глазунова О.С. Метапредметный подход. Что это? // Учительская газета 2011. № 9 . [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ug.ru/article/64>
2. Краевский В.В., Хуторской А.В. Основы обучения. Дидактика и методика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 352 с.
3. Поташник М.М., Левит М.В. Как помочь учителю в освоении ФГОС. Методическое пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2014. – 320 с.
4. Прокопенко М.Л. Метапредметное содержание обучения в начальной школе. Новые образовательные стандарты. Метапредметный подход. [Электронный ресурс]: Материалы пед.конф., Москва, 17 декабря 2010 г. / Центр дистанц. образования "Эйдос", науч. шк. А. В. Хуторского; под ред. А. В. Хуторского. – М.: ЦДО «Эйдос», 2010 // Интернет-магазин «Эйдос»: [сайт]. [2010].URL: <http://eidos.ru/shop/ebooks/220706/index.htm>.
5. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – 0-13 Москва: Проспект, 2013. – 160 с.

**Рецензенты:**

Барахсанова Е.А., д.п.н., профессор кафедры ИВТ педагогического института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова Министерства образования и науки РФ, г. Якутск;

Неустроев Н.Д., д.п.н., профессор кафедры начального образования педагогического института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова Министерства образования и науки РФ, г. Якутск.