

УДК 372.4

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЫДЕЛЕНИЯ МЕТАПРЕДМЕТНОГО КОМПОНЕНТА СОДЕРЖАНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Храмцова Н. В.

*ГУ ДПО «Институт развития образования Забайкальского края», г. Чита, Россия (672007 Чита, ул. Фрунзе, д.1) e-mail: natahram14@mail.ru*

В статье освещается проблема, связанная с изменением деятельности педагога в рамках реализации требований Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. Одним из основных требований стандарта является достижение планируемых результатов, среди которых заявлен метапредметный. Достижение метапредметного результата возможно при понимании педагогами его значимости, сущности и соответственно это диктует освоение новых профессиональных компетентностей, связанных с выделением метапредметного компонента содержания начального общего образования. Автор статьи дает обоснование данного компонента на основе сущностной характеристики понятия «содержания образования», анализируются взгляды известных отечественных ученых на современные приоритеты в образовании. Также на основе анализа научной теории вводится авторское видение понятия «метапредметный компонент содержания образования» и описываются теоретические аспекты его выделения.

Ключевые слова: начальное общее образование, содержание образования, универсальные учебные действия, метапредметный компонент содержания образования.

## THEORETICAL ASPECTS OF THE SINGLING OUT THE METASUBJECT COMPONENT OF A CONTENT IN THE PRIMARY GENERAL EDUCATION

Khramtsova N. V.

*Dean of pre-school and elementary general education faculty of the GU DPO "Institute for educational development of ZabaykalskyKrai» Chita, Russia (672007 Chita, ul. Frunze, 1) e-mail: natahram14 @ mail.ru*

The article covers the problem connected with a change of the teacher's activities within the implementation framework of the Federal State educational standard of basic general education requirements. One of the main demands of the standard is the achievement of planned results, among which the metasubject component is declared. Achieving the metasubject results is possible with its significance and essence understanding by the teachers, and it dictates accordingly the development of new professional competences relating to the singling out of metasubject content of basic general education. The author gives the justification for this component on the basis of essential characteristics of a concept "educational content", examines the views of renowned domestic scientists on current educational priorities. The author's vision of "metasubject component of educational content" concept is given on a base of the concept and the theoretical aspects of his selection are described.

Keywords: primary general education, education content, the universal educational activities, metasubject component of educational content.

Актуальное состояние практики начального общего образования связано с тем, что профессиональное педагогическое сообщество прошло процедуру знакомства с новым стандартом общего образования. Учителя познакомились с теоретическим обоснованием Федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС), освоили его особенности и специфику. В начальной школе с сентября 2011 года приступили к его практическому освоению в штатном режиме. Учитывая систему требований ФГОС, происходят значительные изменения содержания деятельности педагогов, связанные с достижением, заявленных в стандарте результатов образования детей (личностных, метапредметных, предметных), освоения образовательных технологий, ориентированных на реализацию системно-деятельностного подхода. Таким образом, ФГОС предлагает, прежде всего, серьезные

изменения в понимании «образовательных результатов», трактуя их как «приращение» личностных ресурсов (когнитивных, мотивационных, инструментальных, деятельностных) обучающихся, которые в перспективе используются ими при решении жизненных проблем. Вследствие этого обучение в широком смысле становится результатом готовности ребенка к жизни в современном изменяющемся мире.

Как показала практика освоения и реализации стандарта на ступени начального общего образования, одними из наиболее проблемных для педагогов стали вопросы формирования у учащихся универсальных учебных действий, а соответственно достижения метапредметного результата. Так, наши исследования показали, что только 20 % учителей начальных классов решают профессиональные задачи, связанные с разработкой программы учебной дисциплины в соответствии с требованиями ФГОС НОО, конструируют учебные занятия, направленные на формирование метапредметных результатов, создают и используют контрольно-измерительные материалы, позволяющие измерять и оценивать метапредметные умения обучающихся. Этот факт свидетельствует о ряде проблем, связанных, прежде всего, с недостаточной ориентацией педагогов в своей профессиональной деятельности на новые результаты, с освоением педагогами компетентности по формированию метапредметного результата у обучающихся.

Анализируя результаты проведенного исследования и реально сложившуюся ситуацию в образовании в свете реализации ФГОС, следует сделать вывод, что современному учителю необходимо освоение новых компетентностей, связанных с метапредметным компонентом содержания образования. В связи с этим, необходимостью является актуализация целенаправленного включения учителей в проектную деятельность по разработке метапредметного компонента содержания начального общего образования. Это позволит обосновать теоретические аспекты выделения метапредметного компонента содержания начального общего образования, обогатив современную теорию и практику образования через определение технологических решений проектирования метапредметного компонента содержания начального общего образования. На основании вышеперечисленного возникла необходимость теоретико-методологического обоснования выделения в содержании начального общего образования метапредметного компонента для дальнейшей эффективной подготовки педагогов к освоению новых требований.

В науке сложились традиционные взгляды на сущностные характеристики понятия «содержание образования», которое как научная категория и социокультурный феномен чаще всего рассматривается в контексте идей знаниево-ориентированной и личностно-ориентированной парадигмы образования. Знаниево-ориентированное содержание образования направлено на совокупность системы знаний, умений и навыков, которые позволяют войти человеку в социум и при этом являются жизнеобеспечивающими. При таком подходе, подчеркивает С. А. Смирнов, знания представляют абсолютную ценность, заслоняя собой личность человека, его потребности и задатки [4].

Выявление сущности содержания образования с позиции личностно-ориентированного подхода рассматривается в научных трудах многих ученых. Так, В. С. Леднев под содержанием образования понимает педагогически адаптированную систему знаний, навыков и умений, опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения, усвоение которой призвано обеспечить становление и развитие всесторонне развитой личности [3]. А. В. Хуторской отмечает, что при личностно-ориентированном подходе содержание образования делится на две составляющие: внешнее содержание образования (образовательную среду, обеспечивающую условия развития личности) и внутреннее содержание образования (личностные достижения обучающегося), то есть компетенции. Основная функция личностно-ориентированного содержания образования – обеспечивать и отражать становление системы личностных образовательных смыслов ученика. Таким образом, А. В. Хуторской под личностно-ориентированным содержанием образования видит «все виды содержания образования как внешнего, так и внутреннего, состав и структура которого обусловлены обеспечением или отражением развития личности обучающегося» [5].

Современные отечественные ученые рассматривают термин «содержание образования» не с позиции структурированного программного материала, педагогических технологий, системы педагогических понятий и идей, а тех результатов, которые должен достичь ученик в свете заявленных нормативных документов (ФГОС, Закон «Об образовании в Российской Федерации»). Тем самым, содержание образования понимается как описание конкретных образовательных результатов ученика, на достижение которых направлена деятельность учителя.

Обобщая взгляды ученых, на определение сущности содержания образования отметим, что современными ориентирами для определения характеристики содержания образования являются приоритеты развития человека, а соответственно и общества в целом. Приоритетным становится развитие у учащихся самостоятельности и способности к самоорганизации, готовности к сотрудничеству, толерантности к чужому мнению, умения вести диалог, искать и находить компромиссы, развитие способностей к созидательной деятельности, а в итоге приобретение учеником опыта жизнедеятельности или «готовность к жизни в динамическом мире, в XXI веке».

Опираясь на сущность понятия «содержание образования» и основные принципы и подходы его отбора, необходимо отметить значение таких позиций, которые ориентируют педагога на достижение современных целей и результатов образования через интеграцию содержания учебных предметов, формирование универсальных учебных действий и освоения базовых ценностей. Следствием этого является определение понятия «метапредметного компонента содержания образования». Но прежде, необходимо ответить на следующие вопросы: из каких элементов он состоит, каково назначение каждого из них, как связаны между собой эти элементы?

Как сказано выше, образование ребенка через усвоение им знаний об объектах окружающего мира и обобщенных способах действий является основой современного образования. Наш многолетний опыт показывает, что усвоение знаний не гарантирует их использование ребенком в решении жизненных задач и проблем. Проведенные в последние годы учеными специальные исследования показали, что важнейшим средством, способствующим усвоению знаний, является включение обучающихся в процесс формирования обобщенных способов действий или как называют их в новом образовательном стандарте, универсальных учебных действий. В основе развития универсальных учебных действий, которые носят надпредметный, метапредметный характер, лежит освоение учебной деятельности и освоения всех ее компонентов: познавательные и учебные мотивы, учебную цель, учебную задачу, учебные действия и операции (ориентировка, преобразование материала, контроль и оценка). Считается, что у ребенка, освоившего данные компоненты, может быть сформировано умение учиться, которое в широком смысле и обозначает термин «универсальные учебные действия» [2].

Концепция развития универсальных учебных действий разработана на основе системно-деятельностного подхода группой авторов под руководством А. Г. Асмолова. В ней описывается метапредметное содержание образования и назначение данной концепции – обновить содержание образования и конкретизировать результаты в соответствии с нормативами, заявленными в государственных документах (ФГОС, Закон «Об Образовании в Российской Федерации»). Разработчики концепции считают, что она должна «стать основой для разработки учебных планов, программ, учебно-методических материалов и пособий» [2]. В целом, концепция развития универсальных учебных действий направлена на изменение представления об образовании.

В современной педагогической науке существует еще одно видение метапредметного содержания образования, разработанное под руководством А. В. Хуторского. В основе его заложен принцип человекообразности, смысл которого заключается в том, что образование является процессом «выявления и реализации внутреннего потенциала человека по отношению к себе и внешнему миру». Надо отметить, что в этом видении выявляется принципиальное отличие образования в сравнении с взглядами, описанными выше. Здесь целью становится развитие личности ребенка, освоение им технологии учебной деятельности, что соответствует теории А. В. Хуторского, основной идеей, которой является самореализация человека при достижении продуктивных результатов. Поэтому метапредметное содержание образования – одно из центральных педагогических понятий, не менее, а даже более важное, чем «предметное содержание образования», так как оно несет в себе допредметную, общепредметную инструментальную функции [6]. В учебном процессе метапредметность – это деятельность ученика при работе с особым содержанием образования. Таким образом, рассматривается понятие метапредметности содержания не только в деятельностной форме организации

процесса образования, но и в содержании отдельных учебных предметов (метапредметов) и метапредметных тем. При этом метапредмет понимается как особая учебная дисциплина, в которой группируются ряд «первосмыслов», названных фундаментальными образовательными объектами [6]. В рамках идеологии человекообразного обучения метапредметное содержание состоит из следующих элементов (Ю.В. Громыко) [1]:

- 1) реальные объекты изучаемой действительности, в том числе фундаментальные образовательные объекты;
- 2) общекультурные знания об изучаемой действительности, в том числе фундаментальные проблемы;
- 3) общеучебные (метапредметные) умения, навыки, обобщённые способы деятельности;
- 4) ключевые (метапредметные) образовательные компетенции.

Высказывая авторскую позицию, можно предположить, что метапредметный компонент содержания образования состоит, во-первых, из объектов окружающего мира, описанных в Фундаментальном ядре общего образования в качестве объектов научного познания, во-вторых, из формирования на этой основе универсальных метазнаний, метаспособов и метаумений в результате организованной метадеятельности. Это обусловлено особой ролью названных основополагающих элементов в образовательном процессе и неразрывным их взаимовлиянием и взаимодействием. Поэтому, под метапредметным компонентом содержания образования нами понимается целенаправленное формирование у учащихся системы значимых для личности и общества общих умений универсального характера, которые воспроизводятся при работе с особым предметным материалом.

Рассматривая существующие подходы к определению понятия «содержание образования», выделения метапредметного компонента содержания образования обнаружилось, что в науке нет достаточно четкого описания метапредметного компонента, поэтому возникла необходимость обосновать в данной статье теоретические аспекты его выделения.

### **Списки литературы**

1. Громыко Ю. В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического искусства). – Минск, 2000. – 376 с.
2. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя /А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др.; под ред. А. Г. Асмолова. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2010. – С. 27.
3. Леднев В. С. Содержание образования: сущность, структура, перспективы. – 2-е изд., перераб. – М.: Высшая школа, 1991. – 224 с.

4. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: Учеб. для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / С. А. Смирнов, И. Б. Котов, Е. Н. Шиянов и др.; под ред. С. А. Смирнова. – 4-е изд., испр. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – С. 512.
5. Хуторской А. В. Современная дидактика: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2001. – С. 185.
6. Хуторской А. В. Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 02.03.2012 г. – режим доступа: <http://eidos-institute.ru/journal/2012/0302.htm>, – [дата обращения 20.02.2014].

**Рецензенты:**

Клименко Т. К., д.п.н., профессор кафедры педагогики, декан психолого-педагогического факультета ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет», г. Чита;

Улзытуева А. И., д.п.н, профессор факультета дошкольного и начального общего образования ГУ ДПО «Институт развития образования Забайкальского края», г. Чита.