

## **ПРАКТИКА ПОСТРОЕНИЯ МОДЕЛИ УЧЕНИЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ**

**Павлова Л.Н.<sup>1</sup>, Каратаева Т.Ю.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *ФГОУ ВПО Челябинский государственный педагогический университет, Россия, e-mail: pavlovalnppi@mail.ru*

В статье рассматривается профессиональная деятельность педагога через реализацию модели ученического самоуправления. Вопрос подвергнут анализу посредством программного документа по воспитательной деятельности педагога. В этой связи дана характеристика документа, на основе которой сформирована оценка качества воспитательной системы. Выдвинут постулат, что степень выраженности самоуправления ученического коллектива тесно связана с уровнем педагогического управления. Авторами обобщены результаты анализа содержания программного документа, результаты анализа возможных показателей и критериев оценки моделей ученического самоуправления. Дана оценка качества теоретического описания педагогической профессиональной деятельности, названы системные ошибки при описании модели ученического самоуправления. Качество представления модели ученического самоуправления в программном документе характеризуется уровнем оперирования методическими знаниями педагога. Установлены особенности описания уровней управления образовательного учреждения.

Ключевые слова: модель, ученическое самоуправление, педагогическое управление, программный документ.

## **THE PRACTICE OF CONSTRUCTING A MODEL OF STUDENT SELF-GOVERNANCE IN THE EDUCATIONAL INSTITUTION**

**Pavlova L.N.<sup>1</sup>, Karataeva T.Y.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *Chelyabinsk State Teachers' Training University, Russia, e-mail: pavlovalnppi@mail.ru*

The article discusses the professional work of teachers through the implementation of a model student government. Question subjected to analysis by a policy document on educational work of the teacher. In this regard, given the characteristics of the document, which is formed on the basis of evaluation of the quality of educational system. Nominated by the postulate that the degree of self-government student team is closely related to the level of pedagogical management. The authors summarized the results of the analysis of the content of the program document, the analysis of possible indicators and criteria for evaluating models of student self-government. The estimation of the quality of the theoretical description of pedagogical professional activities, identified systemic errors in the description of the model student government. Description of the model is characterized by a level of methodological knowledge of the teacher. The features of the description of management levels of educational institutions.

Keywords: model, student government, pedagogical management, a policy document.

Изучая профессиональную методическую подготовку педагогов, сделали вывод, что практико-ориентированные занятия в высших учебных заведениях могут обеспечить и обеспечивают формирование профессиональных компетенций.

В данном исследовании определена следующая цель – изучить представления системы государственно-общественного управления образовательной организации посредством анализа качества составления локальных документов. Тем самым косвенно дать оценку подготовки в аспекте методической области подготовки управленческой компетентности педагога.

На основании цели поставлены были следующие задачи: изучить документацию образовательных организаций в аспекте описания системы государственно-общественного управления; выделить аспект управления образовательным учреждением,

характеризующий ученическое самоуправление; установить особенности в описании данного уровня управления в образовательном учреждении; дать характеристику качества представления материала с методической точки зрения. В качестве метода исследования нами применен теоретический анализ.

Для успешного выполнения функций программа педагогического управления ученическим коллективом как целостный документ должна обладать следующими качествами: актуальность, прогностичность, реалистичность, рациональность, целостность, контролируемость, чувствительность к сбоям.

На основании данных нами составлена оценка качества воспитательных систем по степени выраженности установленных качеств программных документов. Исходя из положения, которое было сформулировано в монографии Л.Н. Павловой «Педагогическое управление детским школьным коллективом. Теория и практика», что педагогическое управление является условием формирования и развития ученического самоуправления [3]. Педагогическое управление и самоуправление учащихся взаимосвязаны и взаимообусловлены. Другими словами, уровень педагогического управления соответствует уровню ученического самоуправления, следовательно, уровень ученического самоуправления отражает уровень педагогического управления.

В этой связи нами проведен анализ моделей ученического самоуправления с целью определения места ученического самоуправления в системе государственно-общественного управления в конкретном образовательном учреждении, ученическом коллективе на развитие воспитательной системы и анализ качественной структуры построения модели ученического самоуправления с учетом перехода на стандарты второго поколения. Предметом анализа стала информация о сложившихся критериальных и качественных показателях моделей ученического самоуправления. Объемом проделанной работы стал сравнительный анализ качественных характеристик моделей ученического самоуправления образовательных учреждений и ученических коллективов по требованиям к оформлению и содержанию модели данного типа; обобщение результатов анализа содержания моделей ученического самоуправления; обобщение результатов по показателям и критериям оценки. Формат представления материала для исследования – описание модели ученического самоуправления через его концепцию, позиционный блок, содержательный блок и технологический блок.

Модели ученического самоуправления были представлены главным образом как модульно-концептуальные, т.е. как совокупность представлений руководителей образовательных учреждений о реальном и прогнозируемом состоянии самоуправленческой деятельности обучающихся и воспитательной системы в целом, о целях и способах

реализации своей деятельности с определением функций ученического самоуправления в базовых коллективах (классах, группах и т.п.). В описанной модели присутствует Концепция ученического самоуправления, самоуправление определено как механизм осуществления ученической деятельности. К сожалению, не раскрыта данная позиция модели в одной четвертой программ. Недостатком явилось неправильное графическое изображение модели ученического самоуправления (15 % программ).

В половине изученных программ воспитательной деятельности педагогов представлено теоретическое обоснование места самоуправления в ученическом коллективе, выдержаны требования к описанию модели, самоуправление обучающихся обозначено как принцип деятельности ученического коллектива образовательного учреждения, представлена характеристика функционирования модели ученического самоуправления и определена связь данного самоуправления с родительской общественностью, определено отношение к представленной модели, представлена только структурная модель самоуправления, представлена часть Модели через описание Совета, не определено место педагогов в модели ученического самоуправления, описана модель ученического самоуправления как игровое методическое сопровождение деятельности ученического коллектива. В одной работе указано было, что над созданием модели трудился творческий педагогический коллектив, что определенным образом сказалось на качестве описания модели и вызвало доверие по поводу реальности представленного материала. Можно выделить модели, которые включают общее представление педагогов о времени и пространстве, о стратегических целях деятельности, о системе ценностей и оценок, представление о стандартных способах реагирования на изменения ситуации в деятельности ученического самоуправления. Представлены модели, которые являются результатом анализа потока информации о воспитательной системе образовательного учреждения и ученического коллектива, передаваемого информационной моделью (1,25 % от числа представленных для изучения материалов). В ряде работ не раскрыты управленческий и технологический блоки, что вызывает опасение по поводу возможности реального осуществления задуманной модели.

К сожалению, таких программных документов насчитывается 35% от числа представленных для изучения материалов.

Значимое влияние на выбор описания модели, по всей вероятности, оказывает индивидуальный профессиональный опыт педагога, а также усвоенная им управленческая компетентность и методическая компетентность.

В представленных работах отсутствует, позиция о сфере применения модели ученического самоуправления, как правило, мотивированная актуальность ученического самоуправления, т.е. для чего служит самоуправление. Следовательно, описаны принципы

самоуправления, но нет принципа действия модели ученического самоуправления, она существует как бы сама по себе.

Данное суждение основано на отсутствии материалов в Моделях о «пересечении» ученического самоуправления с управлением образовательного учреждения в целом. Модели больше напоминают описание игровой ситуации в ученическом коллективе. Возможно, просто находятся на данном уровне развития государственно-общественное управление в данных учреждениях. По нашему мнению, в таких случаях ученическое самоуправление не нацелено на развитие общественно-государственного управления в образовательном учреждении. Принципиальную причину необходимо искать в системе управления образовательным учреждением в целом, и понимания роли и места в управлении педагогического управления. Это важное обстоятельство для формирования Программы развития учреждения и ее реализации.

Общими ошибками в представленных моделях ученического самоуправления являются: не соответствие цели задачам; отсутствует логика подбора материала для описания модели, т.к. не дано в материалах определение понятия «модель» (как мера, образец, схема, образно-концептуальная модель и пр.), что затрудняет давать оценку представленным работам. Не выдерживает критики оформление данного документа, т.к. графическое представление модели в работах представлены не как модель, а как схема структуры управления.

На основе практического исследования методических аспектов технологии формирования педагогического управления ученическим коллективом, мы пришли к выводу о том, что существующий порядок методического обеспечения воспитательного процесса в образовательных учреждениях характеризуется как спонтанный. Данное обстоятельство является причиной отсутствия на определенном территориальном пространстве требования к технологии формирования и к методике написания программного документа, что сказывается на качестве проектирования и реализации воспитательной системы муниципального уровня.

#### **Выводы:**

1. Изучение документации образовательных организаций в аспекте описания системы государственно-общественного управления;
2. Характер ученического самоуправления образовательного учреждения выражается посредством описания модели данной формы управления.
3. Установлены общие и особенности описания данного уровня управления в образовательном учреждении;
4. Качество представления модели ученического самоуправления характеризуется

уровнем оперирования педагогом собственными методическими знаниями.

### **Заключение**

Таким образом, посредством практики построения модели ученического самоуправления в аспекте системы государственно-общественного управления образовательной организации имеем возможность оценить уровень методической подготовки в аспекте педагогического управления ученическим коллективом и управленческую компетентность педагога.

### **Список литературы**

1. Павлова, Л.Н. Условия педагогической деятельности по реализации управленческой компетентности / Л.Н. Павлова // Вестник ЧГПУ. – 2013. – №.10 – С. 192 – 199.
2. Павлова, Л.Н. Педагогическое управление развитием школьного детского коллектива / Л.Н. Павлова. – Челябинск: ИИУМЦ «Образование», 2008. – 132 с.
3. Павлова, Л.Н. Профессиональная деятельность педагога: содержательный и организационно-временной аспекты педагогического управления ученическим коллективом //Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований, 2015, № 5 (Часть 3), С. 502-505.
4. Павлова, Л.Н. Технология педагогического управления ученическим коллективом: теоретическая модель / Л.Н. Павлова // Альманах современной науки и образования, 2013, № 6. – С.120-122.
5. Павлова, Л.Н., Каратаева, Т.Ю. Критерии оценки реализации педагогического управления ученическим коллективом// Теория и практика общественного развития, 2015 г., № 1. С. 108-111.

### **Рецензенты:**

Шитякова Н.П., д.п.н., доцент, профессор кафедры педагогики, психологии и предметных методик, ФБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет», г. Челябинск;

Шумилова Е.А., д.п.н., профессор, заведующая кафедрой педагогики и психологии, ФБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет», г. Челябинск.