

МЕНТАЛЕОБРАЗУЮЩИЕ ФУНКЦИИ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Богданова А.А.

ГОУ ВПО «Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета», Стерлитамак, Республика Башкортостан, Россия (453103, Россия, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, пр. Ленина, 49), e-mail: almira-bogdanova@mail.ru

Автором статьи вводится в научный оборот и обосновывается менталеобразующая функция социально-гуманитарных наук. В статье раскрывается положение о возможности и необходимости формирования менталитета студентов в процессе обучения, при этом ведущая роль отводится социально-гуманитарному образованию и культуре. Культура как универсальный и многоаспектный феномен позволяет связать воедино весь исторический опыт человечества, способствуя формированию межкультурного взаимодействия. Специфика социально-гуманитарного знания, ориентированная на преемственность и взаимообусловленность обществоведческих проблем, содействует целостному пониманию проблем человека и общества, развитию системного мышления. Изучение социально-гуманитарных наук позволяет транслировать и закрепить в сознании студентов наиболее стабильные духовные и культурные ценности социума, воплощающие первоосновы и уникальность менталитета, что и определяет менталеобразующие функции социально-гуманитарного знания.

Ключевые слова: менталитет, менталеобразующие функции, культура, образование, социально-гуманитарные науки.

MENTALLY BASED FUNCTIONS OF SOCIO-HUMANITARIAN KNOWLEDGE

Bogdanova A.A.

Sterlitamak Branch of the Bashkir State University, Sterlitamak, Russia (453103 Sterlitamak, Lenin Prospect, 49), e-mail:almira-bogdanova@mail.ru

The author of the article introduces a mentally based function of socio-humanitarian knowledge into scientific circulation and justifies it. The article reveals the necessity to form students' mentality in the process of study, while the leading role is given to the socio-humanitarian education and culture. Culture as a universal and multidimensional phenomenon allows to link the whole historic experience of mankind, contributing to the formation of intercultural interaction. The specificity of socio-humanitarian knowledge focused on the continuity and interdependence of social problems promotes a holistic understanding of the problems of a man and society, the development of a systemic thinking. The study of socio-humanitarian sciences allows you to broadcast and fix the most stable spiritual and cultural values of the society in the students' minds. Such values embody the fundamental principles and the unique mentality that determinementally based functions of socio-humanitarian knowledge.

Keywords: mentality, mentally based functions, culture, education, socio-humanitarian sciences.

Концепция модернизации современного образования требует от образовательных учреждений подготовки высокообразованных, высокоинтеллектуальных, культурных, конкурентоспособных специалистов. Наличие высокой общей культуры у специалиста любого профиля не только желательное внешнее качество, но и необходимое, атрибутивное для его будущей профессиональной деятельности свойство, которое нуждается в особом целенаправленном формировании.

Не вызывает сомнений, что в этом сложном многогранном процессе определяющая роль должна принадлежать продуманному социально-гуманитарному образованию. Социально-гуманитарные науки во все времена играли в жизни человека и общества мировоззренческую роль, вырабатывали у молодого поколения гражданственность, необходимые моральные ориентиры, умение объективно оценивать современные

общественные явления. Общественные дисциплины имеют еще одну, пока не заявленную функцию – менталеобразующую, призванную содействовать формированию менталитета подрастающего поколения.

В основе менталеобразования находится понятие менталитет. Менталитет – интегративное понятие, пришедшее в науку во второй половине прошлого столетия благодаря активизации междисциплинарных исследований в современной гуманитаристике. В менталитете отражаются многообразные аспекты человеческой жизнедеятельности: культура, традиции, образ жизни, религиозные представления, язык. Выделенные сферы складываются, как пазлы, в определенном порядке, предопределяя формирование менталитета. При этом приоритетной в структуре менталитета является культура.

Несмотря на многоаспектность и многогранность понятия «культура», мы можем выделить три ведущие составляющие: цивилизационную, социально-психологическую и деятельностную. Цивилизационная составляющая культуры предполагает результат хозяйственной деятельности людей в соответствии с определенной степенью развития данного социума. Социально-психологическая составляющая включает национальный характер, религию, нравственность. И, наконец, деятельностная составляющая указывает способы освоения действительности, восприятия и передачи информации.

Очень верно эти взаимодополняющие друг друга составляющие культуры отмечал Ю.М. Лотман, говоря о том, что «культура всегда подразумевает сохранение предшествующего опыта... Потому она всегда связана с историей, всегда подразумевает непрерывность нравственной, интеллектуальной, духовной жизни человека, общества и человечества. И потому, когда мы говорим «нашей», «современной», мы, может быть, сами того не подозревая, говорим и об огромном пути, который эта культура прошла» [5, с. 8].

Таким образом, культура связывает воедино весь исторический опыт человечества, материальный и духовный, и является уникальным ключом, открывающим вход в другие измерения. При этом происходит взаимопроникновение и взаимодополнение культур различных народов, высвечивая новые грани, на которые в родной культуре взгляд не останавливался. «Мы ставим чужой культуре новые вопросы, которые она сама себе не ставила, мы ищем в ней ответа на эти наши вопросы, и чужая культура отвечает нам, открывая перед нами ... новые смысловые глубины» [1, с. 335], – справедливо писал по этому поводу М.М. Бахтин. Это приводит к диалогу между отдельными представителями, социальными группами, целыми цивилизациями, обуславливая обмен опытом, информацией, традициями. Иными словами, изучая различные культуры, перед студентами не просто предстают философские мысли и политические трактаты, памятниками архитектуры и искусства, произведения поэзии и литературы, а разворачиваются новые человеческие миры,

в которых люди и жили, и чувствовали иначе, чем мы. «Культура в своих произведениях, – пишет В.С. Библер, – позволяет нам... как бы заново порождать мир, бытие предметов, людей, своё собственное бытие – из плоскости полотна, хаоса красок, ритмов стиха, философских начал, мгновений нравственного катарсиса» [2, с.290]. Это обуславливает не просто постижение обучаемыми нового знания, но и обретение нового творческого опыта, нового образа мышления. То есть, речь идет о формировании менталитета, а в силу универсальности понятия культуры, его целостности и непрерывности формируемый менталитет является взаимосвязанным, системным, интегративным.

Ещё одним обстоятельством, позволившим выделить культуру в качестве менталеобразующей составляющей, является наличие существования пространства культуры как мира символов и знаков, а «всякий символ есть некоторого рода обобщение», – отмечает А.Ф.Лосев [4, 258]. Эти символы позволяют обучаемым познать смыслы, живущие в глубинных основах сознания и объединяющих людей по единому типу переживаний мира. «Художественные создания, давая повод к совместному переживанию высоко ценимых ощущений, вызывают чувства идентификации, в которых так остро нуждается всякий культурный круг», – читаем у З.Фрейда [6, с.103]. А К. Юнг, вводя в философию понятие архетипов коллективного бессознательного, как «великих изначальных образов» [7, с.104], понимает под ними знаки-символы, осадок от первичного душевного опыта человечества.

Менталитет также является системой знаков, символов и смыслов, формирующихся в данной культурно-исторической эпохе и закрепляющихся в сознании людей. Эти символы и смыслы, мироощущение и мировосприятие людей данного общества, их верования, идеалы, значимые для них ценности в каждую эпоху взаимно связаны, образуют некоторую целостность. А именно раскрытие социальной целостности, которая опосредована человеческим сознанием, является конечной целью исторической науки. Иными словами, знакомство с цивилизациями прошлого невозможно без установления своеобразного диалога с людьми той эпохи, которые имели собственные представления о самих себе, об окружающем мире, о своём месте в нём. При этом ментальность отражается, прежде всего, в культуре, языке, психологии. Таким образом, менталитет выступает в качестве фундамента, необходимой составляющей духовного единения, общения и одновременного бытия людей прошлого, настоящего и будущего.

Менталитет олицетворяет, по сути, «глубинные основания мировосприятия, мировоззрения и поведения человека», а формирование менталитета студентов как квинтэссенции культуры является высшей ценностью образования.

Таким образом, менталеобразующая функция образования выступает ведущей стратегической задачей на современном этапе. При этом под менталеформированием мы

понимаем трансляцию и закрепление в сознании студентов наиболее стабильных духовных, нравственных и культурных ценностей социума, воплощающих первоосновы и уникальность менталитета.

Менталеобразующая функция социально-гуманитарных наук обусловлена самой спецификой обществоведческого знания, ориентирована на преемственность, взаимообусловленность всех событий и явлений. Рассмотрим реализацию данных положений на примере исторического курса. Так, например, при изучении темы «Россия в первой четверти XVIII века» преподаватель перестраивает организацию учебного материала таким образом, чтобы студенты уловили связь между преобразованиями Петра I в экономике и всей реформаторской деятельностью императора во внутривластной, государственной сферах, внешней политике, культуре, просвещении. И действительно, развитие металлургии и увеличение на порядок производства чугуна диктовалось необходимостью, в первую очередь, реорганизации армии и созданием артиллерии для внешнеполитических побед Петра I. Создание верфей и кораблестроение обусловлено необходимостью морских побед над Швецией в затянувшейся Северной войне. Превращение России в крупнейшего экспортёра Европы по ряду товаров обеспечено также особой протекционистской политикой императора и выходом страны к Балтийскому морю. Таким образом, ученики усматривают прямую зависимость между внутри- и внешнеполитической деятельностью Петра I и его экономическими преобразованиями. При рассмотрении внутривластных мероприятий Петра I можно увидеть взаимозависимость между преобразованиями в государственной сфере, социально-бытовых мероприятиях, культуре, науке, просвещении. Приказав в декабре 1699 перейти на европейское летосчисление от Рождества Христова, он осуществил «разрыв времён» буквально. А бритьё бород, введение одежды европейского покроя, строительство и перенос столицы, открытие школ, семинарий, Академии и другие мероприятия – всё это можно связать только фактом преобразовательной деятельности реформатора.

Выше мы говорили, что культура человека формирует его ментальность, которая связана с национальными представлениями в мифологии, фольклоре, обычаях, формах религиозного культа, в философии, литературе, искусстве, общественно-политическом и правовом развитии нации. Поэтому основную часть данного блока мы посвящаем российской культуре. При этом важно учитывать взаимосвязь исторического и культурологического подходов к изучению общественных проблем. Ведь особенности нашей страны, географически и исторически расположенной на стыке Европы и Азии, и определяют национально-культурную самобытность России.

Таким образом, на примере эпохи Петра I курс истории выступает как реализация менталеобразующей функции в обучении. В силу универсальности содержания истории в

ней соединяются и сосуществуют две культурные реальности: прошлая культурно-историческая эпоха как объект познания и современность, к которой принадлежат исследователь, преподаватель, ученик, и которая в целом определяет методы и формы историографического мышления. В этом случае прошлая культурная жизнь как форма исторической эпохи, с одной стороны, и рациональное культурное мышление, с другой, являются основой осуществления диалога в истории.

Менталеобразующие возможности социально гуманитарных дисциплин обеспечиваются их интегративным потенциалом. Интеграция в этом случае рассматривается не как сближение или слияние учебных дисциплин, а как условие, обеспечивающее взаимодополнение содержания интегрируемых дисциплин, как способ избежания дублирования учебного материала, как фактор уплотнения и кумуляции знаний, выявляющие многоаспектность рассматриваемой проблемы, как возможность формирования целостной личности обучаемых. Объективными предпосылками интегративного изучения социально-гуманитарных дисциплин в образовательном учреждении являются близость содержания указанных дисциплин, общность методов исследования, наличие общих закономерностей и теоретических концепций, общность используемых категорий и источников. Опора на эти основополагающие реальности помогает понять обучаемым диалектику общего, особенного и единичного в истории, политике, экономике и культуре каждого народа.

Выбранный культурологический подход к структурированию содержания социально-гуманитарного образования позволяет объединить и систематизировать разнопредметное содержание социально-гуманитарных наук. Результатом преломления через призму культурологического подхода содержания специальных социально-гуманитарных дисциплин является формирование у студентов основных элементов экономической, политической, духовно-нравственной культур, воспитания толерантности и культуры межконфессиональных отношений. На уровне культурологического знания существенно меняется сам предмет социально-гуманитарного образования (соответственно и характер социально-гуманитарного мышления, формируемый в процессе этого обучения): им становится не отдельная сторона культурного процесса, а культура как единый и неделимый феномен. Сущностью образовательного процесса при этом становится целенаправленная трансформация социального опыта в опыт личный, приобщающий студентов ко всему богатству человеческой культуры. По мнению Е.В. Головневой: «Задействование в этом процессе комплекса воспитательно-развивающих средств, обновление характера образовательно-воспитательного процесса, учебного содержания дисциплин позволяет избежать разрыва между практикой и декларируемыми целями подготовки будущих

учителей-воспитателей, стимулирует активность обучающихся в совершенствовании самих себя в профессиональном отношении, способствует формированию у них гуманистически ориентированного педагогического мировоззрения» [3, с.78].

Среди социально-гуманитарных наук перспективной при реализации технологии менталеформирования выступает и дисциплина «Культурология», призванная выработать умение самостоятельно ориентироваться в окружающей обстановке, через призму социально-гуманитарного знания видеть противоречия общественного развития и пути их разрешения, выработать у студентов политическую, экономическую, правовую, духовно-нравственную культуру, культуру межконфессиональных отношений.

Выбор курса «Культурологии» в качестве синтезирующего, призванного сформировать субъективную позицию студентов, мировоззрение, способность к самостоятельному выбору и определению смысла деятельности, ответственность за принимаемые решения, творческие способности, рефлексию своего поведения и развития, объясняется следующими обстоятельствами: во-первых, «Культурология» является интегративной дисциплиной. Во-вторых, особенностью культурологии в системе наук является то, что она развивается не по принципу накопления нового знания. Речь идет о своеобразном «культурологическом парадоксе»: в культуре происходит не обобщение (как в науке), а общение – диалог культур, при этом новые явления культуры не «снимают» старые. В-третьих, культурологическое видение мира в поисках научно обоснованного понимания человека, его сознания, взаимоотношений с обществом способствует не только выработке широты кругозора студентов, но и потребности осмысления собственного места в жизни как специалиста и гражданина.

«Культурология» традиционно делится на теоретическую и историческую части, причём в последней большая часть материала посвящена западноевропейской культуре, что, с нашей точки зрения, не совсем правомерно.

Выше мы говорили, что культура человека формирует его ментальность, которая связана с национальными представлениями в мифологии, фольклоре, обычаях, формах религиозного культа, в философии, литературе, искусстве, общественно-политическом и правовом развитии нации. Поэтому основную часть данного блока мы посвящаем российской культуре. При этом важно учитывать взаимосвязь исторического и культурологического подходов к изучению общественных проблем. Ведь особенности нашей страны, географически и исторически расположенной на стыке Европы и Азии, и определяют национально-культурную самобытность России.

Данная дисциплина не должна подменять курс «Истории мировой культуры», а призвана осмыслить уникальный исторический опыт как диалог культур, представить современность как результат культурно-исторического развития человечества.

Как интегративная дисциплина «Культурология» тесно взаимодействует с философией, антропологией, психологией, историей религий, социологией, правом и др. А так как понятие «культура» принадлежит к числу основополагающих в современном обществе, выступает как совокупность ценностей, рождённых творческой активностью человека, курс «Культурология» призван обеспечить и преломление через призму культурологического подхода содержание специальных социально-гуманитарных дисциплин. Результатом такого взаимоотражения станет формирование у студентов основных элементов политической, правовой, экономической, духовно-нравственной культур, культуры межконфессиональных отношений. Это связано с тем, что политика, экономика, право, философия, религия являются самостоятельными сферами человеческого бытия, каждая из которых имеет собственный «механизм» реализации в жизнедеятельности общества.

Исходя из этого, духовно-нравственная культура представляет философию как школу мысли, как своеобразную культуру ума, а религию как механизм выработки ценностей и норм, на которых основывается общечеловеческая мораль. Политическая культура призвана представить элементы политической системы как компромисс между различными общественными группами, поиск путей и достижений гражданского согласия. Правовая культура представляет право как нравственную силу и идею справедливости, форму поддержания социального порядка. Экономическая культура требует, чтобы в экономическом воспитании студентов отрабатывались элементы, развивающие систему нравственных ценностей, навыки взаимодействия с людьми, уважение экономических традиций и культуры, сложившихся в других системах.

Таким образом, взаимопроникновение наук социально-гуманитарного цикла на основе культурологического подхода формирует у студентов единую гуманитарную картину мира, охватывающую все гуманитарные и социально-экономические дисциплины и способствующую целостному пониманию общества и человека. В этом и состоит суть менталеобразующей функции: социально-гуманитарные знания выступают, с одной стороны, как универсальный способ идентификации и ориентации личности и общества и как сохранение социальной памяти подрастающего поколения, с другой.

Работа выполнена при поддержке гранта СФБашГУ № В15-43 «Создание площадки для обучения иностранных граждан и проведение интеграционного экзамена по русскому языку, истории России и основам законодательства».

Список литературы

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – 445 с.
2. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры. Два философских введения в двадцать первый век. – М.: Изд-во политической лит., 1991. – 413 с.
3. Головнева Е.В., Головнева Н.А. Особенности профессионального саморазвития будущего учителя в контексте личностно-ориентированной педагогики // Вестник Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых: Педагогические и психологические науки. – 2013. – № 13(32). – С.73-78.
4. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.
5. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (18 – нач. 19 в.). – 2-е изд. – СПб.: Искусство, 1999. – 415 с.
6. Фрейд З. Будущее одной иллюзии. // Сумерки богов. – М.: Изд-во политической лит., 1989. – С. 94-142.
7. Юнг К. Г. Собрание сочинений. Психология бессознательного. – М.: Канон, 1994. – 320 с.

Рецензенты:

Баймурзина В.И., д.п.н., профессор Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак;

Маджуга А., д.п.н., профессор, зав. кафедрой психологии и педагогики Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак.