

УДК 37.014.53

**ЕВРАЗИЙСКОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ:  
ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
МОДЕЛИРОВАНИЯ(НА ПРИМЕРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
С КНР)**

Гурулева Т.Л.

*Институт Дальнего Востока Российской академии наук, Москва, Россия (117997, Москва, ул. Нахимовский проспект, 32), e-mail: gurulevat@chitaonline.ru*

---

**В статье рассмотрены основные достижения интеграции России в европейское образовательное пространство, а также процессы образовательного сотрудничества с одной из стран Азиатско-Тихоокеанского региона – КНР. Образовательное сотрудничество с Китаем в основном раскрыто в рамках работы двусторонних международных организаций (ассоциаций) и форумов (преимущественно регионов Сибири и Дальнего Востока России и Восточных регионов Китая), а также по прямым договорам между вузами. Выявлены предпосылки формирования евразийского образовательного пространства России, которыми являются вхождение России в единое европейское образовательное пространство, с одной стороны, и азиатско-тихоокеанская образовательная интеграция, с другой. Предпринята попытка моделирования евразийского образовательного пространства в составе его теоретико-методологической основы, сущности, целей, субъектов и функций.**

---

Ключевые слова: европейское пространство высшего образования, образовательное пространство стран АТР, международный образовательный регион, евразийское образовательное пространство.

**EUROASIAN EDUCATIONAL SPACE OF RUSSIA: PREREQUISITES OF FORMATION  
AND THEORETICAL ASPECTS OF MODELING (ON THE EXAMPLE OF  
EDUCATIONAL COOPERATION WITH THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA)**

Guruleva T.L.

*Institute of Far Eastern Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia (117997, Moscow, Nakhimovsky Av., 32), e-mail: gurulevat@chitaonline.ru*

---

**In article the main achievements of integration of Russia into the European educational space, and also processes of educational cooperation with one of the countries of the Pacific Rim – the People's Republic of China are considered. Educational cooperation with China is generally opened within work of the bilateral international organizations (associations) and forums (mainly regions of Siberia and the Far East of Russia and East regions of China), and also under direct contracts between institutes and universities. Prerequisites of formation of the Euroasian educational space of Russia which are entry of Russia into uniform European educational space on the one hand, and the Asia-Pacific educational integration with another are revealed. An attempt of modeling of the Euroasian educational space as a part of its teoretiko-methodological basis, essence, the purposes, subjects and functions is made.**

---

Keywords: european space of the higher education, educational space of Asia-Pacific countries, international educational region, Euroasian educational space.

К настоящему времени Россия осуществила очевидные шаги в направлении интеграции в единое европейское образовательное пространство. Все коренные преобразования, происходящие в настоящее время в российской системе высшего профессионального образования, связаны с вхождением страны в Болонский процесс. Одновременно с этим происходит образовательная интеграция в АТР. Эти процессы свидетельствуют о формировании в России евразийского образовательного пространства. Рассмотрим предпосылки его формирования и теоретические аспекты его моделирования.

Подписав в 2003 г. Болонскую декларацию, Россия приступила к последовательному осуществлению целей, позволяющих ей интегрироваться в Европейское пространство высшего образования (ЕПВО):

– присоединилась к системе сопоставимых степеней, позволяющей осуществлять признание национальной квалификации в европейских странах путем выдачи в российских вузах Приложения к диплому европейского образца (Diploma Supplement) для обеспечения возможности продолжения образования и осуществления профессиональной деятельности российских граждан за рубежом с целью повышения международной конкурентоспособности российской системы высшего образования;

– с 2011 г. перешла к двухуровневой системе подготовки кадров (бакалавриат и магистратура), отразив этот переход в новых Федеральных государственных образовательных стандартах высшего профессионального образования (ФГОС ВПО). В 2013 г. Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ утвердил три уровня высшего образования в России: 1) бакалавриат; 2) специалитет, магистратура; 3) подготовка кадров высшей квалификации. ФГОС ВПО составлены в терминах *уровня подготовки* по основной образовательной программе (ООП) (бакалавр/магистр); *направления деятельности* (описаны область, объект и виды профессиональной деятельности); *рабочей нагрузки* (указан нормативный срок и трудоемкость ООП в зачетных единицах); *результатов обучения* (определены требования к результатам освоения ООП, сформулированные в виде компетенций). Все это делает российские квалификации сравнимыми и сопоставимыми с квалификациями европейских стран;

– внедрила в российских вузах систему кредитов по типу Европейской системы перевода и накопления кредитов (EuropeanCreditTransferSystem (ECTS)) для поддержки крупномасштабной студенческой мобильности: трудоемкость освоения ООП в ФГОС ВПО и в учебных планах рассчитана в зачетных единицах (кредитах);

– прилагает значимые усилия к расширению мобильности студентов и преподавателей. Обзор Представительством ЕС в России программ двойных дипломов между российскими и европейскими вузами, проведенный в 2010 г., показал, что существует 239 программ двойных дипломов, которые реализуются 74 российскими вузами (всего в 2010 г. реализовывалось 246 программ двойных дипломов в 79 российских вузах). Хотя эта цифра составляет чуть более 2 % от всех реализуемых в России ООП ВПО, однако динамика роста за 2004–2010 гг. позволяет прогнозировать устойчивость данной тенденции. При этом количество программ включенного обучения (освоение ООП за рубежом не более 2-х семестров) и вузов, которые их осуществляют, кратно больше;

– осуществляет сотрудничество с европейскими странами в обеспечении качества высшего образования. Один из таких путей – проведение международной аккредитации ООП ряда ведущих российских вузов (процедуры оценивания образовательных программ университета на предмет соответствия международным требованиям и стандартам качества). Кроме того, высшие учебные заведения осуществляют внедрение внутривузовских систем контроля качества образования и привлечение к внешней оценке деятельности вузов студентов и работодателей. Так, в российских вузах начала применяться международная модель менеджмента качества ИСО 9000 (ISO 9000) и адаптированные к ней российские национальные требования ГОСТ Р ИСО 9001-2001 и ГОСТ Р ИСО 9001:2008. Получение сертификата системы менеджмента качества повышает имидж вуза, его конкурентоспособность на международной арене и уровень управления качеством образования. Наряду с действующей в стране государственной аккредитацией, широкое распространение получают общественные аккредитации отдельных ООП вуза, проводимые различными общественными или профессиональными организациями, союзами, ассоциациями, а также рейтинги кафедр, осуществляющих подготовку по той или иной ООП, проводимые УМО вузов в отдельных областях;

– на практике демонстрирует «содействие необходимым европейским воззрениям в высшем образовании, особенно в области развития учебных планов, межинституционального сотрудничества, схем мобильности и совместных программ обучения, практической подготовки и проведения научных исследований». Приверженность европейским воззрениям в высшем образовании подтверждается широкими возможностями участия российских студентов и преподавателей в различных европейских образовательных программах, таких, как Tempus, ErasmusMundus для получения степени магистра или доктора наук PhD, Партнерство ErasmusMundus, Стипендии от стран-членов ЕС, Европейский учебный институт в МГИМО(У), Еврошкола и др. Российская программа «Глобальное образование», стартовавшая в 2014 г., позволяет отечественным студентам получить бесплатное образование в престижных иностранных вузах за счёт средств госбюджета при условии, что кандидат имеет степень бакалавра и по окончании учёбы три года отработает на российском предприятии. Список вузов включает 103 университета Европы, 68 – США, 14 – Канады, 9 – Австралии и 23 – Азии.

Интеграция в ЕПВО, так же как и в Европейское научное пространство (Берлинское коммюнике 2003 г.), предоставляет России широкую возможность для развития образовательного и научного сотрудничества с ЕС, повышения качества и конкурентоспособности российского образования, усиления позиций российской науки на мировой арене. Однако в современных геополитических условиях ученые и политики все

больше склонны рассматривать Россию в евразийском контексте. В связи с этим возрастает важность интеграции в образовательное пространство АТР.

Образовательная интеграция России в АТР осуществляется на трех уровнях:

- в Азиатско-Тихоокеанском регионе в целом;
- в Азиатском регионе и его субрегионах;
- на двусторонней основе.

На двусторонней основе Россия наиболее активно развивает образовательное сотрудничество с КНР.

Образовательное сотрудничество в основном осуществляется в рамках работы двусторонних международных организаций (ассоциаций и т.п.) и форумов (преимущественно регионов Сибири и Дальнего Востока России и Восточных регионов Китая), а также по прямым договорам между вузами [4-7].

Форум ректоров высших учебных заведений Дальнего Востока и Сибири РФ и Северо-Восточных провинций КНР начал работу в 1993 году. Цель Форума – развитие диалога между российскими и китайскими вузами и организациями, обсуждение вопросов межвузовского сотрудничества в области образования, науки, культуры и спорта. В рамках работы Форума Россия и Китай реализуют совместные образовательные программы; осуществляют взаимный обмен студентами и преподавателями и повышение их академической мобильности; организуют сетевое взаимодействие университетов; развивают научно-техническое и инновационное сотрудничество.

На базе Форума в 2012 году была создана Ассоциация вузов Дальнего Востока и Сибири России и Северо-Восточных регионов Китая. Ее цель – активное развитие сотрудничества между вузами России и Китая в области науки и образования. Эта международная организация призвана заниматься: реализацией совместных образовательных программ; обменом студентами, магистрантами и аспирантами на безвозмездной основе; содействием академической мобильности преподавателей и сотрудников; созданием института аспирантуры и магистратуры в рамках Ассоциации; созданием совместного научно-исследовательского центра.

В 2011 году была образована Ассоциация технических университетов России и Китая (АТУРК) (Association of Sino-Russian technical universities (ASRTY)). В нее входит 11 университетов России и Китая. Основная цель этой международной организации – интеграция и взаимовыгодный обмен ресурсами высших учебных заведений двух стран. Направления деятельности организации включают обмен мнениями между правительствами Китая и России с целью дальнейшего развития инноваций в экономике двух стран, проведение ежегодных саммитов и форумов и др.

Важную роль в развитии образовательного сотрудничества между Россией и Китаем играет взаимодействие между вузами по прямым договорам. В современных условиях в международном образовательном сотрудничестве участвуют практически все регионы России. Так, тема XI Форума ректоров вузов Дальнего Востока и Сибири РФ и Северо-Восточных регионов КНР (2014 г.) была определена как «Университеты регионов России и Китая в координатах молодежных обменов». Очевидно, что российско-китайское образовательное сотрудничество распространяется не только на приграничные территории Дальнего Востока и Сибири РФ, но и охватывает все большее количество других регионов России.

Вхождение России в единое европейское образовательное пространство, с одной стороны, и азиатско-тихоокеанская образовательная интеграция, с другой, создают предпосылки формирования евразийского поликультурного образовательного пространства России. Это обозначает необходимость его теоретического моделирования.

В рассмотрении понятия «образовательное пространство» нам близки идеи Ю.Е. Шабалина, который определяет его как «комплекс явлений, сочетающий в себе взаимодействие и взаимовоздействие различных социальных факторов и действующий на конкретной территории» [8].

Разработкой теории поликультурного образовательного пространства в нашей стране занимались В.П. Борисенков, С.К. Бондырева, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк, Г.М. Коджаспирова и А.Ю. Коджаспиров, М.Н. Кузьмин, Л.Л. Супрунова, С.М. Малиновская и др.

Анализ научных работ, посвященных исследованиям образовательного пространства, показал, что понятие «образовательное пространство» часто отождествляется учеными с понятием «образовательная среда».

Понятие «образовательная среда», его структурные компоненты и параметры исследовались Г.Ю. Беляевым, В.А. Козыревым, Н.Б. Крыловой, В.А. Левиным, В.В. Рубцовым, С.Ф. Сергеевым, В.А. Ясвиным и др. Н.Б. Крылова определяет образовательную среду как *набор* определенным образом связанных между собой *условий*, обеспечивающих образование человека. Образовательная среда – часть социокультурного пространства, зона образовательных систем, их элементов, образовательного материала и субъектов образовательных процессов. В.А. Ясвин под образовательной средой понимает «*систему влияний и условий* формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении» [9, с. 14]. Таким образом, в определении понятия «образовательная среда» ключевым элементом выступает система или набор *условий*.

Другой подход заключается в том, что понятие «образовательное пространство» определяется через понятие «образовательная среда» с добавлением в качестве отличительного признака территориальной обозначенности.

Так, О.В. Гукаленко определила поликультурное образовательное пространство как *«территориально обозначенное пространство, которое отражает специфические характеристики этнического многообразия и служит универсальной образовательной средой социализации детей разных национальностей, включающей в себя как формальные (детские сады, школы, училища, вузы), так и неформальные (семья, друзья, соседи, общности и др.) структуры»* [3]. Ю.Е. Шабалин под образовательным пространством понимает комплекс явлений, сочетающий в себе взаимодействие и взаимовоздействие различных социальных факторов (*т.е. условий, которые понимаются как среда*) и действующий на конкретной территории [8]. Таким образом, признак территориальной обозначенности является в указанных определениях главным показателем, показывающим отличие образовательного пространства от образовательной среды. Кроме того, в современном мире признак территориальной обозначенности в определении и использовании понятия «образовательное пространство» все больше приобретает геополитическую окраску, об этом свидетельствуют такие понятия, прочно вошедшие в обиход научно-образовательного сообщества: *«европейское образовательное пространство»*, *«образовательное пространство стран АТР»*, *«образовательное пространство трансграничных территорий АТР»* и т.д.

Рассматривая образовательное пространство как понятие, являющееся важной характеристикой образовательного процесса и отражающее основные этапы и закономерности развития образования как фундаментальной характеристики общества, его культурной деятельности; как пространство, объединяющее идеи образования и воспитания и образующее образовательную протяженность с образовательными событиями, явлениями по трансляции культуры, социального опыта, личностных смыслов новому поколению, ученые отмечают, что *«в настоящее время педагогическая наука не располагает достаточными средствами для описания такого сложного многофакторного процесса, каким является поликультурное образовательное пространство»* [1,2]. Исследователями осуществляются попытки такого моделирования путем определения сущности, целей, функций и других компонентов образовательного пространства.

Нам думается, процесс моделирования необходимо осуществлять, опираясь на определенную теоретико-методологическую основу. Теоретико-методологической основой моделирования поликультурного образовательного пространства, удовлетворяющего потребностям развития образовательных связей нашей страны в Европе и укрепления ее интеллектуального, образовательного и научно-технического потенциала в АТР, может стать

теория нового российского евразийства, выступающая основой межцивилизационного взаимодействия, в том числе и в образовательной сфере.

Под *евразийским поликультурным образовательным пространством* мы понимаем единое поликультурное образовательное пространство России в системе внутренних и внешних образовательных отношений (как с ЕПВО, так и с образовательным пространством АТР), которое отражает специфические характеристики этнического многообразия России и евразийскую природу ее культуры, служит образовательной средой, предоставляющей широкие возможности академической и профессиональной мобильности как в направлении ЕПВО, так и образовательного пространства АТР.

Цель евразийского поликультурного образовательного пространства заключается в удовлетворении образовательных и познавательных потребностей личности в усвоении культурного опыта и достижений как стран ЕС, так и стран АТР и мира, в расширении ее профессиональной мобильности и востребованности на рынке труда; в расширении возможности профессионального сотрудничества и роста преподавателей, их кооперации в научных исследованиях как со странами ЕС, так и АТР; в умножении академического потенциала университетов России за счет новых сетевых образовательных программ; в росте репутации и конкурентоспособности национального образования.

Анализ исследований ученых в отношении субъектов поликультурного образовательного пространства (А.М. Новиков, Е.А. Лукьяненко, Л.Ф. Голуб, Г.И. Большакова и др.) позволил выявить его субъекты. Кроме личности обучаемого, субъектами выступают преподаватели; семья; научные, образовательные, культурные и просветительские учреждения; средства массовой информации; общественные организации, политические партии и общественные движения; предприятия, организации, учреждения; службы занятости и социальной защиты и т.д., взятые по отношению к образованию. Таким образом, образовательное пространство – это все физические и юридические лица региона в аспекте отношения к образованию (А.М. Новиков).

Евразийское поликультурное образовательное пространство призвано реализовывать как традиционные функции поликультурного образовательного пространства, так и специфические, отражающие его особенности.

О.В. Гукаленко выделила традиционные функции поликультурного образовательного пространства, которые в применении к понятию евразийского поликультурного образовательного пространства сформулированы нами следующим образом:

– гуманитарно-воспитательная – приобретение личностью нравственных качеств человека-гражданина; осознание личностью своей культурно-исторической евразийской идентичности; становление и развитие евразийского мировоззрения личности;

– социальная – включение личности в общественную жизнь; усвоение ею как родного, так и инокультурного социального опыта; ее адаптация в инокультурной иноязычной социальной среде как в европейском образовательном пространстве, так и в образовательном пространстве стран АТР;

– культурологическая – рассмотрение межкультурного и международного взаимодействия во взаимосвязи национального сознания с общечеловеческими ценностями, формирование у личности культурных ценностей нового российского евразийства; усвоение культурного опыта как стран ЕС, так и стран АТР;

– коммуникативно-интеграционная – включение обучаемых в зону позитивного межкультурного общения и международных отношений, как со странами ЕПВО, так и странами образовательного пространства АТР, базирующихся на принципах гуманизма, свободы; формирование критериев социального и межличностного общения; расширение зоны межкультурного диалога;

– образовательно-развивающая – освоение ценностей как западной, так и восточной культур; последовательный процесс социализации, инкультурации и индивидуализации личности в условиях как российского, так и инокультурного социума.

Специфическими функциями евразийского поликультурного образовательного пространства, на наш взгляд, выступают функции, реализуемые:

*в отношении личности обучаемого:*

– расширение возможностей перспективного развития личности путем создания условий, механизмов и технологий ее интеграции как в образовательное пространство АТР, так и в ЕПВО, в инокультурную среду посредством образования;

– удовлетворение образовательных и познавательных потребностей личности в усвоении культурного опыта и достижений как стран ЕС, так и стран АТР и мира;

– рост академической мобильности студентов;

– активизация роли личности и расширение ее возможностей в построении своей жизненной образовательной траектории, в индивидуально-ориентированной организации учебного процесса;

– расширение профессиональной мобильности личности и ее востребованности на рынке труда;

*в отношении системы образования и государства:*

– усиление конкурентоспособности системы российского высшего образования на мировом рынке, учитывающей потребности и реалии как европейского рынка, так и рынка АТР, в целях экономического подъема России, сбалансированного развития ее регионов, в том числе региона Сибири и Дальнего Востока;

– укрепление интеллектуальных, культурных, социальных и технических основ образовательного сотрудничества, позволяющих объединить академические ресурсы в целях разработки и реализации интегрированных образовательных программ в процессе сотрудничества России со странами ЕС и АТР;

– усиление престижа российского образования на международной арене, повышение привлекательности и доступности российских вузов для иностранных граждан;

– обеспечение преемственности отечественных, европейских, восточных и мировых образовательных традиций;

– развитие и распространение фундаментальных знаний в России, формирование общего рынка этих знаний;

– повышение качества российского образования;

– поддержание и укрепление целостности образовательного пространства России;

– дальнейшее укрепление России как евразийской державы;

– усиление сотрудничества, взаимодействия и взаимопонимания народов России как с европейскими народами, так и с народами стран АТР.

В свете вышесказанного мы можем определить предпосылками формирования евразийского образовательного пространства одновременное участие России в европейском и азиатско-тихоокеанском образовательных пространствах. Модель евразийского образовательного пространства, на наш взгляд, оптимально разрабатывать с точки зрения изучения его теоретико-методологической основы, сущности, цели, субъектов и функции.

Россия как евразийское государство может и должна играть ключевую роль в образовательной интеграции Востока и Запада. В связи с этим формирование евразийского образовательного пространства России является важной стратегической задачей в области развития российского образования, достижимой как усилиями государства, предпринимаемыми на международной арене, так и усилиями вузов в процессе осуществления международного сотрудничества со странами ЕПВО и АТР.

### **Список литературы**

1. Беккер И.Л. Образовательное пространство как социальная и педагогическая категория [Электронный ресурс] / И.Л. Беккер, В.Н. Журавчик. – Режим доступа:

<http://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnoe-prostranstvo-kak-sotsialnaya-i-pedagogicheskaya-kategoriya>(дата обращения: 04.05.2014). Гукаленко О.В. Некоторые аспекты моделирования поликультурного образовательного пространства [Электронный ресурс] / О.В. Гукаленко, Т.П. Ильевич. – Режим доступа: [http://pi.sfedu.ru/pageloader.php?pagename=/structure/publishing\\_centre/collections\\_of\\_works/conf4/gukalenko](http://pi.sfedu.ru/pageloader.php?pagename=/structure/publishing_centre/collections_of_works/conf4/gukalenko)(дата обращения: 04.05.2014).

2. Гукаленко О.В. Теоретико-методологические основы педагогической поддержки и защиты учащихся-мигрантов в поликультурном образовательном пространстве: Автореф. дис. д-ра пед. наук [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dissertacii.narod.ru/libr/ped/Gukalenko.htm> (дата обращения: 04.05.2014).

3. Гурулева Т.Л. Китай в контексте приграничного сотрудничества // Китай глазами российских друзей. – М.: ИД «Форум», 2012. – С. 224-238.

4. Гурулева Т.Л. Научные проекты на приграничных территориях в условиях российско-китайского взаимодействия / Т.Л. Гурулева, Е.П. Топоркова // Азиатское иллюстрированное обозрение: Россия и Китай. – № 11. – С.28-31.

5. Гурулева Т.Л. Становление и развитие нового лингвистического направления в контексте российско-китайского межцивилизационного взаимодействия / Т.Л. Гурулева, А.В. Макаров // Проблемы Дальнего Востока. – 2010. – № 5. – С. 158-163.

6. Гурулева Т.Л. Формирование международного поликультурного образовательного региона Сибири и Дальнего Востока России и Северо-Восточных провинций Китая / Т.Л. Гурулева, Ю.Н. Резник // Вестник Читинского государственного университета. – 2009. – № 6 (57). – С. 85-93.

7. Шабалин Ю.Е. Образовательное пространство региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://region.edu3000.ru/#самверх> (дата обращения: 04.05.2014).

8. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

#### **Рецензенты:**

Дагбаева Н.Ж., д.п.н., профессор, директор Педагогического института Бурятского государственного университета, г.Улан-Удэ;

Виноградов А.В., д.п.н., руководитель Центра политических исследований и прогнозов Института Дальнего Востока РАН, г. Москва.