

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ У УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Лутошкина В. Н., Смоленцева А. В.

ФГОУВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия, e-mail: ipps_sfu@sfu-kras.ru

В статье рассматривается проблема определения педагогических условий обеспечения формирования гражданской идентичности у младших школьников и подростков, получившую особую актуальность в контексте введения Федерального государственного образовательного стандарта на всех ступенях общего образования. Особое внимание уделено исследованию ключевых трудностей формирования когнитивного, эмоционально-смыслового и деятельностного компонентов общероссийской идентичности у выпускников общеобразовательных учреждений, проведен анализ педагогических условий становления гражданской идентичности у обучающейся молодежи. В основу исследования проблемы подготовки бакалавров направления «Педагогическое образование» Сибирского федерального университета к будущей практической работе по формированию общероссийской идентичности положено исследование результатов анкетирования, позволяющее выявить возможные заблуждения, связанные с понятием «Гражданская идентичность». В статье представлен успешный опыт научно-исследовательской работы по становлению гражданской идентичности средствами проектной деятельности. При этом процесс формирования гражданской идентичности рассматривается как педагогическая проблема.

Ключевые слова: подростки, студенты, гражданская идентичность, общероссийская идентичность, проектная деятельность.

PROBLEM FORMATION OF CIVIL IDENTITY AT STUDENTS

Lutoshkina V. N., Smolentceva A. V.

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia, e-mail: ipps_sfu@sfu-kras.ru

The problem of pedagogical conditions which ensure the formation of civic identity in primary school children and adolescents. In connection with active federal state educational standards. Particular attention is paid to the study of the formation of cognitive difficulties and emotional and semantic components and the activity of Russian national identity. The analysis of results of pedagogical conditions for the formation of civic identity. The basis of the study was the problem of preparation of bachelors for future work on the formation of Russian national identity. Do the research survey results. It reveals the lies associated with the concept of "civic identity". The article describes the experience of scientific and research work about the formation of civic identity through the project activities. The process of formation of civil identity is seen as a pedagogical problem.

Keywords: teenagers, students, civic identity, Russian identity, the project activity.

Проблема воспитания гражданской идентичности у младших школьников и подростков приобретает особую актуальность в контексте реализации требований Федерального государственного образовательного стандарта начальной и основной школы. Формирование идентичности является также важнейшей задачей развития личности старшего подростка, обеспечивая «самоопределение и выбор молодым человеком базовой идеологии, политических и религиозных (включая атеизм) убеждений, выбор профессии и формирование временной перспективы»[6].

Пристальное внимание к теме идентичности связано, на наш взгляд, с дискуссией педагогической общественности о сущности понятия «общероссийская идентичность» и с определением педагогических условий, способствующих ее формированию [5].

В настоящее время в образовательной практике все чаще встречаются попытки свести процесс становления гражданской идентичности к когнитивному уровню, базирующемуся на знании учениками Российской атрибутики и своей гражданской принадлежности. Такой подход не может способствовать переходу на ценностно-смысловой, эмоциональный и деятельностный уровни осознания обучающимися своей гражданской идентичности, понимаемой как «принадлежность к сообществу граждан определенного государства на общекультурной основе, имеющей личностный смысл» для каждого ребенка [1]. Стремление отдельных учителей осуществить контроль и оценку степени сформированности гражданской идентичности у младших школьников или подростков через опрос или импровизированную контрольную работу также является иллюстрацией подобного «знаниевого» подхода. При этом совершенно не учитывается, что достижение учащимися личностных планируемых результатов согласно требованиям ФГОС не подлежат оценке. Отождествление педагогами понятия «общероссийская идентичность» и понятия «гражданственность» приводит к трудностям реализации требований стандарта по формированию у выпускников школы целостного отношения к социальному и природному миру на основе осуществления свободного выбора и самоопределения.

Последствия «знаниевого» подхода к пониманию гражданской идентичности получили свое подтверждение в ходе анкетирования бакалавров 2 курса Сибирского федерального университета, обучающихся по направлениям «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование». Большинство опрошенных студентов под гражданской идентичностью прежде всего понимают свою гражданскую принадлежность. Как «Любовь к Родине» данное понятие определяют 25 % анкетированных. И лишь 15 % респондентов, говоря о гражданской идентичности, указывают на деятельностный компонент, предполагающий участие обучающегося в общественной жизни образовательного учреждения; желание и готовность участвовать в общественно-политической жизни страны; самостоятельность в выборе решений, способность противостоять асоциальным и противоправным поступкам и действиям; ответственность за принятые решения, действия и их последствия.

Такое неоднозначное понимание студентами сущности гражданской идентичности, сложившееся в период школьного обучения, может явиться серьезным препятствием для осознания будущими педагогами сути данного понятия и способов формирования общероссийской идентичности в образовательной практике. В связи с этим нам было интересно выявить представление выпускников о существующих в их школе условиях формирования общероссийской идентичности.

Опираясь на свой школьный опыт, анкетированные в качестве основных методов формирования гражданской идентичности, применяемых в их школе, указали репродуктивные методы работы. Так, 52 % респондентов отметили в анкете, что чаще всего проводились классные часы, беседы и встречи с ветеранами. Участие учеников в событиях гражданской направленности отметили только 20 % студентов, а в проектной деятельности – лишь 10 % опрошенных. Результаты проведенного нами анкетирования подтвердили актуальность проблемы определения педагогических условий, обеспечивающих воспитание гражданской идентичности у младших школьников и подростков.

В современном педагогическом сообществе уже признанным является постулат, что когнитивный (знаниевый) компонент является лишь первой ступенью для достижения всех уровней осознания гражданской идентичности [1]. Исследование проблемы формирования основ гражданской идентичности строилось нами в контексте поиска технологии, позволяющей обучающимся включиться в активную деятельность по освоению новой для него роли гражданина на основе ценностного, эмоционального и деятельностного компонентов общероссийской идентичности.

Как показала образовательная практика, технологией, которая соответствует вышеназванным требованиям, является проектная технология. Организация процесса формирования гражданской идентичности средствами проектной деятельности позволяет школьникам в полной мере раскрыть гражданско-патриотический потенциал изучаемого дидактического материала, принять его ценности, осуществив самоопределение и выбор базовой идеологии [2].

Результаты нашего исследования позволили убедиться, что формирование всех структурных компонентов гражданской идентичности возможно обеспечить за счет включения обучающихся в групповую проектную деятельность на содержании гражданской направленности, что повышает вероятность формирования гражданской идентичности у обучающихся примерно на 45 % [3].

Результаты проведенного исследования были обобщены и представлены нами на Международной конференции «Молодежь и наука: перспект Свободный – 2015» в г. Красноярске, 2015 г., где данная работа получила одобрение педагогической общественности и была награждена дипломом первой степени.

Обратившись к проектной технологии, нам удалось ответить только на малую часть вопросов, актуализированных в данной статье.

Особое место в исследовании проблемы формирования гражданской идентичности у младших школьников и подростков занимает вопрос определения того взрослого, который должен и может управлять процессом «соотнесения индивидом себя с обществом во всех

социокультурных измерениях, результатом которого становится отождествление учащимся себя с государством, обществом, страной, формирование установок, критериев и параметров соотношения себя с группами сограждан».

Большинство анкетированных (48 %) отмечают, что в их школе информация, связанная с общероссийской идентичностью, доносилась до них педагогом, причем педагог «передавал информацию подросткам и ключевое содержание». Но в некоторых школах педагоги давали задания школьникам по поиску и подбору информации данной тематики, так отметили 31 % респондентов. И лишь в 19 % студентов отмечают, что педагоги создавали для них условия, в которых у них «просыпался интерес к поиску данной информации».

Достаточно интересным в связи с этим является то, что 34 % анкетированных студентов, анализируя роль классного руководителя в формировании их собственной гражданской идентичности, указали, что наставник оказал на них лишь косвенное влияние, незначительное влияние – 33 % опрошенных, а 16 % считают, что классный руководитель вовсе не повлиял на формирование их гражданской идентичности, и лишь 16 % считают, что классный руководитель оказал максимальное влияние на становление их общероссийской идентичности.

По мнению опрошенных, организовывать процесс формирования гражданской идентичности у учащихся в школе должен классный руководитель, так считают 43 % респондентов. 19 % считают, что этим должен заниматься тьютор, 15 % – учитель-предметник, 11 % – социальный педагог, и лишь 9 % опрошенных отметили психолога. Студенты на лидирующую позицию выносят классного руководителя из-за авторитарного стиля общения и дисциплины. Также они отметили, что, по их мнению, педагог-организатор создает условия для самостоятельного осознания информации подростку о гражданской идентичности, тьютор сопровождает ребенка, создает условия для поиска им информации, он занимается воспитанием детей, а не их руководством [4]. Учитель-предметник и классный руководитель формируют мировоззренческие взгляды старшеклассника, так как знает, как и чем заинтересовать подростка. Респонденты также отметили, что классный руководитель является для подростка второй мамой, он имеет авторитет перед всеми, социальный педагог хорошо знает класс, а психолог тесно контактирует с каждым ребенком. И лишь некоторые из опрошенных склоняются к мнению, что формирование гражданской идентичности это работа всего педагогического коллектива и общества в целом.

При этом только 13 % опрошенных студентов утверждают, что организацией мероприятий у них всегда занимался весь педагогический коллектив. А 12 % респондентов написали, что учащиеся самостоятельно, без посторонней помощи организовывали мероприятия. Примечательно, что отвечая на вопрос о том, что способствовало

формированию их гражданской идентичности, респонденты отвечают, что решающую роль сыграла семья, а также влияние телевидения, фильмов о войне.

Как видно из результатов анкетирования, проведенное нами исследование позволило выявить широкий круг проблем, связанных не только с сущностью понятия «гражданская идентичность», но и с особенностями организации деятельности педагога, организующего формирование общероссийской идентичности у младших школьников и подростков согласно требованиям стандарта. Современному педагогическому сообществу, отвечая на вызовы времени, предстоит интересная и серьезная работа, направленная на определение и описание эффективных педагогических практик формирования гражданской идентичности на всех ступенях основного образования.

Статья подготовлена при поддержке Краевого фонда науки, грант «Исследование условий формирования общероссийской идентичности у учащейся молодежи средствами образования». Соглашение № 36/15 от 19.06.2015 г. с КГАУ «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности».

Список литературы

1. Асмолов А. Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя. – М.: Просвещение, 2010. – 159 с. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя / [А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др.]; под ред. А. Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2010. – 159 с.
2. Лутошкина В.Н. Проектная деятельность как структурная единица образовательного процесса.
3. Лутошкина В.Н., Макласова Е.В. «Формирование основ гражданской идентичности обучающихся на ступени начального общего образования средствами проектной деятельности»/ Международная научная конференция «Молодежь и наука: проспект Свободный», посвященная 70-летию Великой Победы /отв. ред. О. А. Краев. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2015.
4. Смоленцева А.В., Пивоварова Е.Ф. Тьюторинг: социальное явление и педагогическая категория / Международная научная конференция «Молодежь и наука: проспект Свободный», посвященная 70-летию Великой Победы /отв. ред. О. А. Краев. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2015.
5. Смолянинова О.Г., Иманова О.А. Использование технологии Е-портфолио в высшем образовании в Российской Федерации // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – № 9. – С. 65-77.

б. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] <http://zvuprava.ru/download/education> /Министерство образования и науки РФ, Приказ №1897 от 17.12.2010.pd Министерство образования и науки РФ.

Рецензенты:

Смолянинова О.Г., д.п.н., профессор, зав. кафедрой информационных технологий обучения и непрерывного образования ИППС, директор института педагогики, психологии и социологии, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск;

Фуряева Т.В., д.п.н., профессор, зав. кафедрой социальной педагогики и социальной работы ФГБОУ ВО Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева, г. Красноярск.