

ДИАГНОСТИКА КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Микерова Г.Ж.¹, Брусенцова О.Л.¹

¹ ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», Краснодар, Россия, mykerova8@mail.ru

В статье рассматривается значимость формирования коммуникативных умений для полноценного развития личности младшего школьника, его способностей, указывается значимость их оценивания и диагностики для формирования компетентностей будущих педагогов начального образования и учителей-практиков. В аспекте федеральных государственных стандартов (ФГОС) начального общего образования анализируются имеющиеся основные диагностические методики оценивания уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) младших школьников, выявляются проблемы в оценивании данных учебных действий. ФГОС раскрывает значение коммуникативных УУД не узко прагматически, как обмен информацией, например учебной, а во всем полноценном значении всех видов коммуникации. Иными словами, они рассматриваются как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, начиная с установления контактов и вплоть до сложных видов кооперации (организации и осуществления совместной деятельности), налаживания межличностных отношений. Проводится сравнительный анализ существующих и предлагаемой интегрированной методик. Апробирование этой авторской методики диагностики и описание полученных результатов, позволяет выявить её эффективность для оценки коммуникативных УУД младших школьников.

Ключевые слова: коммуникативные УУД, взаимодействие, диагностика коммуникативных умений, комплекс методик, анализ, результат, тест-рисунок.

UNIVERSAL DIAGNOSIS COMMUNICATION TRAINING ACTION YOUNGER SCHOOLCHILDREN

Mikerov G. Z.¹, Brusentsova O.L.¹

¹VPO "Kuban State University" Krasnodar, Russia, mykerova8@mail.ru

The article discusses the importance of formation of communicative abilities for the full development of the person of the younger schoolboy, his abilities, indicated the importance of assessment and diagnosis for the formation of competence of the future teachers of primary education and practicing teachers. In the aspect of federal government standards (GEF) primary education analyzed the existing basic diagnostic methods of estimation the level of formation of communicative purpose of training actions (ECU) younger students, identify problems in the evaluation of these educational activities. GEF reveals the value of ECU communication is not narrowly pragmatic, as the exchange of information, such as training, and throughout the full value of all types of communication. In other words, they are treated as a semantic aspect of communication and social interaction, since the establishment of contacts and up to complex forms of cooperation (organization and implementation of joint activities), establishing interpersonal relationships. A comparative analysis of the existing and proposed integrated techniques. Piloting of the author's methods of diagnosis and description of the results, reveals it to assess the effectiveness of communication ECU younger students.

Keywords: communicative ECU, diagnostics communication skills, a set of techniques, analysis results, the test pattern.

В связи с введением ФГОС НОО при обучении младших школьников следует ориентироваться на получение планируемых результатов – личностных, метапредметных и предметных. Метапредметные результаты в начальной школе представлены в виде четырех групп универсальных учебных действий (УУД): личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных. Для того, чтобы оценить уровень формирования этих действий учитель совместно с психологом подбирает определенные методики диагностики и использует их по

своему усмотрению. В научном арсенале имеются множество валидных методик диагностики.

В предмет нашего исследования входят коммуникативные УУД младших школьников. С целью оценки их сформированности у учащихся проведен анализ различных методик диагностики. В результате мы пришли к выводу о том, что на сегодняшний день методики оценки сформированности коммуникативных УУД школьников имеют недостаточно целостную структуру и не позволяют должным образом провести объективное оценивание их уровня.

ФГОС раскрывает значение коммуникативных УУД не узко прагматически, как обмен информацией, например учебной, а во всем полноценном значении всех видов коммуникации. Иными словами, коммуникативные УУД рассматриваются как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, начиная с установления контактов и вплоть до сложных видов кооперации (организации и осуществления совместной деятельности), налаживания межличностных отношений [6].

Отсюда в своем исследовании предлагаем несколько расширить данные, получаемые при проведении диагностических методов оценки, чтобы дать более объективную оценку сформированности коммуникативных УУД. Предлагаемая методика диагностики основывается на интеграции предложенной учителям методики Ж. Пиаже [1] и теста рисунка, который дополняет сведения о коммуникативных УУД в проявлении личностных особенностей школьника. Поскольку коммуникативная компетентность имеет исключительно многогранный характер, необходимо выделение основного состава коммуникативных действий, т. е. тех действий, которые имеют наиболее общее значение с точки зрения достижения целей образования, обозначенных в новом проекте стандартов [6].

Главным акцентом оценивания в нашей работе является определение уровня сформированности у школьников такой составляющей коммуникативных умений как взаимодействие, и следовательно, для предлагаемой интегрированной методики было использовано задание «Правое-левое» по методике Ж. Пиаже, краткое содержание которой представлено в таблице 1.

Таблица 1

Типовые задачи для оценки коммуникативных УУД младших школьников по методике Ж. Пиаже «Правое-левое»

Характеристика	Критерии оценивания	Диагностические задачи		Специалист
Коммуникация как взаимодействие. Коммуникативные действия, направленные на	- понимание возможности в общении со сверстниками и взрослыми;	1 класс Задание Ж. Пиаже «Правое-левое»	2-4 классы Методика Г.А. Цукерман «Кто прав?»	Педагог-психолог, педагог.

учет позиции собеседника.	- ориентация на позиции других людей; - учет разных мнений.			
---------------------------	--	--	--	--

Изучение научно-педагогических публикаций и результат ранее проделанной работы, позволили выявить и сформулировать следующее противоречие, которые возникает при использовании представленных заданий для проведения диагностики формирования коммуникативных умений – при интерпретации и обработке результатов методики превалирует достаточно субъективный критериально-оценочный подход.

Данные, полученных при проведении этой диагностики сформированности коммуникативных УУД младших школьников, наглядно отображены на рисунке 1.

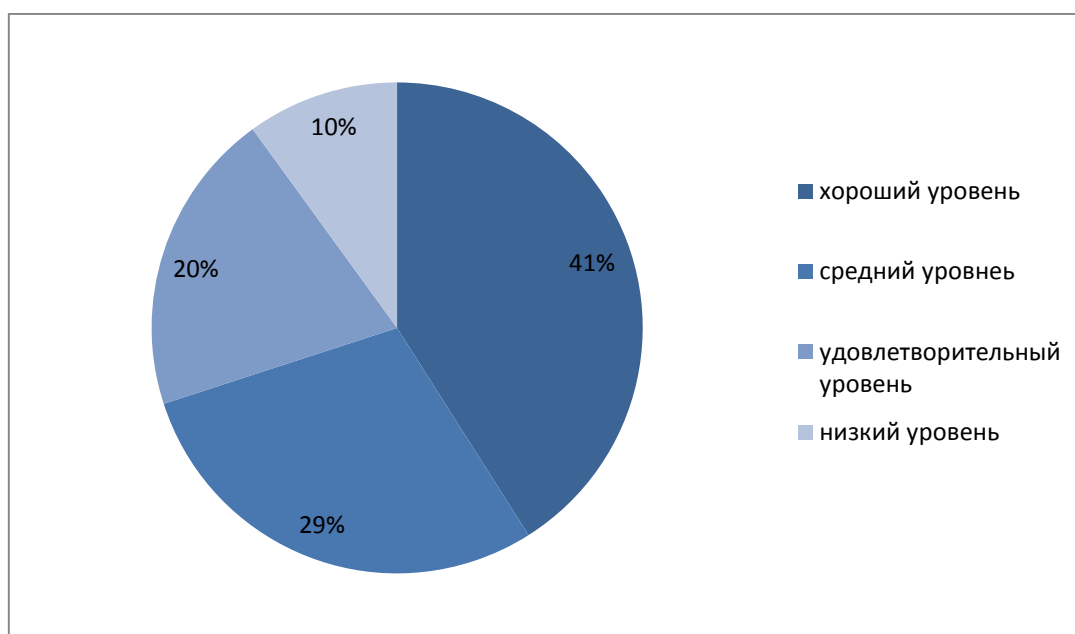


Рисунок 1. Диаграмма диагностики уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников по методике Ж. Пиаже.

По этой методике диагностики большинство учащихся – 41%, показали положительное отношение к одноклассникам и охарактеризовали себя как дружелюбно настроенных ребят, готовых в нужный момент помочь товарищу. Следующую категорию – 29% составили ребята, показавшие хорошую коммуникабельность, т.е. это общительные, дружелюбные ребята, верные школьные товарищи.

Достаточно высокий уровень школьного общения продемонстрировали 20% младших школьников, которые охарактеризовали себя как детей, отличающиеся особой общительностью и доверительностью. Они хорошо контактируют со сверстниками, быстро и легко находят общий язык и интересны для окружающих ребят. Наименьший процент – 10%, составляют учащиеся, показавшие низкий уровень общения. Такие ребята осторожны в

своем общении с одноклассниками, стараются держаться в стороне и участвуют в школьной жизни только при содействии учителя [5].

Чтобы получить более надежные и объективные данные об уровне сформированности коммуникативных УУД учеников, на наш взгляд, целесообразно использовать батареи или комплексы методик, которые дополняют друг друга, взаимно уточняют полученные данные [1]. Поэтому в своем исследовании дополнительно к методике Ж. Пиаже применен тест «Рисунок человека» (К. Маховер, Ф. Гудинаф). Его использование и обработка результатов по шкале оценивания позволит составить более полное представление о личности ученика, его коммуникабельности, тревожности, агрессивности, выявить уровень межличностных отношений и интеллекта.

Согласно критериям оценки теста, все вопросы и реплики ученика в процессе рисования, особенности его поведения, а также такие манипуляции как стирание элементов рисунка и дополнения, отмечались. Наблюдение за детьми показали, что большинство учащихся были спокойны, некоторые проявляли особое любопытство, но были и такие, которые были смущены и насторожены. При интерпретации показателей по тесту-рисунку получены следующие результаты:

- 50% детей показали хороший результат сформированности коммуникативных умений и продемонстрировали соответствие психологического и умственного развития со своим возрастом;

- 29% учащихся при положительном отношении к дружбе, проявили стеснительность и неуверенность в собственных силах;

- 14% обучающихся составили удовлетворительный уровень сформированности коммуникативных умений, при этом в ходе выполнения рисунка были достаточно импульсивны и особенно любопытны;

- 7% показали низкий уровень сформированности коммуникативных умений, выразив в процессе рисования настороженность и непонимание поставленной задачи.

Анализ полученных результатов показал, что применение тест-рисунка позволило получить более полную информацию об уровне сформированности коммуникативных УУД младших школьников. В этом случае учет результатов, полученных при дополнительном проведении теста-рисунка, помог учителю «наглядно» рассказать о характере школьника, о его душевном состоянии, выявить определенные проблемы, которые возникают при общении со сверстниками.

Диагностика с использованием рисунков учащихся также очень важна, так как она отражает, в первую очередь, не сознательные установки человека, а его бессознательные импульсы и переживания. Именно поэтому в рисуночных тестах так трудно быть

необъективным, представив себя в них не таким, какой ты есть в действительности, что и было продемонстрировано учениками. При этом они просты в проведении, занимают немного времени и не требуют никаких специальных материалов, кроме карандашей и бумаги [4].

Дополнительным достоинством рисуночных методов диагностики является их естественность, близость к обычным видам человеческой деятельности, особенно в младшем школьном возрасте. Тот или иной опыт рисования есть практически у каждого человека и, безусловно, рисуночная деятельность особо нравится младшим школьникам. Применяв предлагаемую методику для оценки коммуникативных УУД младших школьников, в своем исследовании мы получили более полный объективный результат.

Сказанное выше означает, что рисунок на заданную тему рассматривается как весьма мощное психодиагностическое дополняющее средство, что позволит существенно расширить данные, получаемые при проведении диагностики.

Список литературы

1. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др. / Под ред. Асмолова А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2011.
2. Гришанова И.А. Коммуникативная успешность младших школьников (Теоретический и практический аспекты): Монография. – М. – Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2006.
3. Обухова Л.Ф. Концепция Жанна Пиаже: за и против. – М.: изд-во Моск.ун-та 1981.-191с.
4. Потемкина Е.В., Потемкина О.Ф. Психологический анализ рисунка и текста. Спб.: Речь, 2006. – 524 с.
5. Туйбаева Л.И., Брусенцова О.Л. Анкетирование как метод диагностики коммуникативных УУД учеников начальных классов // Теоретические и прикладные аспекты современной науки / под ред. М.Г. Петровой – Белгород. 2015. – Часть 5.-С.153

Рецензенты:

Сажина Н.М., д.п.н., профессор, зав. кафедрой общей и социальной педагогики, зам. декана по научной работе факультета педагогики, психологии и коммуникативистики, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет, г. Краснодар;

Гребенникова В.М., д.п.н., профессор, декан факультета педагогики, психологии и коммуникативистики, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет, г. Краснодар.