

СРАВНЕНИЕ МОНИТОРИНГА РАЗВИТИЯ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УЧЕБНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ ТРЕТЬИХ КЛАССОВ КАК ЭЛЕМЕНТ ОЦЕНКИ ИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Афанасьева Т.В.

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева», Чебоксары, e-mail: afansyeva@yandex.ru

Статья посвящена проблеме развития интеллектуальных способностей обучающихся начальной школы в условиях реализации федерального государственного образовательного стандарта. В ней анализируются результаты мониторинга развития метапредметных учебных универсальных действий обучающихся с 1-го по 3-й классы как элемента оценки их интеллектуального развития, что способствует проектированию и своевременной корректировке учебного процесса. Также одной из важных задач мониторинга являлось определение прогресса в развитии метапредметных УУД у каждого ученика и в классе в целом при сопоставлении с результатами мониторинга 2 и 1 классов. Автор делает вывод, что УУД являются результатом целенаправленной работы педагога, и мониторинг позволяет ему видеть успешность своей деятельности в этом направлении. В исследовании представлены эффективные пути работы над поставленной проблемой с учетом важных психолого-педагогических аспектов.

Ключевые слова: интеллектуальные способности, развитие интеллектуальных способностей, образовательный стандарт, мониторинг развития метапредметных УУД обучающихся, ФГОС НОО.

COMPARISON OF MONITORING TRAINING UNIVERSAL METASUBJECT STUDENT PERFORMANCE THIRD CLASS AS AN ELEMENT OF ASSESSMENT OF THEIR INTELLECTUAL DEVELOPMENT

Afanasyeva T.V.

FGBOU VO "Chuvash state pedagogical University. I. J. Yakovlev", Cheboksary, e-mail: afansyeva@yandex.ru

The article is devoted to the development of intellectual abilities of students of primary school in the conditions of implementation of the federal state educational standards. It analyzes the development of the monitoring results metasubject universal educational activities of students from 1st to 3rd classes as part of their evaluation of intellectual development, which contributes to the design and timely adjustment of the educational process. Also one of the important tasks of the monitoring was to determine the progress in the development of metasubject ACU each student in the class as a whole when compared with the results of monitoring of 2 and 1 classes. The author concludes that the ACU is the result of dedicated work of the teacher, and monitoring allows him to see the success of their activities in this direction. The study presents effective ways to work on a given problem, taking into account the important psychological and pedagogical aspects.

Keywords: intellectual abilities, the development of intellectual abilities, educational standard, monitoring of the development of meta-subject AUA of pupils, FSES PE.

Сегодня в связи с происходящими глобальными переменами развития общества изменились требования к формированию личности в образовательном пространстве. Современная личность должна быть готова к жизнедеятельности в полиэтнической среде, к межкультурному общению, к творчеству в интеллектуальной и практической деятельности. В наше время только интеллектуально развитые индивиды, способные мыслить и действовать не по шаблону, умеющие находить решения в сложившихся нестандартных ситуациях, могут послужить прогрессу человеческого общества и чувствовать себя свободными гражданами страны. В связи с этим проблема развития интеллектуальных способностей обучающихся является одной из актуальных для современного образования.

Эта проблема тесно связана с реализацией ФГОС НОО, т.к. главной ее целью является создание условий для повышения качества образования, для достижения новых образовательных результатов: личностных (способных к саморазвитию, желание учиться и др.), метапредметных (универсальные учебные действия) и предметных (система основных знаний). Существенным отличием нового ФГОС является ориентация не только на достижение предметных образовательных результатов, но и на формирование личности учащихся, на развитие их интеллектуальных способностей, овладение ими универсальными способами учебной деятельности.

Целью данного исследования является сравнение мониторинга развития метапредметных учебных универсальных действий обучающихся 3-х классов как элемента оценки их интеллектуального развития.

Материал и методы исследования. В процессе эксперимента были использованы методы теоретического исследования (синтез, сравнение, обобщение, моделирование, изучение и обобщение педагогического опыта) и методы эмпирического исследования (анкетирование, наблюдение, беседа, педагогический эксперимент).

Результаты исследований и их обсуждение

Методологической основой ФГОС НОО является системно-деятельностный подход, основанный на положениях концепций Л.С. Выготского, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, согласно которым обучение должно вести к развитию. «Целью деятельностного метода является воспитание личности ребенка как субъекта жизнедеятельности. А быть субъектом – значит быть хозяином своей деятельности, своей жизни. Ребенок ставит цели, решает задачи, отвечает за результаты. Главное средство субъекта – умение учиться, т.е. учить себя» [4, с. 4]. Ученик должен стать активным субъектом познавательной деятельности, а не только быть объектом обучения. Только при таком обучении возможно интеллектуальное развитие обучающихся.

Изучению интеллекта посвящены огромное количество работ в мировой и отечественной истории психолого-педагогических исследований. Мы ознакомились с работами Дж. Гилфорда, Д. Маккиннона, К. Осборн, В. Лоуэнфельда, Б.Г. Ананьева, Л.С. Выготского, Л.В. Занкова, З.И. Калмыковой, Н.А. Менчинской, С.Л. Рубинштейна, Я.А. Пономарева, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова и других, но эта проблема остается спорной и по сей день [1, 6].

До наших дней нет однозначного определения понятия «интеллект». Так, Д. Векслер характеризует интеллект как глобальную способность действовать разумно, рационально мыслить и хорошо справляться с жизненными обстоятельствами. Как полагал В. Штерн, интеллект – это способность сознательно приспосабливаться к новой ситуации.

Приспособительный акт по Штерну – это решение жизненной задачи, осуществленной посредством действия с мысленным («ментальным») эквивалентом объекта, посредством «действия в уме», а по Я. А. Пономареву, «во внутреннем плане действия» [2, с.105].

В понимании М.А. Холодной: «Интеллект – это форма организации ментального (умственного) опыта в виде наличных ментальных структур, порождаемого ими ментального пространства и выстраивающихся в этом пространстве ментальных репрезентаций происходящего» [2, с. 88].

По исследованию процесса развития интеллектуальных способностей учащихся начальных классов в ходе опытно-экспериментальной работы мы ежегодно в конце учебного года в апреле-мае проводили мониторинг развития метапредметных универсальных учебных действий учащихся с 1-го по 3-й классы МБОУ «СОШ № 56» г. Чебоксары. Мониторинг проводился ежегодно в конце учебного года – в апреле-мае.

Целью нашего мониторинга было отслеживание процесса развития и формирования метапредметных учебных универсальных действий обучающихся 3-го класса для проектирования и своевременной корректировки учебного процесса.

Под метапредметными действиями понимаются способы осуществления деятельности, которые применяются в рамках образовательного процесса, а также при решении проблем в реальных жизненных ситуациях. Обучающийся, который обладает метапредметными УУД, не только решает учебно-познавательные и учебно-практические задачи, но и осознает способы действия, которые он применил. Он также может подбирать наиболее рациональные и точные способы действия для решения разных учебных задач и достижения разных образовательных целей, управлять своей деятельностью.

Показателями мониторинга УУД выступали конкретные умения познавательного, организационного или коммуникативного характера, которые можно измерить с помощью объективной диагностической процедуры.

Задачами мониторинга являлись:

1) определение уровня сформированности метапредметных УУД каждого ученика на разных этапах обучения в начальной школе, отслеживание индивидуальной динамики продвижения обучающихся к метапредметным образовательным результатам;

2) определение проблемных зон в решении задач образования обучающихся и разработка на этой основе стратегии помощи обучающимся, испытывающим трудности в формировании тех или иных метапредметных УУД;

3) определение успешности работы педагога по формированию метапредметных УУД обучающихся, постановка на этой основе задач по совершенствованию образовательного процесса в классе, параллели, школы.

В мониторинг 3 класса были включены следующие метапредметные УУД: пять регулятивных, десять познавательных, четыре коммуникативных умений. Для проведения мониторинга использовались рабочие тетради со специально разработанными диагностическими заданиями предметного или межпредметного характера. Авторы: Т.В. Беглова, М.Р. Битянова, Т.В. Меркулова, А.Г. Теплицкая [5].

Одной из важных задач мониторинга является определение прогресса в развитии метапредметных УУД у каждого ученика и в классе в целом при сопоставлении с результатами мониторинга 2 класса. Типы прогресса: А – небольшой прогресс, произошел переход на новый этап овладения УУД; В – значительный прогресс, произошел переход на новый этап овладения УУД; С – скачок в развитии умения, ситуация требует дополнительного рассмотрения; D – нет прогресса, переход на новый этап овладения УУД не произошел.

Таким образом, на основе данных мониторинга педагог сможет проводить целенаправленную работу по реализации индивидуального подхода к обучению каждого ребенка, коррекции темпа прохождения учебной программы, методов и форм организации учебной деятельности учащихся на уровне групп и класса в целом. Результаты диагностики 169 обучающихся 3-их классов приведены в таблице 1.

Таблица 1

Обобщенный рейтинг УУД

Класс	Кол-во чел.	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
3А	29	1,7	3,3	4,2
3Б	28	2,5	3,1	3,6
3В	27	1,2	1,9	2,1
3И	28	2,0	3,0	3,5
3Л	28	1,0	2,5	2,8
3С	29	1,0	2,7	3,0
По школе	169	1,6	2,8	3,2

Таблица 1 показывает, что на первом месте по рейтингу во всех классах стоят коммуникативные УУД; на втором – познавательные УУД и на третьем – регулятивные УУД. По регулятивным УУД наилучшие результаты в 3Б и 3А классах; наихудшие – в 3В классе. По познавательным УУД наилучшие результаты в 3А и 3Б классах; наихудшие – в 3В

классе. По коммуникативным УУД наилучшие результаты в 3А и 3Б классах; наихудшие – в 3В классе.

Таблица 2

Рейтинг УУД – по умениям

Класс	Регулятивные УУД					Коммуникативные УУД			
	Планирование	Оценка	Контроль	Коррекция	Границы	Речевое высказывание	Точка зрения	Вопросы	Объединение информации
3А	1,8	3,3	1,8	2,1	1,2	5,3	5,2	4,9	5,3
3Б	2,8	3,7	3,4	3,3	2,4	4,4	5,0	4,1	4,4
3В	1,0	2,5	0,9	2,2	1,3	2,7	2,6	3,5	2,7
3И	1,7	3,8	2,5	3,2	1,5	4,4	4,9	4,4	4,4
3Л	0,3	2,1	0,4	1,7	2,0	3,2	3,6	3,4	3,2
3С	0,3	2,6	0,3	1,8	1,0	2,6	4,1	3,9	2,6
По школе	1,3	3,0	1,5	2,4	1,6	3,8	4,2	4,0	3,8

Таблица 3

Рейтинг УУД – по умениям (продолжение)

Класс	Познавательные УУД									
	Анализ	Синтез	Сравнение	Классификация	Обобщение	Причинно-следственные связи	Аналогия	Отнесение к понятию	Диаграммы и таблицы	Умозаключения
3А	4,3	4,7	4,3	1,7	3,5	4,3	4,3	5,1	2,8	5,1
3Б	4,5	3,6	3,7	2,4	4,1	3,9	4,1	4,3	3,2	4,7
3В	2,5	1,1	2,1	3,1	2,4	2,7	1,9	3,0	3,0	2,7
3И	4,3	3,9	4,3	2,0	3,3	3,6	3,5	4,6	3,6	4,6
3Л	3,9	3,4	3,4	1,7	2,6	2,9	3,2	4,0	2,6	3,8
3С	4,1	3,3	3,1	1,4	3,2	2,7	3,5	4,1	2,4	4,5
По школе	3,9	3,3	3,5	2,0	3,2	3,4	3,4	4,2	2,9	4,2

Таким образом, надо отметить, что в среднем по школе среди регулятивных УУД на 1 месте – «Оценка» и «Коррекция», на последнем – «Планирование» и «Контроль». Среди познавательных УУД на 1 месте – «Умозаключения» и «Отнесение к понятию», на последнем – «Классификация». Результаты по коммуникативным УУД достаточно ровные: первые два места – «Умение задавать вопросы», «Точка зрения», вторые два места – «Речевые высказывания» и «Объединение информации» (табл. 2 и 3).

Рассмотрим результаты по прогрессу УУД. Как было сказано выше, прогресс в развитии УУД рассматривается в разных вариантах: А, В, С, D.

Таблица 4

Прогресс в развитии регулятивных УУД

Прогресс	3А	3Б	3В	3И	3Л	3С	Среднее значение по школе
тип А	2	17	0	5	4	0	5
тип В	6	24	10	17	4	2	11
тип С	14	18	0	13	7	7	10
тип D	78	41	90	65	85	91	75

Таким образом, в среднем по школе в развитии регулятивных УУД (табл. 4) преобладает прогресс по типу D (75 %) – у большинства обучающихся переход на новый этап овладения УУД не произошел. Но небольшой прогресс все-таки есть. Наилучшая ситуация в 3Б классе, далее – 3И класс. Наихудшая – в 3В и 3С классах.

Таблица 5

Прогресс в развитии познавательных УУД

Прогресс	3А	3Б	3В	3И	3Л	3С	Среднее значение по школе
тип А	7	14	0	4	10	1	6
тип В	26	19	20	19	14	7	18
тип С	25	22	0	22	24	26	20
тип D	42	45	80	55	52	66	57

В среднем по школе в развитии познавательных УУД преобладает прогресс по типу D (57 %) – переход на новый этап овладения УУД не произошел. Небольшой прогресс есть. Наилучшая ситуация в 3А и 3Б классах. Наихудшая – в 3В классе (табл. 5).

Таблица 6

Прогресс в развитии коммуникативных УУД

Прогресс	3А	3Б	3В	3И	3Л	3С	Среднее значение по школе
тип А	3	24	0	11	8	1	8
тип В	39	24	21	30	18	16	25
тип С	45	30	0	36	24	29	27
тип D	13	22	79	23	50	54	40

В среднем по школе (Таблица 7) в развитии коммуникативных УУД преобладает прогресс по типу D – переход на новый этап овладения УУД не произошел. Но эта цифра меньше 50 %. Наилучшая ситуация в 3А и 3Б классах, наихудшая – в 3В классе (табл. 6).

Заключение

Таблица 7

Прогресс в развитии УУД (средние показатели по школе), %

Прогресс	Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
тип А	5	6	8
тип В	11	18	25
тип С	10	20	27
тип D	74	56	40

Таким образом, наше опытно-экспериментальное исследование определило уровни и динамику учебных универсальных действий как элемента оценки интеллектуального развития младших школьников. Также в ходе данного мониторинга осуществлялось отслеживание индивидуальной динамики продвижения обучающихся к метапредметным результатам. В начале и в конце каждого учебного года результаты мониторинга заносились в специально разработанные таблицы. Накопленные данные позволили сделать вывод, что в среднем по школе наибольший прогресс обучающиеся 3-х классов достигли в развитии коммуникативных УУД 60 %, далее познавательных УУД 44 %, наименьший прогресс – в развитии регулятивных УУД 26 % (табл. 7). В отдельных классах, например в 3Б классе, прогресс доминирует и в развитии регулятивных УУД, а в 3А и 3Б классах в развитии познавательных УУД. Этому способствуют, на наш взгляд, то, что обучающиеся этих классов во внеурочное время посещают дополнительные занятия эстетического отделения МБОУ «СОШ № 56» г. Чебоксары, а в 3Б классе кроме этого проводится кружок «Умники и умницы».

Проведенное исследование позволило подвести итоги работы педагогом за год и постановке задач работы на предстоящий год. Он содержит важную информацию для

определения стратегий индивидуальной и групповой работы. Это поможет еще раз оценить возможности УМК и выбранной методики обучения в решении задач развития УУД и при необходимости подобрать необходимый дидактический материал для 4-го класса, познакомиться с новыми методическими подходами к организации учебной деятельности обучающихся и др. Данное исследование помогло проанализировать рейтинг умений по классу в целом и по обучающимся. Также наше исследование дает возможность проанализировать уровень развития умений (базовый или ниже базового) в каждой группе. На те умения, которые оказались на последних местах в рейтинге умений, необходимо обратить дополнительное внимание.

Планируя урок, учитель должен определять, над развитием каких УУД он будет сегодня работать. Это решение он принимает, ориентируясь на содержание учебного материала, его развивающие возможности, этап прохождения темы, приоритетные задачи работы с классом и отдельными детьми, поставленные на основе данных мониторинга. Для организации развивающей и коррекционной педагогической работы важно использовать учебные задания определенного типа, предметные по своему содержанию, в основе которых лежит метапредметный способ познавательного, коммуникативного или регулятивного характера. Если учебное задание лишено этого или лишь частично ее имитирует, то оно не будет способствовать формированию метапредметных УУД в полном объеме.

Диагностика показала, что прогресс в развитии всех УУД обучающихся в 3-ем классе по сравнению с 1 и 2 классами несколько лучше, но не совсем значительный. Педагогам необходимо обратить на это внимание и планировать работу по развитию УУД. При этом педагог должен помнить, что формирование познавательных УУД невозможно вне ситуации интеллектуальной, исследовательской активности обучающихся. Развитие регулятивных УУД, учебной самостоятельности может осуществляться только в контексте целостной учебной деятельности, в ситуации, когда ребенок управляет теми или иными этапами достижения учебных целей. Развитие коммуникативных умений происходит только в процессе диалога взрослого и учащихся или учащихся друг с другом, при выполнении заданий, требующих принятия общего решения или отстаивания своей точки зрения.

Список литературы

1. Дружинин В.Н. Психология общих способностей / В.Н.Дружинин. – СПб. : Питер, 2006. – 368 с.
2. Гельфман Э.Г., Холодная М.А. Психодидактика школьного учебника. Интеллектуальное воспитание учащихся. – СПб. : Питер, 2006. – 384 с.

3. Пономарев Я.А. Знания, мышление и умственное развитие / Я.А. Пономарев. – М.: Просвещение, 1967. – 263 с.
4. Рыжкова И.Н. Технологические основы реализации ФГОС на первой ступени. Современный урок. Урок развивающего контроля [Электронный ресурс] / И.Н. Рыжкова. – Режим доступа : <http://www.uchmet.ru/articles/142082>.
5. Учимся учиться и действовать. Мониторинг метапредметных универсальных учебных действий : рабочая тетрадь 3 класс / под ред. М.Р. Битяновой – Самара : Издательский дом «Федоров», 2015. – 56 с.
6. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М.А. Холодная. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Питер, 2002. – 272 с.