

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

¹Шаронин Ю.В.

¹ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского», Москва, e-mail: sharoninuv@yandex.ru

В статье определено проблемное поле стандартизации образования. Отмечена диалектическая связь стандартизации и вариативности образования. Особое место уделено вопросу внедрения нового поколения стандартов профессионального образования. Выделены основные проблемы стандартизации профессионального образования в России. Первая связана с вопросами глобализации и ее роли в формировании профессиональных стандартов. Рассматривается проблема стандартизации профессионального образования в контексте личностного развития студентов. Отмечается, что требования к личности выпускника не являются предметом рассмотрения ни в образовательных, ни в профессиональных стандартах. Третьей важной проблемой является расхождение интересов бизнеса и образования. Создаваемые в стране многофункциональные центры развития квалификации ориентированы на интересы подготовки и переподготовки кадров предприятий. Численность обучаемых студентов в таких центрах недостаточна. В результате рассмотрения проблемного поля стандартизации представлены перспективы их решения в процессе модернизации профессионального образования.

Ключевые слова: стандартизация образования, модернизация профессионального образования, личность выпускника, глобализация образования, профессиональные стандарты, образовательные стандарты

STANDARDIZATION EDUCATION: THE SCOPE OF PROBLEMS OF MODERNIZATION OF RUSSIAN PROFESSIONAL EDUCATION

¹ Sharonin Y.V.

¹Moscow state University of technologies and management K.G. Razumovsky, Moscow, e-mail: sharoninuv@yandex.ru

The article defines the problem field of higher education. Noted the dialectical relationship of standardization and variability of education. Pay particular attention to the introduction of a new generation of standards professional education. Noted the basic problems of the standardization of professional education in Russia. The first is related to issues of globalization and its role in the formation of professional standards. Considers the problem of the standardization of professional education in the context of personal development of students. It is noted that the requirements for the individual graduate are not subject to review either in education or in professional standards. The third important problem is the divergent interests of business and education. Created in the country centres, the development of qualifications oriented training and retraining of personnel of the enterprises themselves. The number of students in these centers is insufficient. As a result of consideration of the problem field of standardization presented the prospects of their resolution in the process of modernization of professional education.

Keywords: standardization of education, enhancement of professional education, the personality of the graduate, globalization of education, professional standards, educational standards

Динамика развития социально-экономической ситуации в стране и мире показывает, что качество человеческого капитала в современных условиях играет ключевую роль. Несомненно, что в условиях попыток изоляции России, введения санкций в отношении российской экономики возросло внимание Правительства РФ к структурным изменениям в экономике, позволяющим реализовать инновационные технологии.

Внимание к кадровому потенциалу современного инновационного производства в этой связи усиливается, о чем говорят проводимые заседания Госсовета РФ по тематике подготовки квалифицированных кадров и обсуждение проблем развития системы

образования в периодических изданиях [5]. Министерством образования и науки РФ предпринимается ряд мер по изменению всей идеологии высшего и профессионального образования, важнейшим из которых является переход на стандартизацию образования.

В какой степени сложившийся опыт перехода на работу по стандартам российского образования (а сегодня мы можем говорить уже о четвертом поколении ФГОС) отвечает требованиям обеспечения качества и реалиям развития российского общества [4]? Следует отметить, что стандартизация, конкретизируя требования к подготовке, в некотором смысле их «сужает», должна давать возможность расширения образования через вариативность, в этом кроется их диалектическая связь. Исходя из этого можно обозначить несколько позиций «проблемного поля» стандартизации высшего и профессионального образования, которые содержат важные вопросы, от ответа на которые станет понятно, способна ли современная модернизация образования обеспечить необходимое качество и «доверие» к образованию со стороны личности, общества, государства, бизнеса.

1. Глобализация и стандартизация образования. Стандартизация образования в эпоху глобализации обеспечивает сравнимый уровень образования в разных странах, что позволяет студентам осваивать различные компетенции в образовательных организациях разных стран. Кроме того, происходит передача технологий, как информационных, так и гуманитарных, транслирующих ценности и элементы культуры (возможно, и не самые лучшие ее образцы). Формируется возможность быстрого переноса производств в условиях глобализации на рынки труда с более дешевой рабочей силой (подготовленных за счет государств для целей международного бизнеса).

Первая позиция относительно сравнимых уровней образования содержит в себе определенные особенности (в частности, ставит всех участников на одинаковые ступени образовательного процесса). Да, это дает возможность для сравнительного анализа уровня образованности студентов, предоставляет возможность для обучения в различных вузах и т.д. Эти положительные стороны обсуждались в печати и не вызывают сомнений. Однако в этой связи российское образование не предполагает инновационного процесса своего развития, поскольку оно не должно отличаться от других стран, и предполагается, что там уже все сделано лучше, чем у нас.

Наряду с этим, говоря о российском образовании, необходимо отметить, что переход на программы бакалавриата окончательно запутал наших работодателей. Если в системе среднего профессионального образования был заложен базовый и повышенный уровень подготовки, то при переходе на бакалавриат в системе высшего образования фактически произошло снижение уровня подготовки от специалиста к компетентностно-ориентированному бакалавру. Огромное число колледжей, переданных Минобрнауки РФ в

регионы и в состав вузов, практически исчезло. В чем отличие повышенного уровня подготовки в колледже, прикладного бакалавра, бакалавра (ориентированного по специальности или по академическому направлению)? Ответ на этот вопрос может дать только специалист в области образования, для работодателей это непонятно. Для чего мы понизили уровень подготовки – для того, чтобы соответствовать сопоставимому уровню?

Что происходит в реальности. В настоящее время вузы не готовы осуществлять компетентностно-ориентированную подготовку (допустим, как в колледже) в силу отсутствия оборудования, квалифицированных специалистов, отсутствия мотивации, что приводит к сокращению лекционных курсов и передаче всей ответственности за результаты обучения самим студентам через самостоятельную работу. Современный электронный учебно-методический комплекс должен представлять собой самоучитель по профессии или дисциплине? Практически это отказ от сложившейся за многие годы в России инженерной подготовки, где лекционная форма работы со студентами, позволяющая развивать научные школы, зарекомендовала себя еще в советские годы.

Относительно передачи и освоения новых технологий можно отметить много положительного (например, то, что развитие образования возможно только в открытой среде, важна диалогичность взаимодействия участников образовательного процесса и т.д.). Вместе с тем не секрет, что авторы инновационных образовательных технологий не всегда расположены делиться своими находками. С одной стороны, это связано с соблюдением авторских прав на инновационные образовательные технологии, с другой — в ряде ситуаций авторам выгодно не распространять свои наработки, поскольку это может приносить и коммерческий эффект.

Формирование социально-культурных смыслов развития общества реализуется в современном мире различными средствами – интернет-технологиями, СМИ, системой образования. В какой степени социально-культурный смысл развития российского общества, заложенный в процессе стандартизации образования, вступает в противоречия с тем, что происходит в других странах? Не секрет, что развитие региона зачастую определяется уровнем профессиональной и общей культуры населения. Восприятие, в том числе и критическое, социально-культурных смыслов других стран зависит от уровня общей и профессиональной культуры, формируемой прежде всего системой образования. В условиях реализации ФГОС-3 наблюдается снижение роли гуманитарного, общекультурного блока подготовки студентов.

Последний тезис этого проблемного поля связан с возможностью быстрого переноса производств в условиях глобализации на рынки труда с более дешевой рабочей силой (подготовленных за счет государств для целей международного бизнеса) [1]. Способна ли

стандартизация российского высшего и профессионального образования обеспечить приоритет в подготовке кадров для инновационной российской экономики?

Для ответа на этот вопрос необходимо признать следующее: высшее образование в России было и остается ориентированным на подготовку кадров высшей квалификации, следовательно, в рамках уже законодательно принятых решений следует рассмотреть возможность:

1) ввести наряду с магистерской подготовкой, ориентированной на исследовательскую работу, **подготовку по специалитету, ориентированному на инновационные технологии и практики с такими же сроками обучения, позволяющую формировать научные технологические, инженерные именные школы;**

2) в силу того, что в современной профессиональной подготовке наблюдается смещение границ профессиональных требований, **перейти на подготовку по образовательным программам, сформированным по схеме «профессиональное образование (колледж) – высшее образование (бакалавриат) – высшее образование (магистратура, специалитет)»** с исключением практики перезачета дисциплин в вузе, изученных в колледже (поскольку они имеют различную направленность и отличаются по своему содержанию и компетенциям);

3) требуется выстроить **четкую логику в квалификационных требованиях к выпускникам через профессиональные стандарты в контексте образовательных программ**, а не уровней образования;

4) поскольку переход на бакалавриат сегодня законодательно закреплен, а в реальной практике вузов формирование компетенций чрезвычайно затруднено, также практически невозможно оценить объективно уровень сформированных компетенций, возможно рассмотреть **вопрос об интеграции статуса профессионального и высшего образования.** Это позволит уйти от уровневой дифференциации статусности получаемого студентами образования и ориентировать их на образовательные программы. Однако в составе современного вуза необходим колледж, где реализуется полноценная программа квалифицированной подготовки, есть возможность компетентностной подготовки бакалавра, продолжения образования в исследовательском плане через магистратуру и, как вариант, в подготовке инженеров высшего уровня – специалитет. Но колледжи, активно работающие с вузами по сетевым моделям, находящиеся с ними во взаимодействии по подготовке кадров для конкретных производств, должны получить возможность бакалаврской подготовки с защитой ВКР в вузе.

2. Личность и стандартизация образования. Возможна и нужна ли стандартизация личности через образование?

Современное профессиональное образование перешло на третье поколение, планируется переход на четвертое поколение образовательных стандартов. Можно ли сегодня пытаться подводить некоторые итоги состоявшегося перехода?

С этой целью прежде всего стоит посмотреть на весь процесс формирования нового поколения ФГОСов и их сочетания с создаваемыми профессиональными стандартами. Безусловно, это самый сложный процесс должен быть методологически обоснован, определены основания построения нового поколения образовательных стандартов, обусловленные целью всей профессиональной подготовки. Как следует из публикаций, в основе методологии нового поколения стандартизации лежат Болонский процесс и связанный с этим переход на компетентностный подход, определяющие новый уровень и качество подготовки выпускника.

Таким образом, объективно существует проблема цели профессионального образования. Эта цель определена государством и отражена в содержании ФГОСов как важнейшего нормативного документа. Как соотносятся цель профессионального образования и требования профессионального сообщества и работодателей? Ответ на этот вопрос должны дать профессиональные стандарты. Но ведь есть еще и цель профессионального образования, связанная с интересами самой личности обучаемого. И эти интересы со временем будут проявляться больше и больше. Все определяется степенью активности самого обучаемого, его заинтересованности в собственной профессиональной судьбе, социальной роли, гражданской позиции.

Современный ФГОС ВО дает широкие возможности для учета интересов обучаемых – до 50% учебного времени отводится на дисциплины по выбору. Опрос студентов при выборе дисциплин показывает, что основная категория предпочитает те дисциплины, по которым проще получить зачет (до 60% в зависимости от направления подготовки). Около 20% из них связывают свой выбор с профессиональным интересом. Можно ли сделать вывод о проблеме цели профессионального образования для студентов? Видимо, да, поскольку последующая профессиональная карьера как цель для многих из студентов является «отложенной» до окончания вуза. Определенная часть допускает, что по окончании не будут работать по полученной специальности.

В условиях демографического спада вузы предоставляют широкий спектр подготовки по различным направлениям, и молодежи, казалось бы, не составляет никакого труда выбрать наиболее интересный. Если в условиях главного выбора – выбора направления подготовки — не происходит проявления личностного аспекта проявления профессионального интереса, то и соответственно незаинтересованный выбор дисциплин здесь выступает как следствие.

Цель профессионального образования с позиций личности – обеспечение профессиональной и личностной самореализации [2]. В том, насколько это возможно в рамках того или иного направления подготовки в вузе, зависит от самой личности и профессорского-преподавательского состава. Насколько школе удастся пробудить личностный интерес к профессиональному выбору?

Поставленные вопросы требуют ответа, где и каким образом интересы личности и ее выбора отражены в образовании – от школьного до вузовского. Обратим внимание на модель профессионального стандарта в варианте, разработанном НАРК совместно с РСПП. Основное внимание уделено профессиональным знаниям, компетенциям. В них нет требований к личности, хотя каждый вид профессиональной деятельности имеет свои психологические особенности (монотонность, коммуникативность, оперирование знаками и схемами и т.д.).

Федеральные государственные образовательные стандарты также не рассматривают аспектов требований к личности. Таким образом, стандартизация образования, необходимая для формирования содержания и определенных ориентиров оценки уровня подготовки школьников и студентов, вместе с тем направлена на обезличенного обучаемого, для которого предложены варианты выбора. Только выбирать он не стремится.

Это не значит, что стандартизация не нужна, она нужна для учителя и преподавателя в плане ориентировки в формировании содержания и технологии обучения. Для личности и ее формирования необходима своя парадигма, реализованная в условиях профессиональных и образовательных стандартов и ориентированная на формирование способности обучаемого стать тем, кем он может стать в условиях школы, колледжа, вуза.

Методология формирования образовательных стандартов должна опираться на парадигму личностного развития, где интересы личности соприкасаются с предложениями профессиональных стандартов. Но они, интересы личности, должны быть там отражены. Таким образом, обсуждаемые в настоящее время подходы к формированию четвертого поколения образовательных стандартов должны опираться на тот опыт, который мы получаем в процессе подготовки выпускников – бакалавров. В условиях сокращения времени в вузе на подготовку бакалавров важнейшим становится формирование общей парадигмы взаимодействия школы и профессиональных образовательных организаций по обеспечению личностного развития обучаемых [3]. Независимо от Болонского процесса и его ориентировки на компетентностный подход формирование личности и ее способности к саморазвитию, самореализации есть единственно верный путь к формированию процесса стандартизации образования от школы до вуза, направленного на человека.

Методология формирования образовательных стандартов должна опираться на парадигму личностного развития, где интересы личности опираются на образовательные стандарты и соприкасаются с предложениями профессиональных стандартов.

В разработке стандартов, по нашему мнению, главная цель профессиональной подготовки — формирование общей и профессиональной культуры выпускника, именно она является основой построения методологии, ориентированной на общее и профессиональное развитие личности студента. И именно культурологический подход, заложенный Л.С. Выготским, должен стать методологической основой стандартизации российского общего и профессионального образования.

3. **«Отрыв» от отраслевой структуры.** «Отрыв» образовательных организаций профессионального образования из отраслевой структуры сказывается на современном развитии государственно-частного партнерства. Сегодня многие предприятия заинтересованы в создании собственных образовательных структур, ориентированных на корпоративные цели. Формирование многофункциональных центров на площадках предприятий, куда допускаются обучающиеся в ПОО, в большей степени ориентировано на повышение квалификации и переподготовку своих специалистов. Примером является создание и работа многофункциональных центров развития квалификаций. По данным Минобрнауки в настоящее время функционирует более 300 центров. Сравнительный анализ динамики роста подготовки на базе МЦПК показывает, что, например, в течение года за период 2014–2015 года число студентов по программам профессиональных и практикоориентированных модулей возросло с 3,5 тыс. человек до 4,5 тыс. В то же время прирост по программам профессиональной подготовки на базе МЦПК возрос на 8 тыс. человек, а общий прирост по всем программам дополнительного образования (без студентов колледжей) составил с 48 тыс. человек до 61 тыс. человек.

Таким образом, интерес бизнеса в сотрудничестве с образовательными организациями, безусловно, есть, однако масштаб переподготовки, подготовки и повышения квалификации, которые происходят вне образовательных организаций, говорит о том, что профессиональное образование осуществляется в более широких масштабах вне образовательных организаций.

Для подготовки «своих» кадров МЦПК не рассматривает профессиональные стандарты в компетентностном формате, их интересует опыт решения профессиональных задач работниками предприятий. Возможно, что оторванность от отраслей возникла не только из-за ведомственной принадлежности, но и оттого, что профессиональный стандарт должен быть представлен языком, понятным бизнесу, а именно через опыт решения

профессиональных задач. Кстати, опыт является важнейшей составляющей профессиональной культуры выпускника.

Безусловно, это не все тезисы «проблемного поля стандартизации» профессионального образования, но одни из самых важных. Перспективы решения проблемы стандартизации профессионального образования должны учитывать:

- цель профессионального образования с позиций личности – обеспечение профессиональной и личностной самореализации;
- требуется выстраивание единой отраслевой системы квалификационных требований для всех профессий и специальностей, что позволит выстроить ФГОСы и образовательные программы с понятными требованиями к выпускникам;
- соотношение цели профессионального образования личности и требований профессионального сообщества – где и как они должны пересекаться;
- ориентация студентов должна быть на образовательную программу, а не на уровень профессионального образования.

Список литературы

1. Гребнев Л.С. Болонский процесс и «четвертое поколение» образовательных стандартов [Текст]/Л.С. Гребнев //Высшее образование в России. — 2011. — № 11. — С. 29–41.
2. Шаронин Ю.В. Психолого-педагогические основы формирования качеств творческой личности в системе непрерывного образования: дисс... докт. пед. наук.– М.,1998. – 504 с.
3. Шаронин Ю.В. Синергетика в управлении учреждениями образования [Текст] / Ю.В. Шаронин //Высшее образование в России. — 1999. — № 4. – С. 14–19.
4. Шаронин Ю.В. Обеспечение качества как системное свойство саморазвивающейся системы профессионального образования [Текст]/ Ю.В. Шаронин // Вестник Международной академии наук. Русская секция. – 2012. — № 1. — С.44–48.
5. Шаронин Ю.В. Российское образование как саморазвивающаяся система [Текст]/ Ю.В. Шаронин // Известия АСОУ. – 2014. — № 2. — С. 17–25.