

УДК 376.112.4

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ ПЕДАГОГА-ДЕФЕКТОЛОГА: ОБСУЖДЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ

Евтушенко И.В.¹, Левченко И.Ю.

¹ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Москва, e-mail: evtivl@rambler.ru

Актуальным вопросом общего и специального образования является разработка, общественное обсуждение и внедрение профессионального стандарта «Педагог-дефектолог (учитель-логопед, сурдопедагог, олигофренопедагог, тифлопедагог)», определяющего квалификационные требования к содержанию обобщенных трудовых функций, действий и иных профессиональных характеристик специальных педагогов. Профессиональный стандарт педагога-дефектолога направлен на упорядочение профессиональных обязанностей, с учетом их вариативности в работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья разного возраста, с расстройствами сенсорных, двигательных, речевых, интеллектуальных, эмоциональных и поведенческих механизмов. В статье представлены результаты исследований, проведенных Московским педагогическим государственным университетом в инициативном порядке на выполнение работ в рамках реализации Распоряжения Правительства РФ от 31 марта 2014 г. № 487-р, связанных с обсуждением основных положений профессионального стандарта педагога-дефектолога с представителями работодателей и педагогической общественности.

Ключевые слова: профессиональный стандарт, дети с ограниченными возможностями здоровья, педагог-дефектолог.

PROFESSIONAL STANDARD OF THE TEACHER-DEFECTOLOG: DISCUSSION OF THE BASIC CONCEPTS

Evtushenko I.V.¹, Levchenko I.Y.

¹Moscow State Pedagogical University, Moscow, e-mail: evtivl@rambler.ru

The actual issue of general and special education is the development, public discussion and introduction of the professional standard «Teacher-defectolog (teacher-logoped, surdopedagog, oligophrenopedagog, tiflopedagog)», which determines the qualification requirements for the content of generalized labor functions, actions and other professional characteristics of special educators. The professional standard of the teacher-defectolog is aimed at streamlining the professional duties, taking into account their variability in working with children with disabilities of various ages, with disorders of sensory, motor, speech, intellectual, emotional and behavioral mechanisms. The article presents the results of studies carried out by the Moscow Pedagogical State University in an initiative order to carry out work within the framework of the disposal of the Russian Government dated 31 March 2014 № 487-p, related to the discussion of the basic concepts of the professional standard of the teacher-defectolog with representatives of employers and the pedagogical community.

Keywords: professional standard, children with disabilities, teacher-defectolog.

В настоящее время в нашей стране существенно активизирована деятельность по совершенствованию нормативно-правового сопровождения специального образования: Федеральные нормативно-правовые акты; учебно-методические пособия [8; 11; 17]; научные статьи [1; 3; 9; 10] по правовой подготовке будущих специальных педагогов. Продолжаются научные исследования, направленные на определение содержания обобщенных трудовых функций специалистов, осуществляющих помощь детям с нарушениями речи [12; 15]; слуха [16]; опорно-двигательного аппарата [13]; интеллекта [4-7]; задержкой психического развития [2]; семьям [14]. Работа над проектом «Профессиональный стандарт педагога-дефектолога (учителя-логопеда, сурдопедагога, олигофренопедагога, тифлопедагога)», (далее – Профстандарт) начала осуществляться в 2015 году в соответствии с Госконтрактом

№ 0195100000315000059-0440942-01 по выполнению Распоряжения Правительства России от 31 марта 2014 г. № 487-р, МГГУ им. М.А. Шолохова, впоследствии МПГУ. Эксперты Минтрудсоцзащиты признали, что представленный проект Профстандарта соответствует Правилам разработки и утверждения профессиональных стандартов, Макету Профстандарта и Методическим рекомендациям по разработке Профстандарта; прошли в установленном порядке общественное обсуждение. Проект Профстандарта получил одобрение у Заказчика, Минобрнауки.

В Пояснительной записке к Профстандарту Разработчиком отмечаются недочеты в Номенклатуре должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций (Постановление Правительства РФ от 08.08.2013 № 678). Сохранившиеся до настоящего времени лишь два наименования «учитель-дефектолог» и «учитель-логопед (логопед)» не охватывают всего спектра специальной помощи детям с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) всех категорий; в отдельную категорию оказался выделенным только учитель-логопед, в то время как специалисты с квалификациями: «сурдопедагог», «олигофренопедагог», «тифлопедагог» были объединены под названием «учитель-дефектолог». Не представлены в Номенклатуре специалисты по работе с обучающимися с расстройствами аутистического спектра, тяжелыми множественными нарушениями развития. В проекте Профстандарта Разработчиком предлагается переход от двухуровневого высшего образования (бакалавр-магистр) к одноуровневой подготовке специалистов с последующим повышением уровня квалификации по программам магистратуры при отсутствии бакалавриата по направлению «Специальное (дефектологическое) образование». По мнению авторов проекта Профстандарта, требования к уровню квалификации для осуществления обобщенных трудовых функций и трудовых функций педагога-дефектолога соответствуют 7 квалификационному уровню (образовательные программы высшего образования – магистратура или специалитет) на основании Приказа Минтруда России № 148н от 12 апреля 2013 г. «Об утверждении уровней квалификации в целях разработки проектов Профстандартов».

В ходе общественного обсуждения проекта Профстандарта с заинтересованными сторонами возникли разногласия, суть которых свелась к следующим требованиям: 1) необходимость исключения из наименования вида профессиональной деятельности педагога-дефектолога педагогической деятельности в обучении по адаптированным основным образовательным программам (АООП) и воспитании обучающихся с ОВЗ и сохранение в наименовании вида профессиональной деятельности педагога-дефектолога только одного вида деятельности: коррекция нарушений развития и социальная адаптация

обучающихся с ОВЗ; 2) необходимость объединения трудовых функций сурдопедагога, олигофренопедагога, тифлопедагога в единые трудовые действия; 3) недостаточность для достижения необходимого уровня квалификации педагога-дефектолога такого уровня образования, как: специалитет или магистратура и дополнительное профессиональное образование по программам профессиональной переподготовки (в зависимости от обобщенной трудовой функции) в области логопедии; сурдопедагогики; олигофренопедагогики; тифлопедагогики. Для выявления мнения по поводу поддержки основных положений проекта Профстандарта представителями профессионального сообщества в лице работодателей и практических работников (учителей-дефектологов) в ходе его профессионально-общественного обсуждения был разработан Опросник к проекту Профстандарта. В период с 7 февраля по 9 марта 2017 года был проведен опрос по проблемам разработки и апробации проекта Профстандарта. Принять участие в опросе было предложено 1 707 образовательным организациям, осуществляющим обучение по АООП для обучающихся с ОВЗ, путем рассылки по электронным адресам организаций информационного письма, содержащего Опросник к проекту Профстандарта, включающего 10 вопросов. Ответы в виде отсканированных писем поступили от 153 образовательных организаций 47 субъектов РФ. В опросе приняли участие 428 человек: руководители образовательных организаций (ректоры, директора, заведующие); специалисты (учителя-дефектологи, учителя-логопеды, учителя начальных классов, педагоги-психологи). Письма содержали аргументы участников опроса по проекту Профстандарта с обоснованием позиций (таблица).

Результаты опроса по проекту Профстандарта

№п/п	Вопрос	Да		Нет	
		Количество ответов	%	Количество ответов	%
1	Ознакомились ли Вы с проектом Профстандарта, размещенным на сайте ФГБОУ ВО «МПУ»?	151	98,7	2	1,3
2	Поддерживаете ли Вы дифференциацию должностей, представленную в проекте Профстандарта, а именно: учитель-логопед (логопед); учитель-дефектолог (сурдопедагог); учитель-дефектолог (олигофренопедагог); учитель-дефектолог (тифлопедагог)?	141	92,16	9	5,88
3	Считаете ли Вы возможным объединение трудовых функций вышеперечисленных специалистов в единые трудовые действия?	40	26,14	106	69,28
4	Считаете ли Вы необходимым сохранение профильной подготовки педагогов-дефектологов?	147	96,08	3	1,96
5	Считаете ли Вы возможным подготовку универсального педагога-дефектолога?	39	25,49	103	67,32
6	Считаете ли Вы возможным и необходимым возвращение к специалитету с присвоением соответствующей квалификации по специальностям (ОКСО): 050712 - Тифлопедагогика: Учитель-тифлопедагог; 050713 - Сурдопедагогика: Учитель-сурдопедагог; 050714 - Олигофренопедагогика: Учитель-олигофренопедагог; 050715 - Логопедия: Учитель-логопед; 050716 - Специальная психология: Специальный психолог; 050717 - Специальная дошкольная педагогика и психология: Педагог-дефектолог для работы с детьми дошкольного возраста с отклонениями в развитии?	130	84,97	18	11,76
7	Считаете ли Вы необходимым сохранение бакалавриата в подготовке педагогов-дефектологов?	73	47,71	70	45,75

8	Считаете ли Вы возможным исключение из наименования вида профессиональной деятельности педагога-дефектолога педагогической деятельности в обучении по АООП и воспитании обучающихся с ОВЗ?	16	10,46	134	87,58
9	Считаете ли Вы возможным сохранение в наименовании вида профессиональной деятельности педагога-дефектолога только одного вида деятельности: коррекция нарушений развития и социальная адаптация обучающихся с ОВЗ?	37	24,183	112	73,203
10	Считаете ли Вы возможным для достижения необходимого уровня квалификации педагога-дефектолога предъявление таких требований к образованию и обучению, как: специалитет или магистратура и дополнительное профессиональное образование по программам профпереподготовки (в зависимости от обобщенной трудовой функции) в области логопедии; сурдопедагогики; олигофренопедагогики; тифлопедагогики?	133	86,93	10	6,535

Ниже приводятся наиболее характерные аргументы ответов на вопросы, включенные в Опросник к проекту Профстандарта.

Ответы на вопрос 1: просим рассмотреть возможность оставить наименование должности «учитель-дефектолог», т.к. «педагог-дефектолог» отсутствует в «Списке должностей и учреждений для досрочного назначения пенсии в соответствии с п.п. 10 п. 1 Ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Ответы на вопрос 2: поддерживаем дифференциацию должностей, представленную в проекте Профстандарта; среди положительных характеристик современного дефектологического образования выделяется подготовка специалистов, ориентирующихся в смежных областях деятельности, дифференциация должностей необходима для конкретизации круга обязанностей специалистов; квалификации педагогов-дефектологов, необходимые для реализации образовательных технологий при работе со слепыми, слабовидящими, глухими, слабослышащими, позднооглохшими и умственно отсталыми обучающимися, различаются; однако необходимо учитывать новые направления оказания помощи детям с ОВЗ, например обучающимся с расстройствами аутистического спектра (РАС), тяжелыми множественными нарушениями развития.

Ответы на вопрос 3: объединение трудовых функций возможно только при работе с детьми одной категории нарушений развития; объединение трудовых функций считаем невозможным в связи с различными функциональными особенностями и методическими подходами, т.к. каждый специалист проводит коррекционную работу в зависимости от структуры дефекта, в совершенстве владея своим направлением деятельности, что повышает эффективность его работы.

Ответы на вопрос 4: необходимо сохранить профильную подготовку педагогов-дефектологов, поскольку студенты получают глубокое и разностороннее образование; системообразующий критерий, реализующийся при их подготовке, предусматривает включение в единый комплекс научных и практических знаний; антропологический принцип предполагает отбор и обобщение представлений о человеке, его социализации в норме и при отклоняющемся развитии; методологические принципы специальной педагогики конкретизируют предметную область; профильная подготовка педагогов-дефектологов показала свою жизнеспособность.

Ответы на вопрос 5: подготовку универсального педагога-дефектолога считаем невозможной, так как специалист не может быть всеохватным, владеющим методами и приемами, необходимыми для всех категорий лиц с ОВЗ; профессионал сможет помочь, а дилетант нанесет непоправимый вред; в наиболее тяжелых случаях может помочь только

квалифицированный узкий специалист; уровень профессиональной подготовки и профессиональной мотивации снижается, если расширять круг требований к профессиональным обязанностям; подготовка универсальных педагогов-дефектологов направлена на реализацию популярной идеи: сокращение расходов на образование.

Ответы на вопрос 6: возвращение к специалитету при подготовке дефектологов позволит осуществить упорядочение профессиональных обязанностей с учетом их вариативности в работе с детьми разного возраста с различными нарушениями развития; педагоги-дефектологи должны владеть разными профессиональными компетенциями; сокращение, по сравнению со специалитетом, срока обучения и осуществленные качественно-количественные изменения учебного плана бакалавриата не позволяют будущему дефектологу быть полностью компетентным в своей области, частично поможет продолжение обучения в магистратуре, поступление в которую ограничено и предполагает активность в научной деятельности, к которой готовы далеко не все студенты в силу отсутствия склонности к исследованиям; эти противоречия позволяет снять специалитет.

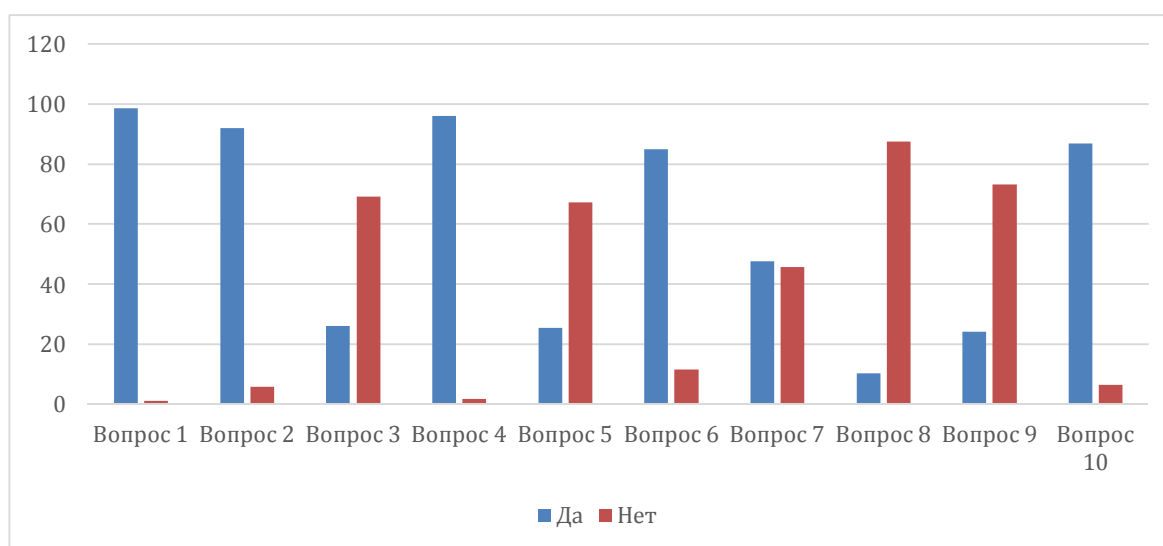
Ответы на вопрос 7: не считаем необходимым сохранение бакалавриата в подготовке педагогов-дефектологов, т.к. учебный план по сравнению со специалитетом изменился не в лучшую сторону из-за четырехлетнего обучения, и соответственно, уровень классификации специалистов снижается; бакалавриата недостаточно, специалитет обязателен, т.к. по учебному плану бакалавриата очень мало часов на теорию и практику по дисциплинам предметной подготовки; необходимо увеличение объема времени на освоение медицинских, педагогических и психологических наук; уровень бакалавриата возможен при подготовке воспитателей, тьюторов и для общего развития, как начальный уровень высшего образования; уровень квалификации бакалавров соответствуют 6 уровню, что не предполагает владения умениями и знаниями, требуемыми для осуществления трудовых действий и трудовых функций, предусмотренных Профстандартом; нет, т.к. основная часть образовательных программ бакалавриата – это сокращенные и иначе составленные программы специалитета по тифлопедагогике, сурдопедагогике, олигофренопедагогике, логопедии, специальной психологии, что отражается в качестве подготовки выпускника за 4 года, а не за 5 лет; программа бакалавриата в неполной степени обеспечивает практическую подготовленность педагога-дефектолога к деятельности по образованию лиц с ОВЗ; от 24 до 30 зачетных единиц, выделенных на практику, составляя около 12% от общей трудоемкости ООП, явно недостаточно для формирования у выпускников профессиональной готовности деятельности в образовании обучающихся с ОВЗ.

Ответы на вопрос 8: не считаем возможным исключение из наименования вида профессиональной деятельности педагога-дефектолога педагогической деятельности в

обучении по АООП и воспитании обучающихся с ограниченными возможностями здоровья; поскольку педагогическая деятельность дефектолога не может быть разделена, полноценно обучать и воспитывать ребенка с ОВЗ невозможно без коррекции нарушений развития и социальной адаптации.

Ответы на вопрос 9: считаем нецелесообразным сохранение в наименовании вида профессиональной деятельности педагога-дефектолога только одного вида деятельности: коррекция нарушений развития и социальная адаптация обучающихся с ОВЗ, так как обучение, воспитание, коррекция и социальная адаптация являются единым педагогическим процессом, реализуемым педагогом-дефектологом.

Вопрос 10: педагогу-дефектологу необходимо дополнительное профессиональное образование по программам профпереподготовки, специалитета, магистратуры (рисунок).



Результаты опроса по проекту Профстандарта (в процентах)

В **заключение** можно сделать вывод о том, что участниками опроса не была поддержана точка зрения оппонентов проекта Профстандарта и, напротив, обобщенные результаты опроса полностью подтверждают позиции Разработчика Профстандарта.

Список литературы

1. Борозинец Н.М. Оценка результатов подготовки бакалавров по направлению «Специальное (дефектологическое) образование» на основе компетентностного подхода // Специальное образование. – 2014. - № 2 (34). – С. 75-82.
2. Бутко Г.А. Физическое воспитание детей с задержкой психического развития. – М.,

2006. – 144 с.

3. Герасимова С.Н., Евтушенко И.В. Готовность к работе с детьми с ограниченными возможностями здоровья студентов педагогического колледжа // Современные наукоемкие технологии. – 2015. - № 12-5. – С. 860-864.
4. Данилова А.М. Коррекционная направленность уроков краеведческого характера в специальной (коррекционной) школе VIII вида // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. – 2010. - № 11. – С. 227-233.
5. Евтушенко Е.А., Евтушенко И.В. К оценке уровня нравственной воспитанности обучающихся с умственной отсталостью // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 2. - URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=24421> (дата обращения: 28.04.2017).
6. Евтушенко И.В. Использование регулятивной функции музыки в воспитании детей с легкой умственной отсталостью // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. - URL: <http://www.science-education.ru/113-10919> (дата обращения: 27.04.2017).
7. Евтушенко И.В. Модель музыкального воспитания умственно отсталых школьников в системе специального образования // Межотраслевые подходы в организации обучения и воспитания лиц с ограниченными возможностями здоровья. – М.: Спутник+, 2014. – С. 58-78.
8. Евтушенко И.В. Правоведение с основами семейного права и прав инвалидов : учебник для учреждений высшего профессионального образования / И.В. Евтушенко, В.В. Надвикова, В.И. Шкатулла / под ред. В.И. Шкатулла. – М.: Прометей, 2017. – 578 с.
9. Евтушенко И.В. Формирование профессионально-правовой компетентности учителя-дефектолога // Коррекционная педагогика. - 2008. - № 1 (25). - С. 57-66.
10. Евтушенко И.В., Герасимова С.Н. Формирование специальных (дефектологических) компетенций у студентов педагогического колледжа // Современные наукоемкие технологии. – 2016. - № 1-1. – С. 102-106.
11. Олигофренопедагогика : учеб. пособие для вузов / Т.В. Алышева, Г.В. Васенков, В.В. Воронкова и др. – М.: Дрофа, 2009. – 400 с.
12. Орлова О.С. Нарушения голоса : учебное пособие. – М.: АСТ: Астрель, 2008. – 220 с.
13. Приходько О.Г. Коррекционно-педагогическая работа с детьми раннего возраста, страдающими церебральным параличом : автореф. дис. ... канд. пед. наук (13.00.03) / МГПУ. – М., 2001. – 24 с.
14. Ткачева В.В. Система психологической помощи семьям, воспитывающим детей с отклонениями в развитии : дис. ... д-ра психол. наук (19.00.10) / НГПУ. – Нижний Новгород, 2005. – 439 с.

15. Туманова Т.В. К проблеме развития процессов словообразования у младших школьников с общим недоразвитием речи // Дефектология. – 2004. - № 5. - С. 34-41.
16. Чернышкова Е.В. Эстетическое воспитание глухих учащихся младших классов // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 4. - URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20623> (дата обращения: 09.04.2017).
17. Яковлева И.М. Подготовка педагогов к работе с детьми, имеющими ограниченные возможности здоровья. – М.: Спутник+, 2012. – 133 с.