

РЕЦЕНЗИЯ

На статью «Диабетическая полинейропатия» (обзор литературы)

1. Шифр специальности:

Статья выполнена по шифру специальности 14.01.11 – медицинские науки (нервные болезни).

2. Класс статьи: дискуссия

3. Научная новизна. Данный литературный обзор отражает суть проблемы диабетической полинейропатии, так как в структуре неврологических осложнений это заболевание занимает одно из первых мест. Авторы обобщили данные литературы за последние годы, охватывающие вопросы патогенеза, принципы своевременной диагностики как сахарного диабета, так и диабетической полинейропатии. В связи с этим проблематика статьи является актуальной, показывает необходимость более детального изучения различных форм поражения нервной системы при сахарном диабете. Авторы акцентируют внимание специалистов на возможной профилактике развития синдрома диабетической стопы.

4. Оценка достоверности представленных результатов. Достоверность полученных сведений обусловлена использованием автором в статье литературных данных последних лет, отражением критериев диагностики диабетической полинейропатии, применение которых в совокупности со стандартными тестами и другими чувствительными методами дает возможность определить поражение периферической нервной системы на раннем этапе, а так же подробным описанием диагностических методик данного осложнения и оценки их эффективности.

5. Практическая значимость. Сведения данного литературного обзора могут использоваться в клинической практике врачей неврологов и терапевтов поликлинического звена, а так же круглосуточных стационаров.

6. Формальная характеристика статьи. Статья актуальна, обладает научной и практической значимостью, содержит ссылки на информацию в современной научной литературе. Статья написана хорошим литературным

языком, легко читается, отличается научным стилем изложения, конкретностью и убедительностью положений. Статья не требует правки и сокращения.

Замечания (пожелания): 1) в тексте мало указаний на фамилии исследователей (всего три), можно больше использовать личные данные авторов статей обзора; 2) литературные источники хотелось более последних лет – отечественные в основном до 2012 года, только два 2015 года, зарубежных хотелось бы больше и более современных; 3) в варианте присланной на рецензию статьи не указаны авторы статьи и учреждение, где она выполнена.

Данные замечания не снижают ценности и актуальности статьи.

Рекомендуется к печати.

Работа исправлена в соответствии с рекомендациями рецензента