

РЕЦЕНЗИЯ

на статью «К изучению фенетического разнообразия красных полевок (*Myodes* (= *Clethrionomys*) *rutilus* Pallas, 1779) из популяций юга Западной Сибири»

§ 1. Шифр специальности:

Статья выполнена по шифру специальности: УДК 599.323.43 (Arvicolinae (Microtinae). Водяные полевки (крысы). Серые полевки. Полевки. Лемминги. Ондатры (мускусные крысы).

Статья соответствует указанному шифру специальности.

§ 2. Класс статьи: Оригинальное научное исследование.

§ 3. Научная новизна: Статья представляет собой оригинальное научное исследование с применением результатов фенетического разнообразия меристических признаков черепа красных полевок популяций Томской области. В статье исследовано 19 признаков (10 билатеральных и 9 небилатеральных), представленных 59 фенами.

§ 4. Оценка достоверности представленных результатов: Представленные во всех таблицах результаты оригинального исследования без статистических показателей, хотя указаны прикладные компьютерные программы Statistica 6.0 и PHEN 3.0. Результаты внутрипопуляционного разнообразия со статистическими показателями приведены лишь в конце статьи и могут рассматриваться как достоверные с большой степенью условности.

§ 5. Практическая значимость: Представленные результаты имеют условную практическую значимость. Автор указывает на практическое применение своих результатов для проведения феногенетического мониторинга на территориях, различающихся степенью и характером антропогенного влияния. Однако в статье приводится лишь исследование 19 билатеральных и небилатеральных признаков у трёх популяций красных полевок (чайнской, киреевской и зырянской) и ничего не указывается при этом о степени и характере антропогенного влияния на территории обитания каждой популяции полевок.

§ 6. Формальная характеристика статьи

Стиль изложения требует правки по причине некорректного изложения текста:

В тексте рецензируемой статьи имеется некорректное написание латинского номенклатурного названия таксона красной полевки. В названии статьи автору следует указывать международный видовой таксон полевки - (*Myodes rutilus* Pallas, 1779), что соответствует «правилу приоритета» Международной зоологической номенклатуры от 01.01.2000. В разделе «Материалы и методы исследования» автору необходимо привести более подробную таксономию полевки с указанием употребляемых синонимов): Отряд Грызуны – Rodentia, Семейство Хомяковые - Cricetidae, род Лесные полевки - *Clethrionomys*, вид красная полевка - (*Myodes* (=syn.*Clethrionomys*) *rutilus* Pallas, 1779).

Во введении автор некорректно излагает «...степени реализации морфологического и фенотипического потенциала популяций...». Общеизвестно, что фенотип это совокупность внешних и внутренних признаков организма, приобретенных в результате онтогенеза. Внешние и внутренние признаки характеризуются, в том числе, формой и строением - морфологией (как науки о форме и строении), например, форма ушей, хвоста, конечностей, зубов и т.д. А по смыслу рецензируемой статьи получается, что морфологический и фенотипический потенциал это самостоятельные категории, тогда как морфологические признаки входят и составляют фенотип.

Во введении автор скучно указывает на «обширный ареал полевки и образование множества внутривидовых форм». Изначально автору следует указать хотя бы, что род Лесные полевки в России включает 4 вида – рыжая полевка, красная полевка, красно-серая полевка и шикотанская и т.д. (далее - краткая характеристика как вида, краткое пояснение о специфике меристических признаков черепа, среда обитания, приносящий этим видом вред или пользу и т.д.).

Во введении автор абсолютно не раскрывает теоретического (научного) значения своих результатов. Практическая значимость также является необоснованной (см. изложение рецензента в разделе «Практическая значимость»).

Рецензент указывает на недопустимость вольного сочетания во введении терминов «эволюционно-генетических», «эволюционно-морфологических», «популяционно-экологических». Такое сочетание терминов через дефис несет непонятную, нелогичную и некорректную смысловую нагрузку. Некорректность подтверждается ссылками автора всего лишь на местные региональные тезисные источники.

Цель исследования не соответствует содержанию статьи и, особенно, заключительной части, т.к. целью все же являлось сравнительное исследование на основе фенетического разнообразия меристических признаков черепа красных полевок. Анализа, как такового, в рецензируемой статье не имеется.

Заключение носит пространный характер, не обосновывающий полученные результаты. В заключении также имеется некорректный и недостоверный вывод о «стабильности онтогенеза» животных исследованных популяций. Само по себе выражение «стабильность онтогенеза» у рецензента вызывает недоумение. Что это такое? Онтогенез в общем понимании это индивидуальное развитие организма. Как оно может быть стабильным или не стабильным? К тому же, о «стабильности онтогенеза» невозможно судить только по преобладанию симметричных соотношений количества отверстий для нервов и кровеносных сосудов на левой и правой стороне черепа красных полевок.

Выходов и практических рекомендаций в рецензируемой статье не имеется. О выводах можно только догадываться, прочитав скучное, пространное заключение.

В тексте имеются многочисленные технические ошибки в виде слияния слов, например, «По показателям внутривидовых популяционных различий...» (см. заключение) и мн.др. Резюме неполно отражает содержание статьи, имеются технические ошибки в виде слияния слов. Также указывается на «стабильность онтогенеза» только по преобладанию симметричных соотношений количества отверстий для нервов и кровеносных сосудов на левой и правой стороне черепа красных полевок.

Автором использован адекватный современный список литературы, приведены ссылки на все указанные литературные источники.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Статья актуальна, обладает научной и практической новизной, может быть опубликована после доработки.

Работа исправлена в соответствии с рекомендациями рецензента