

СТУДЕНЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Долгова В.И.

ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», Челябинск, e-mail: 23a12@list.ru

В студенческом мониторинге приняли участие студенты факультета психологии Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, бакалавриата заочной формы образования 2–4 курса 2016–17 учебного года. Стопроцентную удовлетворенность получили только по двум показателям: на производственной практике допускают к профессиональной деятельности, и научная деятельность развита, поддерживается преподавателями и администрацией. Проявилось формальное отношение части студентов к мониторингу качества образования. Поэтому с помощью анкеты «Моё отношение к студенческому мониторингу качества образования в вузе» и методики, диагностирующей личностную направленность (ориентировочной анкеты Б. Басса), выявили, к чему студенты на самом деле стремятся, какая деятельность для них является самой важной и ценной. Эти проблемы были распределены для обсуждения на первом этапе в Студенческой приемной, в Совете обучающихся по качеству образования, в Студенческой оценочной комиссии, на круглом столе с ректором, на конференции, на студенческих форумах и дискуссионных площадках. Было организовано посещение/взаимопосещение членами учебно-методической комиссии и профессорско-преподавательского состава учебных занятий; проведен анализ содержания и объема самостоятельных работ и учебных материалов для их выполнения; проведен анализ рабочих программ практик. Были составлены комплексы рекомендаций для преподавателей, самостоятельная работа распределена по индивидуальному графику; предусмотрены инвариантные и многовариантные формы реализации индивидуальной работы; студенты стали посещать занятия в ближайшем к своему общежитию корпусе. Результаты студенческого мониторинга заложены в предложения ректору, например, об организации комплексных обедов для студентов, увеличению перерывов на обед; совершенствованию учебного расписания, расширению зоны обеспечения интернетом для доступа к электронным ресурсам.

Ключевые слова: студенты, мониторинг, качество образования, информативность, практическая применимость, самостоятельная работа, оснащенность, производственная практика, научная деятельность, доступ в интернет; электронный библиотечный ресурс, комфорт, питание, направленность личности.

STUDENT MONITORING EDUCATIONAL QUALITY

Dolgova V.I.

FGBOU VO "South Ural State University of Humanities and Education", Chelyabinsk, e-mail: 23a12@list.ru

The student monitoring was attended by students of the faculty of psychology-South Ural state humanitarian-pedagogical University, undergraduate correspondence education course 2-4 2016-17 school year. Absolute satisfaction with only two factors: on the production practice permit for professional activities and scientific activities developed, maintained by teachers and administration. Manifested the formal attitude of the students to monitor the quality of education. Therefore, with the help of the questionnaire "My relationship to the student monitoring the quality of education in the University" and methods of diagnosing personal orientation (B. bass) revealed that students committed, which activity is the most important and valuable. These problems were distributed for discussion at the Student reception in the Board of students for quality education, Student evaluation Committee, at the round table with the rector, at the conference on student forums and discussion sites. A visit was arranged/peer-reviewed by members of the teaching Committee and the faculty training sessions; the analysis of the content and amount of independent work and training materials for their implementation; the analysis of work practice programs. Was composed of complexes of recommendations for teachers, self-study is distributed according to an individual schedule; provided invariant and multivariate forms of realization of individual work; students began to attend classes in the nearest to their Dorm building. The results of student monitoring inherent in proposals to the rector, for example, the organization of complex dinners for students, increasing lunch breaks; to improve the curriculum, expand the area of provision of Internet to access electronic resources.

Keywords: students, monitoring the quality of educational, informative, practical applicability, independent work, equipment, manufacturing practices, scientific activities, access to the Internet; electronic library resource, comfort food, direction of personality.

Актуальность студенческой оценки как элемента внутреннего мониторинга качества образования является приоритетной государственной задачей, заложенной в Законе об образовании, в Поручении Президента РФ по повышению качества образования, в Национальных концепциях качества, декларирующих повышение качества в обеспечении конкурентоспособности экономики [1-4]. Принципиальную её основу составляют принципы «ориентации на потребителя», что подразумевает системное обеспечение информацией об всех уровнях удовлетворенности обучающихся, выпускников, работодателей различными аспектами деятельности образовательной организации. Так ГОСТ Р ISO 9001-2015, пункт 9.1.2 раскрывает примеры мониторинга восприятия потребителями, они могут включать опрос потребителей, отзывы потребителей о поставленной продукции и услугах, встречи с потребителями.

Участниками мониторинга качества профессиональной подготовки студентов в многоуровневом образовательном учреждении могут быть сами студенты и объединения, как субъекты управления образовательной организацией [5-9].

Функции, например, студенческой комиссии/совета по качеству образования реализуются студенческим мониторингом качества образовательных процессов. Мониторинг оценивает:

1. Удовлетворённость студентов системой условий и результатов образования; выявлением и систематизацией проблем; подготовкой отчетов о выявленных проблемах, информированием администраций образовательных организаций и студентов о результатах мониторингов.

2. Степень решения проблем, обнаруженных в процессе студенческих мониторингов, взаимодействия с руководителями; создания и реализация проектной деятельности; формирования отчетов (рекомендаций для повышения качества образования, основанных на студенческом мнении).

3. Организацию и уровень проведения каждого образовательного мероприятия, направленного на привлечение студентов к оценке качества образования, развитие когнитивной активности и мотивации учения.

Система студенческих оценок качества образования состоит из студенческих критериев оценки качества образования; методов оценки качества образования; студенческих структур, субъектов мониторинга и обсуждения выявленных образовательных проблем.

Материалы и методы

В опросе приняли участие 37 студентов факультета психологии Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, бакалавриата заочной формы

образования (2–4 курс) 2016–2017 учебный год. Психолого-педагогическое образование: Психология образования; Психология и педагогика инклюзивного образования.

Успеваемость студентов, принявших участие в опросе: абсолютно отличные оценки у 2 человек (5,41 %). Более 50 % отличных и хороших оценок у 33 (89,19 %). Имеются задолженности у 2 студентов (5,41 %).

Причины пропуска занятий: по болезни 14 человек (37,84 %); работают и рабочее время, совпадает с учебными занятиями 8 человек (21,62 %); без уважительной причины 1 человек (2,70 %); другие причины (укажите какие) 14 человек (37,84 %); болеет ребенок / дети у 1 студента (2,70 %); вызывают на работу одного человека (2,70 %); маленького ребенка не с кем оставить 4 студентам (10,81 %); проблема с проездом до места учебы у 1 студента (2,70 %). Не выявлено таких причин, как процедуры в больнице; параллельное обучение в другом учебном заведении; по беременности; по болезни; по семейным обстоятельствам; тренировки/соревнования; участие в мероприятиях университета. Вообще нет пропусков у 6 человек (16,22 %).

Работают по специальности или уверены, что будут точно работать по специальности, планируют работать по специальности 18 человек (48,65 %); не работают и не планируют более половины студентов – 19 (51,35 %).

Студенты оценивали качество образования по рекомендованным позициям: информативность лекций, практическую применимость лекций, практическую применимость семинаров, лабораторных и практических занятий, организацию самостоятельной работы студентов, оснащенность современным оборудованием (материалами), семинарские и лабораторные занятия, производственную практику; развитие научной деятельности; оснащенность научных лабораторий; работу преподавателей; столовую в образовательном учреждении; доступ в интернет; возможность доступа к электронным библиотечным ресурсам и удобство аудиторий.

Затем с помощью анкеты «Моё отношение к студенческому мониторингу качества образования в вузе» и методики, диагностирующей личностную направленность (ориентировочной анкеты Б. Басса), выявили, к чему студенты на самом деле стремятся, какая деятельность для них является самой важной и ценной.

Результаты и обсуждение

Студенческий мониторинг выявил две группы проблемы. Первая их группа связаны с образовательным процессом, вторая – с питанием.

Покажем высокие показатели мониторинга в порядке их убывания.

37 человек (100 %) проявили полную стопроцентную удовлетворенность только по двум показателям: «на производственной практике их допускают к профессиональной

деятельности» и «научная деятельность развита, поддерживается преподавателями и администрацией» указали 100 % опрошенных. Ни один человек не сказал, что лекции зачастую не о том (например, о личной жизни преподавателя) или что лекционный материал не связан с практической деятельностью и не отражает реалии современности или материал лекций не соответствует реальности (нельзя применить в профессиональной, трудовой деятельности, материал устарел, не о том и т.п.) или что преподаватели в большинстве случаев дают устаревшую информацию, отходят от темы преподаваемого предмета или в большинстве случаев дают материал скучно, монотонно и неинтересно. 36 человек (97,30 %) считают, что лекции насыщены полезной информацией (вся информация по делу); знания, полученные на семинарах полностью применимы на практике; открыт доступ к любым электронным библиотечным ресурсам (научным журналам, монографиям, учебникам, иностранной литературе). 35 человек (94,59 %) ответили, что материал лекций полностью соответствует их специальности, и они были вовлечены в профессиональную деятельность на производственной практике. Эти результаты входят в противоречие с реальной возможностью оценить качество по названным показателям, потому что не все студенты посетили все занятия, так, 80–100 % лекций посетили только 32 студента (86,49 %); 50–80 % лекций – 5 человек (13,51 %); на 80–100 % семинаров присутствовали 33 человека (89,19 %); 50–80 % семинаров – 3 студента (8,11 %); менее 50 % семинаров – 1 человек (2,70 %).

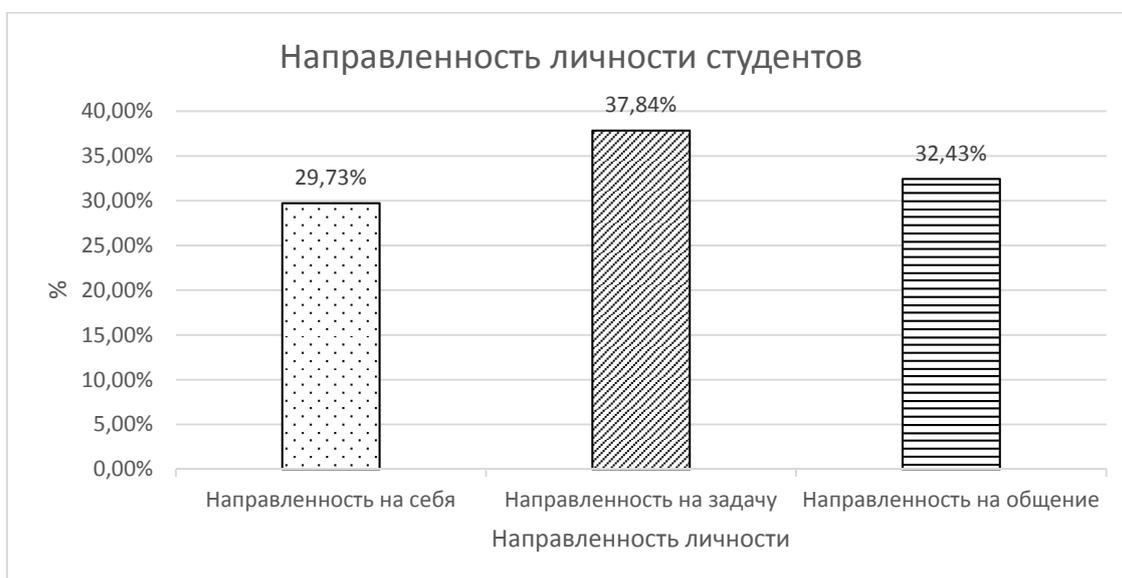
Комфортными для обучения считают аудитории 34 человека (91,89 %) (удобная мебель, зимой тепло, летом не жарко, нешумно). 33 человека (89,19 %) считают учебные аудитории полностью оснащенными всем необходимым современным оборудованием. 31 человек (83,78 %) сказали, что преподаватели дают материал интерактивно, взаимодействуют с аудиторией и считают оборудование в научных лабораториях современным. В то же время по оценке преподавателей современным можно считать оборудование только 30 % аудиторий.

29 человек (78,38 %) отметили, что самостоятельная работа обеспечена учебными материалами в достаточной мере (в числе посчитавших учебные материалы достаточными оказался один задолжник, который эту самостоятельную работу не выполнял вовсе). 28 человек (75,68 %) отметили повсеместный доступ в интернет (при этом повсеместный доступ в интернет либо есть, либо его нет). 27 человек (72,97 %) посчитали объем заданий для самостоятельной работы достаточным; по мнению только 23 студентов задания для самостоятельной работы даются по всем учебным дисциплинам (62,16 %); только по большинству учебных дисциплин (12 человек, 32,43 %) (в их число вошли все «задолжники» и «троечники»).

Оказалось, что шесть студентов (16,22 %) отметили, что преподаватели в большинстве случаев дают материал по конспекту, по книге; четверо человек посчитало, что материал лекций содержит как полезную, так и ненужную информацию (10,81 %); по малому количеству учебных дисциплин (2 человека, 5,41 %), задание является слишком большим для 9 человек (24,32 %) и маленьким для одного человека (2,70 %). О том, что недостаточно учебных материалов, сказали 5 человек (13,51 %), учебных материалов явно не хватило для 3 человек (8,11 %). Производственная практика была не связана с профессиональной деятельностью у 2 человек (5,41 %). Думается, что мнение именно этих студентов является «сигнальным» для последующего обсуждения.

Качество пищи в столовой считает неудовлетворительным один человек (2,70 %), удовлетворительным – 11 человек (29,73 %), хорошим 25 человек (67,57 %). Предоставляемый ассортимент на неудовлетворительно оценил 1 человек (2,70 %), на удовлетворительно - 11 человек (29,73%), на хорошо - 25 человек (67,57%). Соотношение цены и качества считают удовлетворительным 13 человек (35,14 %), хорошим 24 студента (64,86 %). Обеспечение достаточным количеством мест для приема пищи считают удовлетворительным 9 человек (24,32 %), хорошим – 26 студентов (70,27 %), один посчитал неудовлетворительным. Как видим, по всем показателям ответили все 37 студентов, однако в ходе анонимного внутрифакультетского анкетирования выяснилось, что два студента никогда не ели в столовой. На вопрос анкеты «Почему в процессе студенческого мониторинга качества образования Вы не отвечали искренне»? чаще других звучал ответ «Отвечал, как все».

И действительно, среди принимавших участие в студенческом мониторинге качества образования студентов, были люди, чья направленность на задачу значительно отставала от направленности на общение (рисунок).



Результаты диагностики направленности личности студентов по ориентировочной анкете Б. Басса

На рисунке 1 явно проявляется модальная величина направленности на задачу. Направленность на задачу характеризует 37,84 % студентов, они более всего заинтересованы в конструктивном решении задач, искреннем выполнении мониторинга, ориентации на сотрудничество; они способны высказать в интересах повышения качества образования критическую оценку.

Направленность на себя имеют 29,73 % студентов, они отличаются ориентацией на прямое вознаграждение безотносительно от содержания учебной работы, склонностью к соперничеству.

Направленность на общение превалирует у 32,43 %, эти студенты стремятся при любых условиях поддерживать отношения с людьми и сохранять ориентацию на совместную деятельность; отношение именно этих студентов к своему участию в студенческом мониторинге качества образования в вузе носит формальный характер. Его коррекция связана с реализацией активной деятельности студентов в управление качеством профессиональной подготовки. Для этого следует проводить подобные мониторинги не только системно, но и принимать по итогам студенческих рейтингов адекватные решения и оперативно доводить их до сведения студентов.

Низкий уровень готовности студентов к решению задач управления качеством образования связан с низким же уровнем формирования у них основ управления качеством образования, обмена опытом между студентами разных вузов, моральное и материальное поощрение.

Эти проблемы были распределены для обсуждения на первом этапе в Студенческой приемной, в Совете обучающихся по качеству образования, в Студенческой оценочной комиссии, на круглом столе с ректором, на конференциях, на студенческом форуме, на дискуссионных площадках.

На втором этапе эти проблемы были обсуждены совместно со студентами на учебно-методической комиссии и совете факультета.

Были составлены комплексы рекомендаций для преподавателей, самостоятельная работа распределена по индивидуальному графику; предусмотрены инвариантные и многовариантные формы реализации индивидуальной работы; студенты стали посещать занятия в ближайшем к своему общежитию корпусе.

Результаты студенческого мониторинга заложены в предложения ректору, например, об организации комплексных обедов для студентов, увеличению перерывов на обед;

совершенствованию учебного расписания, расширению зоны обеспечения интернетом для доступа к электронным ресурсам.

Было организовано посещение членами учебно-методической комиссии и взаимопосещение профессорско-преподавательским составом учебных занятий преподавателей с последующим их обсуждением в аспекте целей и содержания рабочих программ соответствующих дисциплин; проведен анализ содержания и объема самостоятельных работ и учебных материалов для их выполнения; проведен анализ рабочих программ практик.

Все названные виды анализа показывают, что не все студенты до сих пор адекватно могут оценивать качество образования, потому что не имеют достаточного опыта. Этот опыт начал складываться только в последнее пятилетие, в то время как в европейских образовательных заведениях практика оценивания студентами образовательных услуг существует уже не один десяток лет [10, 11].

В то же время в российских вузах более системно и с учетом особенностей конкретного вуза подошли к разработке модели, оценивающей качество образования во многих образовательных учреждениях. При этом системного диалога студенческих объединений и внешних организаций, оценивающих качество образования, до сих пор добиться не удаётся. Отсутствует должное кооперативное взаимодействие каждой образовательной организации по студенческой оценке и повышению качества образования вуза.

Это кооперативное взаимодействие всех студенческих организаций и всех внутренних структур образовательного учреждения (отделов и управлений менеджмента качества), участвующих в оценке качества образования в вузе, начинает зарождаться.

Заключение

Проведение студенческого мониторинга выявило проблемы образовательного процесса. Например, преподаватели могут давать материал по конспекту; материал лекций содержит и ненужную информацию; задания для самостоятельной работы даются не по всем учебным дисциплинам; задание бывает и слишком большим; недостаточно учебных материалов для выполнения заданий. Обеспечение достаточным количеством мест для приема пищи, качество пищи и предоставляемый ассортимент, соотношение цены и качества не всегда высокое. Вместе с тем, у части студентов проявилось отношение к своей работе в процессе мониторинге качества образования в вузе носило формальный характер. Эти проблемы обсуждены вместе со студентами на первом этапе в Студенческой приемной, в Совете обучающихся по качеству образования, в Студенческой оценочной комиссии, на

круглом столе с ректором, на конференциях, на студенческих форумах и дискуссионных площадках.

Были составлены комплексы рекомендаций для преподавателей, самостоятельная работа распределена по индивидуальному графику; предусмотрены инвариантные и многовариантные формы реализации индивидуальной работы; студенты стали посещать занятия в ближайшем к своему общежитию корпусе. Результаты студенческого мониторинга заложены в предложения ректору, например, об организации комплексных обедов для студентов, увеличению перерывов на обед; совершенствованию учебного расписания, расширению зоны обеспечения интернетом для доступа к электронным ресурсам.

Посещение/взаимопосещение членами учебно-методической комиссии, анализ содержания и объема самостоятельных работ и учебных материалов для их выполнения, анализ рабочих программ практик помогли обсуждению их соответствия рабочим программам соответствующих дисциплин.

Список литературы

1. Зотова В.А. Создание системы студенческой оценки качества высшего образования [Текст] / В.А. Зотова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – № 1. – С. 107-111.
2. Рочев К.В., Г.В. Коршунов. Взаимодействие высшей школы, бизнеса и государства при формировании систем оценки достижений и мотивации обучающихся [Текст] / К.В. Рочев, Г.В. Коршунов // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2016. – Т. 5. – № 1 (14). – С. 99-102.
3. Перескокова Т.А., Соловьев В.П. О проблеме адаптированности студентов к образовательной среде вуза [Текст] / Т.А. Перескокова, В.П. Соловьев // Almamater (Вестник высшей школы). – 2016. – № 7. – С. 46-52.
4. Максимцев И.А., Горбашко Е.А. Качество высшего образования: современные подходы и тенденции развития [Текст] / И.А. Максимцев, Е.А. Горбашко // Стандарты и качество. – 2017. – № 4. – С. 70-74.
5. Корнев В.Т. Сущность и содержание понятий «качество образования», «мониторинг качества образования», «управление качеством образования» [Текст] / В.Т. Корнев // Некоторые вопросы анализа, алгебры, геометрии и математического образования. – 2015. – № 3. – С. 98-100.

6. Власенко Н.Ф. Участники мониторинга качества профессиональной подготовки студентов в многоуровневом образовательном учреждении [Текст] / Н.Ф. Власенко // Основы экономики, управления и права. – 2012. – № 2 (2). – С. 99-102.
7. Подковко Е.Н. Совет обучающихся по качеству образования как гарант качества высшего образования [Текст] / Е.Н. Подковко // Наука 21 века: вопросы, гипотезы, ответы. – 2016. – № 2 (17). – С. 58-62.
8. Ивахненко Г.А. Социологический анализ модернизации высшего образования в России [Текст] / Г.А. Ивахненко // Дизайн и технологии. – 2009. – № 12 (54). – С. 181-185.
9. Горбашко Е.А., Черненький А.В. Повышение качества деятельности организаций научно-образовательного комплекса [Текст] / Е.А. Горбашко, А.В. Черненький // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2017. – № 1-2 (103). – С. 111-117.
10. Антохина Ю.А., Варжапетян А.Г., Маркелова Н.В. Актуальные аспекты управления качеством и рисками образовательной деятельности инновационного университета [Текст] / Ю.А. Антохина, А.Г. Варжапетян, Н.В. Маркелова // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2016. – № 4 (12). – С. 105-112.
11. Петряков П.А. Управление качеством образования: стратегия эффективного образовательного менеджмента вуза или путь к формализму? / П.А. Петряков // Письма в Эмиссия. Оффлайн: электронный научный журнал. – 2013. – № 11. – С. 2092.