

РЕЦЕНЗИЯ

на статью «Оценка результатов хирургического лечения больных с травмами шейного отдела позвоночника и спинного мозга в остром периоде»

§ 1. Шифр специальности:

Статья выполнена по представляемым автором шифрам специальностей: УДК 616.832.12-089-001. Статья соответствует шифру специальности 616.832.12 (Шейный отдел спинного мозга (*medulla cervicalis*)).

§ 2. **Класс статьи:** Оригинальное научное исследование.

§ 3. **Научная новизна:** Статья представляет собой оригинальное научное исследование с приведением результатов хирургического лечения 177 больных с травмами шейного отдела позвоночника и спинного мозга в остром и раннем периодах. Автором делается акцент на динамику содержания нейроспецифических белков в сыворотке крови на первые сутки после оперативного вмешательства, демонстрирующую значительное увеличение концентраций нейроспецифических белков – маркеров альтерации нервной ткани независимо от степени выраженности неврологического дефицита.

§ 4. **Оценка достоверности представленных результатов:** Представленные в статье результаты оригинального исследования без статистических показателей. Данных в тексте с указанием хотя бы среднего статистического отклонения также не имеется, поэтому они могут рассматриваться как достоверные с большой степенью условности. При этом рецензент понимает, что каждый клинический случай требует индивидуального подхода и медицинского вмешательства. Однако результаты хирургического лечения 177 больных все же требуют элементарной статистической обработки.

§ 5. **Практическая значимость:** Исходя из представленных результатов, можно только догадываться о практической значимости рецензируемой научной статьи. Сам автор не приводит ни единой строчки о практической значимости и наиболее эффективном лечении больных с травмами шейного отдела позвоночника и спинного мозга в остром периоде.

§ 6. Формальная характеристика статьи

Структура статьи требует правки по причине некорректного изложения текста:

Во введении автор некорректно излагает обзор современных клинических рекомендаций по лечению острой травмы позвоночника и не обозревает о динамике содержания нейроспецифических белков в сыворотке крови. При этом дает ссылку на литературный источник под № 1, который рассматривает вопросы не динамики содержания нейроспецифических белков в сыворотке крови, а оценочные и прогностические шкалы в медицине критических состояний.

Автором не приведена краткая обзорная характеристика нейроспецифических белков в сыворотке крови, поэтому рецензенту неясно, а читателям будет непонятно, почему автор рассматривает именно динамику указанных белков в сыворотке крови, а не какие-либо другие биохимические показатели и маркеры.

Цель изложена некорректно, требует кардинального изменения. По смыслу «Изучить результаты...» это является одной из задач в проведении данного оригинального исследования и интерпретации результатов в рецензируемой статье.

В разделе: «Материалы и методы» автором не дана характеристика примененных шкал Frankel, 1970; ASIA/IMSOP, 1992. К тому же, приведение древней (1970 года !!!) шкалы представляется рецензенту некорректным.

В разделе: «Результаты» весь текст состоит из приведения «Средних значений индекса Карновского (%) шкалы врачебной оценки общего статуса больного у пациентов с выраженностью неврологического дефицита...», «Средних значений показателя острых физиологических расстройств и хронических нарушений состояния АРАСНЕ II» и т.д. При этом указанный индекс Карновского не освещен в разделе «Материалы и методы». В

указанном разделе нет информации о том, что из себя представляет показатель острых физиологических расстройств и хронических нарушений состояния АРАСНЕ II.

В абзаце 3 «Результатов» автору целесообразно начинать не с сокращения «Средние значения НСБ-маркеров», а дать полное написание термина – нейроспецифические белки – маркеры.

Последний абзац на стр. 6 статьи раздела «Обсуждение» должен быть перенесен во введение, т.к. это по словам самого автора является кратким лит. обзором – «Согласно данным литературы...».

В разделе «Заключение» автор приводит древнюю шкалу Карновского (1949 !!!). В данном случае автор статьи должен пояснить актуальность этой древней шкалы, либо это классическая медицинская шкала. В противном случае, полученные оценочные результаты статуса больных по указанной шкале ставят по сомнение современность и актуальность проведенных автором исследований.

Заключение носит логичный, краткий характер, обосновывающий полученные результаты. Выводов в рецензируемой статье не имеется. О выводах можно только догадываться, прочитав скудное заключение.

Весь текст изложен без технических и стилистических ошибок.

Резюме неполно отражает содержание статьи, автору следует корректировать его текст в соответствии с замечаниями рецензента.

Автором использован адекватный современный список литературы, приведены ссылки на все указанные литературные источники.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Статья актуальна, обладает научной и практической новизной, может быть опубликована после доработки.

Работа исправлена в соответствии с рекомендациями рецензента