

РЕЦЕНЗИЯ

на статью «Оценка йодного дефицита у детей на территории Челябинской области и в городе Магнитогорске (обзор литературы)»

§ 1. Шифр специальности:

Статья выполнена по шифру специальности 14.00.07 - гигиена

Статья соответствует шифру специальности 14.00.07 - гигиена

§ 2. Класс статьи: оригинальное научное исследование.

§ 3. Научная новизна: уникальность текста 37%.

§ 4. Оценка достоверности представленных результатов:

Автор приводит показатели клинического обследования дошкольников, указывает, что среди "... 2483 детей 5-7 лет пальпаторно эндемический зоб определялся у 156 человек, то есть распространенность данного заболевания в целом по городу составила **6,39 на 100** [Доверительный интервал: 6,35-6,43]. В двух районах города, имеющих разную степень химического загрязнения атмосферного воздуха, она практически не различалась. В Левобережном районе среди 831 эндемический зоб выявлен у 62 дошкольников, что составило **7,4** на 100 человек [Доверительный интервал: 7,36-7,44]. В Правобережном районе было осмотрено 1652 ребёнка, зоб оказался у 94 детей, это составило **5,7** на 100 человек [Доверительный интервал: 5,74-5,66] [8]". Обращают внимание ряд противоречий:

- 1) при расчете, распространенность заболевания по городу составила 6,28 на 100 детей, в Левобережном районе - 7,46 на 100 детей, в Правобережном районе - 5,69 на 100 детей;
- 2) данные, которые приводит автор, не относятся к работе под №8 в списке литературы.

§ 5. Практическая значимость: доказана

§ 6. Формальная характеристика статьи.

Стиль изложения - хороший, но есть орфографические ошибки (согласноприказу, вгороде, чтосреди, фонедлительногохимического, вышеконцентрации и другие).

В названии работы указано, что это - обзор литературы. В статье приведены результаты собственных исследований. Однако автор не указала материалы и методы исследования.

Таблицы - отсутствуют.

Рисунки - отсутствуют.

Резюме отражает содержание статьи.

Использован адекватный современный список литературы.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Может быть опубликована после доработки.

Работа исправлена в соответствии с рекомендациями рецензента