

РЕЦЕНЗИЯ

на статью О "РЕПРЕЗЕНТАТИВНОМ" СОСУДЕ ИЛИ СОСУДИСТОМ БАССЕЙНЕ ПРИ ГИПЕРТОНИЧЕСКОЙ БОЛЕЗНИ

§ 1. Шифр специальности:

Статья выполнена по шифру специальности 14.01.05. - кардиология

§ 2. **Класс статьи:** оригинальное научное исследование.

§ 3. **Научная новизна:** Ремоделирование периферических сосудов обнаружило при артериальной гипертонии склонность к асимметрии во всех изучаемых бассейнах. Выявлена первичность изменения функциональных характеристик в виде повышения скорости распространения пульсовой волны, снижения диаметального расширения сосуда при возросшем напряжении сосудистой стенки, а также достоверное утолщение стенки артерий разного калибра при одностороннем увеличении диаметра крупных артерий. Причина асимметричности ремоделирования сосудов при ГБ изначально заложена в асимметричности их морфологического строения, доказывающийся существованием таковой у лиц контрольной группы. Выраженность функциональных изменений у лиц ГБ бóльшая, чем структурных.

§ 4. **Оценка достоверности представленных результатов:** судя по количеству обследованных результаты должны быть достоверны. Но возникают вопросы по корректности статистической обработки.

1. Для корректной работы теста Манна-Уитни требуется выполнение ряда условий: нет сведений о том, проводилось ли оценка распределений (в том числе на нормальность) и каким способом. Если распределения X и Y имеют одинаковую форму, единственным возможным отличием является их расположение (т.е. медиана). Везде приведены не медианы, а $M \pm \delta$ - средние плюс минус ДЕЛЬТА, т.е. удвоенная ошибка репрезентативности m . При этом объёмы выборок должны быть не менее 5, но не более 60. Объём контрольной группы составил 131 чел.

2. В таблице 3 тоже приведены значения $M \pm \delta$, а не медианы. Указано в примечании к таблице, что $p < 0,0001$, видимо, для всех сравнений, но даже на глаз видно, что многие, приведенные в таблице значения средних, достоверно не отличаются в группах КГ и ГБ.

Например:

ЦНоса справа	466,99±108,42	484,8±111,03
--------------	---------------	--------------

Т.е. налицо самая распространенная ошибка: для оценки достоверности различий применён непараметрический критерий Манна-Уитни, который не опирается на среднюю и сигму, а оценивает МЕДИАНЫ (Me), а вывод сделан о достоверности различий СРЕДНИХ АРИФМЕТИЧЕСКИХ (M).

К сожалению, корректно проверить достоверность различий приведенных показателей по критерию Манна-Уитни можно только имея исходные цифры.

С точки зрения доказательной медицины, нельзя ли запросить у автора исходные данные по всем показателям для опытной и контрольной групп в формате Excel, чтобы можно было проверить расчёты? Или хотя бы пусть приведут все проведенные расчёты по оценке достоверности различий.

Когда наша авторы недавно послали статью в Казанский медицинский журнал, рецензент запросил все расчёты, и их туда выслали, только после этого статью приняли.

§ 5. Практическая значимость: при исследованиях сосудов при гипертонической болезни необходимо для оценки в целом сосудистой системы как «органа-мишени» проводить двустороннее исследование как можно бóльшего количества сосудистых бассейнов.

§ 6. Формальная характеристика статьи

Стиль изложения - хороший, но есть единичные ошибки, не все аббревиатуры расшифрованы.

Таблицы - информативны.

Резюме отражает содержание статьи.

Использован адекватный современный список литературы, есть и фундаментальные источники.

ОБЩЕЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Статья актуальна, обладает научной новизной с элементами фундаментальности и практической значимостью.

Может быть опубликована после проверки статистической обработки полученных результатов и повторном рецензировании.

Работа исправлена в соответствии с рекомендациями рецензента