

## ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Тамошкина Е.В.<sup>1</sup>, Шнейдер Е.М.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ГАОУ ВО «Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт», Невинномысск, e-mail: elwil@yandex.ru

В настоящее время потребность современного наукоемкого и высокотехнологического производства в рабочей силе, которая обладает способностью мобильно использовать знания из разных научных областей в своей профессиональной деятельности, постоянно возрастает. Именно поэтому при совершенствовании системы высшего образования необходим переход от отраслевого, узконаправленного обучения к фундаментальному, позволяющему легко ориентироваться в изменяющихся условиях современности. Образование может считаться фундаментальным, только если его приоритетом являются знания и способы мышления, основанные на единой методологии, обеспечивающей умение будущего специалиста устанавливать межпредметные связи как на уровне категорий науки. К сожалению, в настоящее время межпредметные связи не находят достаточного отражения в большинстве вузовских программ и, как следствие, у студентов, изучающих эти дисциплины, не формируется системное мышление, а, следовательно, и способность предвидеть далекие результаты своего труда.

Ключевые слова: высшее образование, межпредметные связи, способ диалектического обучения, фундаментальная подготовка специалистов, семинар, лекция.

## RESEARCH OF THE PROBLEMS OF THE HIGHER EDUCATION FUNDAMENTALITY

Tamoshkina E.V.<sup>1</sup>, Schneider E.M.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Nevinnomyssk state humanitarian-technical institute, Nevinnomyssk, e-mail: elwil@yandex.ru

Currently the need of the modern high-tech and high-tech production in the labor force, which has the ability to readily use knowledge from different scientific disciplines in their professional activities, is constantly increasing. That is why, in improving the higher education system, a transition from sectoral, narrowly focused training to the fundamental, allowing you to easily navigate the changing conditions of modernity. Education can be considered fundamental only if its priority is knowledge and ways of thinking, based on a common methodology, to ensure the ability of future specialist to establish interdisciplinary connections both at the level of categories of science. Unfortunately, at present, interdisciplinary connections have not been sufficiently incorporated in most undergraduate programs and, as a result, students studying these disciplines not formed a system of thinking, and, consequently, the ability to foresee the distant results of their labor.

Keywords: higher education, interdisciplinary connections, the method of dialectical training, fundamental training of specialists, seminar, lecture.

В Российской Федерации в настоящее время функционируют Федеральные образовательные стандарты третьего поколения (ФГОС), которые имеют в основе компетентностный подход к профессиональной деятельности и предполагают определенный комплекс как трудовых функций, так и соответствующих компетенций для их выполнения. Именно профессиональная компетентность, как сложная индивидуально-психологическая совокупность теоретических знаний, практических умений и значимых личностных качеств, дает готовность специалиста к активной трудовой деятельности.

Обновление стандартов третьего поколения, которое стало возможно в связи с вступлением в силу ФЗ «Об образовании в РФ», вызывает больше вопросов, чем дает конкретных ответов. Как обычно, все сводится к традиционному русскому вопросу «что

делать?»).

С одной стороны, все понятно, необходимо обновлять имеющиеся образовательные программы. Известен ориентир – профессиональные стандарты. Конечно, их еще нет, но будут... Принятые пара десятков профессиональных стандартов проблемы не решают. А смогут ли дать ответ на этот вопрос остальные стандарты, когда будут приняты?.. [1]

В каждом из видов профессиональной деятельности человека успешность высококвалифицированных специалистов всегда напрямую зависит от уровня их общего развития, именно это и имеет определение в новых ФГОС - как общие компетенции.

И это абсолютно правильно, ведь в новых стандартах особое место отводят не только профессиональным, но и личностным качествам, без которых квалифицированному специалисту просто невозможно адаптироваться в нынешнем мире. Именно это и есть ориентир для нынешних старшекурсников, которые должны быть настроены и на конкретную профессиональную деятельность, и на создание готовности к изучению новых знаний, получению новых умений и способностей к высококвалифицированной профессиональной деятельности, и определенной устойчивости в современных условиях.

В настоящее время потребность современного наукоемкого и высокотехнологического производства в рабочей силе, которая обладает способностью мобильно использовать знания из разных научных областей в своей профессиональной деятельности, постоянно возрастает. Именно поэтому при совершенствовании системы высшего образования необходим переход от отраслевого, узконаправленного обучения к фундаментальному, позволяющему легко ориентироваться в изменяющихся условиях современности. Образование может считаться фундаментальным, только если его приоритетом являются знания и способы мышления, основанные на единой методологии, обеспечивающей умение будущего специалиста устанавливать межпредметные связи как на уровне категорий науки.

К сожалению, в настоящее время межпредметные связи не находят достаточного отражения в большинстве вузовских программ и, как следствие, у студентов, изучающих эти дисциплины, не формируется системное мышление, а, следовательно, и способность предвидеть далекие результаты своего труда [2].

Поэтому переход к фундаментальной подготовке требует, прежде всего, кардинального изменения содержания образования и одновременно предусматривает изменение формы организации всего учебного процесса.

Согласно разработанной теории СДО, сущность человека выражается в сущности самого труда, а труд и есть разновидность деятельности. Современный учебный процесс может быть рассмотрен с позиции диалектического единства деятельности и труда. Только

труд является источником социальной сущности, он представляет собой стройную теорию и начинается с преобразования сознания и общества и заканчивается преобразованием самой природы [2].

Теоретическая основа способа, согласно которому «единый окружающий мир по уровням развития расчленяется на природу, общество и сознание, единство которых заключается в том, что они характеризуются всеобщими существенными признаками: структурой, движением, развитием и взаимосвязью как исходными мировоззренческими ориентирами», позволяет понять движение понятий и в рамках одной предметной области, и при переходе к другой [2].

Для изменения содержания и формы учебного процесса теоретической основой является Способ диалектического обучения (СДО), разработанный в г. Красноярске. Авторами Способа диалектического обучения (СДО) являются А.И. Гончарук, В.Л. Зорина, М.И. Ботов. Способ запатентован в Международном центре педагогического изобретательства (Патентное свидетельство от 29.03.1996 г. № 120) [3].

Двойственный характер труда ярко проявляется именно в понятии, как ни в каком другом продукте. Как и всякий продукт труда, в данном случае духовного, понятие раздвоено внутри себя. С одной стороны, в понятии отражен конкретный предмет, его природа, а с другой – в нем зафиксирован способ действия, метод, специфическое человеческое отношение субъекта к объекту и, как следствие, активное творческое начало. Человек с помощью понятия опосредованно преобразует природу и одновременно самого себя [4].

Самым первым и главным признаком окружающего мира является структура, для любого понятия она всегда представлена единством противоположностей – содержанием и объемом. Ведь для того чтобы проникнуть в сущность предмета, нужно узнать и содержание, и объем понятия. Анализ самого понятия с позиции философского закона единства и борьбы противоположностей можно обнаружить путем деления понятия на виды и тем самым установить внутрипредметные связи, ведь любые операции деления являются итогом разрешения противоречий, заключенных в содержании этого понятия.

Операции определения и деления, которые позволяют увидеть все отношения между понятиями и показывают их взаимосвязь, в конечном итоге отражают движения мысли.

Из вышесказанного следует, что теория Способа диалектического обучения определяет четкие логические условия, а сборники понятий являются инструментом для формирования системы суждений, которые составляют сущность как науки, так и любого учебного предмета.

В результате исследований теории Способа диалектического обучения были сделаны выводы:

1) существуют определенные уровни реализации межпредметных связей, которые определяются степенями обобщения сознания;

2) существуют методологические функции, работа которых заключается в представлении любой учебной дисциплины в категориях общего, особенного и единичного;

3) работает механизм и инструментарий установления межпредметных связей, представляющий собой построение системы предметных понятий с помощью системных понятий, а также выделение фундаментальных понятий и законов с помощью системы межпредметных понятий и, как итог, выявление противоречий в учебном материале с помощью системы суждений.

В настоящее время в системе образования, к сожалению, складывается такая ситуация, при которой обучающиеся ведут себя инфантильно и безынициативно. А причина, по нашему мнению, заключается в том, что сложившаяся в настоящее время технология обучения как в школе, так и в вузе вопреки нашему желанию превращает обучающихся в пассивных созерцателей... Выйти из создавшегося положения можно лишь изменив всю технологию обучения путем организации учебного процесса.

Сущность человека, как индивида, заключается в сущности труда, а учебный процесс представляющий собой особый вид деятельности или труда, это означает, что и форма организации этой деятельности должна быть основана на диалектике самого труда. А под формой организации учебного процесса подразумевается способ существования содержания, которое всегда неотделимо и служит его выражением.

Сущность организации предметного содержания, предполагающая новые виды учебных отношений, которые основываются на материализованной самооценке обучающихся, позволяет реализовывать различные внутри- или межпредметные связи как на уровне науки, так и на уровне философии. Различные виды и способы организации образовательного процесса при реализации фундаментальной подготовки на основе Способа диалектического обучения должны проявляться через диалектику отношений, сущность которой заключается в конкретной и объективной оценке, определяющейся балльной системой знаний, которая должна получить дальнейшее развитие.

Во-первых, расчленяется на виды отметка и оценка; во-вторых, у них, как в любом понятии, раскрываются и содержание, и объем, т.е. качественные и количественные показатели, это и есть их материализация. Но при этом ведущую роль играет самооценка, которая должна позволить каждому студенту без вмешательства преподавателя на любом этапе обучения определять объем своих знаний и сравнивать их со знаниями других

студентов [5].

По нашему мнению, именно материализация оценивания знаний должна привести к необходимости смены форм учебного труда. В настоящее время в современном учебном процессе высшей школы, к сожалению, ведущей формой труда зачастую остается индивидуальный труд и простая кооперация, в которых сохраняется авторитарный стиль общения между преподавателем и студентом. Несмотря на то что кооперация или форма совместного труда представляет собой одну из наиболее сильных и влиятельных организационных концепций в истории развития человечества, только форма сложной кооперации позволит максимально задействовать весь интеллектуальный потенциал субъектов образовательного процесса.

Развитие учебного процесса в высших учебных заведениях в ходе выведения его на уровень сложной кооперации возможно только при исполнении функций труда: логической, исполнительской и управленческой. Не сумев внедрить в учебный процесс логической функции труда, т.е. понимания сущности природы изучаемого объекта или явления, невозможно будет осуществить исполнительскую функцию труда или практическое применение знаний об объекте или явлении.

Диалектическое единство логической и исполнительской функций является основой сущности управленческой деятельности, из этого следует, что это и есть умение предвидеть поведение самого объекта.

Непосредственное привлечение обучающихся в ходе лекций, выполнения лабораторных и практических занятий, работы на семинарских занятиях в новые формы учебных отношений, которые и основаны на осуществлённой самооценке знаний и на диалектике форм и функций труда, поможет им обеспечить расширенное и углубленное воспроизводство знаний согласно принципу природосообразности. Именно развитие у студентов способностей к самостоятельному установлению междисциплинарных связей и использованию этих связей для решения задач поможет им освоиться в познавательной и профессиональной сферах.

Именно в высших учебных заведениях лабораторные и практические занятия будут способствовать выводу всего учебного процесса на уровень сложной кооперации, потому что сущность этих занятий содержится в том, что каждый из студентов в ходе лабораторных и практических занятий получает индивидуальные задания, которые будут иметь одинаковое содержание для всей группы. Отличия данных индивидуальных заданий для каждого обучающегося заключаются именно в том, что элементы этих заданий имеют различные персональные расчетные данные. В ходе проведения этого занятия явно будет прослеживаться диалектика труда – от индивидуального задания к простой кооперации, т.е. к

работе в группах под руководством определенного лидера, и затем к сложной кооперации, т.е. к защите результатов интеллектуального труда каждого обучающегося.

Это и есть одно из важных обязательных условий, проводимых в системе Способа диалектического обучения – степень индивидуального труда. В ином случае вся следующая работа в группах (именуемая простой кооперацией) не позволит обучаемым осуществлять обмен знаниями с элементами самоконтроля и самооценки, а ведь без этого невозможно выработать у них активную жизненную позицию.

На этапе защиты результатов труда, именуемой сложной кооперацией, в течение определенного времени (не более 5 минут) все обучаемые должны поочередно заслушивать выступления ярких представителей каждой группы, при этом все остальные члены группы должны внимательно слушать и сравнивать свое мнение с мнением выступающего, это и есть один из элементов самоанализа. На этом этапе в работу должна включаться группа независимых экспертов, которая в данном случае выполняет управленческую функцию. Эти эксперты анализируют все выступления докладчиков, фиксируют и оценивают дополнения, вопросы-суждения, а также возражения во время обсуждения доклада. Оценка работы групп должна фиксироваться на экране активности в виде таблицы, в которой указывается количество баллов, набранное суммарно на всех этапах занятия. Т.е. вся работа экспертов должна быть предельно прозрачной.

В ходе проведения семинарского занятия диалектика форм и функций труда должна проявляться очень ярко. В самом начале занятия преподаватель оглашает название темы и плана, а практическая готовность студентов к данному занятию может быть определена наличием анкеты обратной связи (сборника суждений), которая должна быть заполнена индивидуально и представлять собой совокупность различных вопросов-суждений. После названия преподавателем темы и плана семинара, определения критериев оценок любой из студентов может раскрыть любой вопрос семинара, при этом им может быть использована анкета обратной связи, которая должна служить планом для его выступления, а для всех остальных участников семинара – может являться основой для сравнения собственных знаний и знаний докладчика.

Ввиду того что все вопросы являются тезисами данной информации, студенты вынуждены формулировать свои ответы на них в виде умозаключений («развернутой» информации). Ведь абсолютно любая познавательная задача оформляется в сознании человека в виде определенной системы вопросов, которые требуют стройной системы ответов, связанных между собой определенной внутренней логикой рассуждения, плавно подводящей к заданной цели, именно поэтому вопросы-суждения являются определенным технологическим приемом, связывающим воедино законы диалектической и формальной

логики, которые в свою очередь делают мысли студентов действительно всеобъемлющими, а речь – четкой, грамотной.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что использование анкеты обратной связи, с одной стороны, разгружает память, а с другой - помогает решать проблемы самоконтроля и самооценки, потому что каждый из студентов - участников семинара может самостоятельно оценить свою работу количественно и качественно. После каждого выступления студенту-докладчику могут задаваться различные вопросы-суждения (до 4–7 вопросов), за ответы на которые отвечающий получает дополнительное определенное количество баллов, а при отсутствии ответа на данный вопрос это количество баллов получает тот, кто задавал вопрос. Затем ведущие семинара должны предоставить право проанализировать качество вопросов и ответов всем студентам, задававшим вопросы, а всей аудитории внести дополнения и изменения, а также дать анализ прозвучавших докладов. Любая из этих проделанных операций должна оцениваться определенным числом баллов в соответствии с критериями, разработанными в системе Способа диалектического обучения. Далее по ходу семинара эта логика повторяется.

Определенное количество баллов на оценку, объявленную преподавателем в начале семинарского занятия, которое представляет собой соответствие качества (оценки) количеству баллов (отметке), позволяет каждому студенту - участнику семинара объективно оценивать свой уровень подготовки и свою степень участия в данном семинарском занятии. Если по условию проведения семинара функции ведущего данного занятия и экспертов, разрешающих все возникающие спорные ситуации по тому или иному вопросу, полностью передаются обучаемым, то преподаватель высвобождается из непосредственного участия в учебном процессе и может вмешаться в ход семинара только в том случае, если в ходе обсуждения была не раскрыта суть какого-либо вопроса, предлагая несколько вопросов-суждений. Сам момент освобождения преподавателя от проведения семинара может определяться, с одной стороны, освоением студентами самостоятельно вопросов семинарского занятия, а с другой – эффективностью воздействия создаваемой среды на занятии.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что в основе коллективного труда лежит общение студентов друг с другом (основы демократии), именно оно позволяет полностью использовать весь интеллектуальный потенциал как отдельного студента, так и всего студенческого коллектива в целом.

Только такая форма кооперации, органически включающая в себя индивидуальный труд, позволяет обучаемому, с одной стороны, реализовать все полученные в результате индивидуального труда знания, а с другой – приобрести новые, то есть существенно

расширить воспроизводство собственных знаний.

Именно материальная заинтересованность может создать условия для активизации обучаемых, так как у каждого из них появляется реальная возможность спрогнозировать свои оценки, а у преподавателя, в свою очередь, появляется возможность оценить степень умений и знаний каждого обучаемого. Ведь каждый студент может использовать знания из разных научных областей для решения профессиональных задач, так как даже небольшое или эпизодическое участие в семинарском занятии позволяет охарактеризовать качество подготовки каждого из них.

Поскольку решение проблемы фундаментальной подготовки специалистов напрямую связано с созданием условий для проявления социальной или трудовой сущности будущих специалистов, то применение Способа диалектического обучения, теоретическую основу которого составляет представление о труде как философской и экономической категории, должно стать, с одной стороны, одним из ведущих способов обучения в системе общего образования, а с другой – основой вузовской и послевузовской подготовки преподавателей различных уровней.

### Список литературы

1. Гребенюков В.И. Модернизация ФГОС ВПО в связи с утверждением ФГОС ВО // Традиции и инновации в образовательном пространстве России, ХМАО ЮГРЫ, НВГУ: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижневартовск, 26 марта 2014 г.). – Нижневартовск, 2014. – С. 5-6.
2. Современная дидактика и качество образования: материалы научно-методической конференции, Красноярск, 15-16 января 2009 г. : в 2 ч. Ч. 2 / ред.-сост. И.Г. Литвинская. – Красноярск, 2009 – 132 с.
3. Еремеевская И.Д., Зорина В.Л. К проблеме фундаментальности высшего профессионального образования (философский аспект) // Материалы VI Всерос. научно-практ. конф. «Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования» (Челябинск, 14 ноября 2007 г.). - Челябинск: изд-во «Образование», 2007. – С. 3-10.
4. Барсуков И.С. Диалектика труда в философской системе Г.В.Ф. Гегеля: автореф. дис. ... докт. философ. наук (18.03.2015) / ГБОУ ВПО города Москвы «Московский городской педагогический университет». – М., 2014. – 56 с.
5. Астафьева Е.Н. Роль социальной компетентности в формировании современного специалиста // СПО. – 2011. - № 1. – С. 42-43.