

СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ ФОНЕМАТИЧЕСКОГО ВОСПРИЯТИЯ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ И НОРМАЛЬНЫМ РЕЧЕВЫМ РАЗВИТИЕМ

Дурнева И.Е.¹, Минаева Е.В.¹, Иванова Н.В.¹

¹*ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина», Нижний Новгород, e-mail: ivanova30nv@yandex.ru*

В статье рассматривается проблема речевого развития детей старшего дошкольного возраста. Описываются основные подходы к понятию «фонематическое восприятие», дается характеристика детей с общим недоразвитием речи III уровня, детей с нормой речевого развития. Фонематическое восприятие рассматривается как необходимое условие полноценного усвоения звуковой стороны речи. Выделены возрастные параметры развития фонематического восприятия детей старшего дошкольного возраста. Целью экспериментального исследования стал сопоставительный анализ фонематического восприятия детей с общим недоразвитием речи III уровня и нормальным речевым развитием. Полученные различия подтверждены корреляционным анализом. Выделенные особенности развития фонематического восприятия старших дошкольников с нормальным и нарушенным речевым развитием позволили определить основные направления работы по коррекции общего недоразвития речи III уровня. Статья будет интересна специалистам дошкольного образования.

Ключевые слова: фонематическое восприятие, фонематический слух, общее недоразвитие речи, норма речевого развития.

SPECIFICS OF DEVELOPMENT OF PHONEMIC PERCEPTION OF CHILDREN OF THE ADVANCED PRESCHOOL AGE WITH THE GENERAL UNDERDEVELOPMENT OF THE SPEECH III LEVELS AND NORMAL SPEECH DEVELOPMENT

Durneva I.E.¹, Minaeva E.V.¹, Ivanova N.V.¹

¹*"Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University", Nizhny Novgorod, e-mail: ivanova30nv@yandex.ru*

The article discusses the problem of speech development of children of senior preschool age. Describes the main approaches to the concept of "phonemic perception", is a characteristic of children with General speech underdevelopment of level III, children with normal speech development. Phonemic perception is seen as a necessary condition for full assimilation of the sound side of speech. Highlighted the age profile of the development of phonemic perception in children of senior preschool age. The aim of this experimental study was comparative analysis of phonemic perception in children with General speech underdevelopment of level III and a normal speech development. The observed differences are confirmed by correlation analysis. Highlighted features of the development of phonemic awareness of senior preschool children with normal and impaired speech development has allowed to identify the main areas of work for the correction of the General underdevelopment of speech III levels. The article will be of interest to specialists of preschool education.

Keywords: phonemic perception, phonemic hearing, General underdevelopment of speech, rate of speech development.

В работах Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой, М.Е. Хватцева, Г.В. Чиркиной, Р.И. Лалаевой и других подчеркивается значимость целенаправленного развития слухового внимания и фонематического слуха у детей с речевой патологией.

В своем исследовании мы опираемся на определение фонематического восприятия Волковой Л.С - нарушение процессов формирования произносительной системы родного языка у детей с различными речевыми расстройствами вследствие дефектов восприятия и произношения фонем [1; 2].

А.Н. Гвоздев, Р.Е. Левина, Г.В. Чиркина [1; 2] рассматривают фонематическое восприятие как необходимое условие для полноценного усвоения звуковой стороны речи.

Дети, имеющие нарушения произношения и восприятия фонем, не различают звуки, отличающиеся тонкими акустико-артикуляционными признаками. Это ведет к сложностям соотнесения личных речевых высказываний с правильными речевыми образцами. Авторы отмечают, что для усвоения звуковой стороны речи необходимо совместное действие слуховой и моторной сфер. Подчеркивается приоритетность навыка различения разнообразных фонематических элементов, т.к. это позволяет ребенку контролировать собственное произношение. Развитие моторной сферы должно подкрепляться работой над правильностью артикуляции.

В работах Н.Х. Швачкина [2] рассмотрен онтогенез фонематического восприятия, выделены основные закономерности его развития. Выделены базовые процессы, лежащие в основе развития фонематического восприятия, основные периоды его становления.

М.Е. Хватцевым [2] выделены психические причины нарушения произношения: сложности в фонематическом анализе слова: вторичные нарушения слуха, как следствие поражения первичных моторных зон мозга; низкий уровень слухового внимания в отношении речи окружающих и своей собственной.

Для детей с общим недоразвитием речи (ОНР) III уровня характерно понимание, о чем говорят другие, но им сложно воспринимать сложные речевые обороты и логические связи. Дети могут выстраивать предложения, но звуковая и смысловая сторона речи страдает, т.е. могут говорить развернутыми фразами, но в основном строят только простые предложения. Звукопроизношение у таких детей нарушено, но в более простой форме, лексика на довольно хорошем уровне. Дети с ОНР III уровня используют все главные части речи, однако отмечается недостаточное применение в речи прилагательных и наречий, часто неправильно употребляют предлоги, окончания, неверно согласуют между собой слова, ставят ударение [2].

В онтогенезе фонематического восприятия можно выделить несколько основных периодов. На звуках человеческого голоса ребенок способен сосредоточиться уже на второй неделе жизни. В 3 месяца ребенок демонстрирует зрительное сосредоточение на говорящем, поворачивает в его сторону голову и следит за ним глазами. Активно подражать артикуляции губ взрослого ребенок начинает с момента появления лепета. С 6 месяцев ребенок, подражая, произносит отдельные фонемы, слоги. Стремится подражать тону, темпу, ритму, мелодике и интонации речи. К 2 годам дети различают слова, отличающиеся всего одной фонемой (мишка-миска). От 3 до 7 лет у ребенка активно развивается навык слухового контроля за своим произношением. К 4 годам в норме ребенок должен уметь дифференцировать все звуки, т.е. можно говорить, что к данному возрасту фонематическое восприятие сформировано. К этому же периоду у ребенка заканчивается формирование правильного

звукопроизношения.

Целью сопоставления фонематического развития детей с нормой речевого развития и детей с ОНР III уровня было составление практических рекомендаций для оптимального фонематического развития детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Исходя из цели исследования, были сформулированы задачи.

- Рассмотреть специфику фонематического восприятия детей 5-6 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР III уровня.
- Сопоставить особенности фонематического восприятия детей 5-6 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР III уровня.
- Наметить направления коррекционной работы с детьми с ОНР III уровня.

В исследовании приняли участие 20 детей старшего дошкольного возраста 5-6 лет с диагнозом ОНР III уровня (экспериментальная группа) и 20 детей 5-6 лет с нормальным речевым развитием (контрольная группа).

Для реализации поставленных целей были использованы следующие диагностические методики: «Узнавание неречевых звуков», «Различение высоты, силы и тембра голоса», «Различение слов, близких по звуковому составу», «Дифференциация слогов», «Дифференциация фонем», «Навыки элементарного звукового анализа» [3].

Диагностические методики позволили выявить ряд умений испытуемых:

- узнавание неречевых звуков;
- различение высоты, силы и тембра голоса;
- различение слов, близких по звуковому составу;
- дифференциация слогов;
- дифференциация фонем;
- навыки элементарного звукового анализа.

Методика 1. Узнавание неречевых звуков

Цель: определить возможности узнавания неречевых звуков.

В методике использовались звукозаписи (бубен, вода, колокольчик, гудок машины).

Ребенку предлагалось внимательно послушать и сказать или показать, какой из инструментов звучит.

Методика 2. Различение высоты, силы и тембра голоса

Цель: выявить возможности детей различения высоты, силы, тембра голоса.

В методике использовались картинки (кошка, котенок, свинья, поросенок, собака, щенок), звукозаписи голосов данных животных.

Ребенку предлагалось внимательно послушать и угадать, кто так кричит, и поднять нужную картинку.

Методика 3. Различение слов, близких по звуковому составу

Цель: изучить навыки различения слов по звуковому составу.

В методике использовались картинки: шляпа, банан, танки, птенец. Педагог по очереди предлагал (говорил) ряд искаженных слов по каждой картинке. Ребенок должен был на слух выделить из ряда искаженных вариантов правильно произнесенное слово и хлопнуть в ладоши. Например, панан, данан, катан, банан.

Методика 4. Дифференциация слогов

Цель: определить способность дифференцировать звуки по: звонкости – глухости, твердости – мягкости, свистящие – шипящие и т.д.

Методика включает ряд заданий.

- Показать кружок, когда услышишь новый слог: на, на, на, па, на, па.
- Повторить слоги как можно точнее: да, та, да; ба, па, ба; па, да, па; ка, га, ка.
- Если услышишь новые слоги, хлопни в ладоши, если разные - топни: па-да, па-па, ка-га, га-га, фа-ва.

Методика 5. Дифференциация фонем

Цель: исследовать навыки дифференциации фонем и проверить готовность к формированию звукового анализа.

Методика состоит из двух заданий.

- Послушать внимательно и повторить фонемы за логопедом: ау, уа, аи, ио; аиу, иао, уао, оиы.
- Поднять руку, если услышишь названный звук. В данном исследовании предлагалось 5 звуков: ш, щ, ц, ч, с. Например, подними руку, если услышишь звук «ш». Далее педагог говорил ряд звуков, ребёнок должен был из него вычленить названный «ш» и поднять руку.

Ш: с, ш, ц, ч, ш, щ

Щ: ш, съ, щ, ч, ц, щ

Ц: т, съ, ть, ш, ц

Ч: ч, ш, ть, ч, съ, ч

С: с, съ, ж, ц, с, ч

Методика 6. Навыки элементарного звукового анализа

Цель: исследовать особенности выполнения элементарного звукового анализа.

Ребенку показываются и называются картинки не целиком, а он должен сказать целиком.

Картинки: веник, танк, кот, паук, сок, самолет. Например, педагог показывает картинку «кот» и говорит «ко...». Ребенок должен закончить слово, опираясь на слух и

картинку «кот».

Сводные экспериментальные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сводные экспериментальные результаты особенностей фонематического восприятия
испытуемых экспериментальной и контрольной групп в баллах

Группы	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Методика 4	Методика 5	Методика 6
Э.Г.	209	333	248	180	117	284
К.Г.	333	448	301	224	153	462

Дети экспериментальной группы в первой методике справились только с половиной задания: узнали звук колокольчика и гудок машины. Дети путали звук колокольчика и гудок машины. При повторении дети верно определяли звуки, но через 30 минут после обследования снова совершали ошибки, что свидетельствует о нарушениях памяти. Дети экспериментальной группы набрали 209 баллов. В контрольной группе испытуемые полностью справились с заданием. Стоит отметить, что в контрольной группе наблюдались некоторые трудности: называли звук колокольчика звуком капли. Общий балл в контрольной группе – 333.

У детей экспериментальной группы во второй методике возникли трудности в распознавании высоты, тембра и силы голоса. Самым трудным оказалось отгадать свинью, справились 36% испытуемых. Самым легким, справились 50%, отгадать кошку. Можно предположить, что часто употребляемые слова «кошка», «котенок», «собака» и «щенок» испытуемые различают хорошо, а слова менее употребляемые – «свинья» и «поросенок» различают хуже. Общий балл в экспериментальной группе – 333. В контрольной группе справились все участники, общий балл 448.

У детей экспериментальной группы в третьей методике возникли трудности в различении слов, близких по звуковому составу, таких как «банан» и «птенец». Небольшие трудности у детей с общим недоразвитием речи вызвали анализ слов «шляпа» и «танки». С остальными словами справились лучше. Общий балл в экспериментальной группе – 248. В контрольной группе все дети справились с заданием, общий балл – 301.

Дети экспериментальной группы в четвертой методике показали результат ниже почти 2 раза, чем дети контрольной группы. У детей были сложности в повторении слогов, ошибки с группами парных слогов (па-да, ка-га и др.) Общий балл в экспериментальной группе – 180. В контрольной группе все дети справились с заданием, общий балл – 224.

Дети экспериментальной группы в пятой методике показали, что навыки дифференциации фонем и готовность к формированию звукового анализа развиты почти в 2

раза хуже, чем у детей в контрольной группе. У детей были сложности в различении исследуемого звука среди других речевых звуков (ш, щ, ц, ч, с). Общий балл в экспериментальной группе – 117. В контрольной группе все дети справились с заданием, общий балл 153.

У детей из экспериментальной группы в шестой методике уровень навыков выполнения элементарного звукового анализа ниже почти в 3 раза, чем у детей контрольной группы. У детей были сложности в анализе почти всех предложенных слов. Самый низкий процент у слов «танк» и «кот». Самый высокий – «самолет». Общий балл в экспериментальной группе – 284. В контрольной группе дети справились на 100%, общий балл – 462.

Количественные данные показали, что у детей с ОНР звуковой анализ не сформирован: многие дети не умеют выделять согласный в начале слова, в середине, испытывают трудности при определении последовательности звуков в слове. Также очень низкий процент выполнения заданий в группе определения высоты, силы и тембра голоса. Многие дети путали животных по звукоподражанию или вообще не узнавали того или иного животного.

Дети контрольной группы достаточно успешно выполнили все задания. Данные нашего исследования выявили у детей контрольной группы высокий уровень развития фонематического восприятия.

Анализ результатов, представленный в таблице, свидетельствует о более высоких показателях в контрольной группе испытуемых (дети с нормальным речевым развитием). Для проверки статистически значимых различий в результатах экспериментальной и контрольной групп был использован корреляционный анализ результатов исследования.

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа экспериментальных данных

<p>Методика 1. Уровень значимости для эмпирического значения: $\rho < 0.001$ Критические значения $\varphi_{крит}^* = \begin{cases} 1.64 (\rho \leq 0.05) \\ 2.31 (\rho \leq 0.01) \end{cases}$ $\varphi_{эмп} = 3.12$ $\varphi_{эмп} > \varphi_{крит}$</p>	<p>Методика 2. Уровень значимости для эмпирического значения: $\rho < 0.001$ Критические значения $\varphi_{крит}^* = \begin{cases} 1.64 (\rho \leq 0.05) \\ 2.31 (\rho \leq 0.01) \end{cases}$ $\varphi_{эмп} = 6.84$ $\varphi_{эмп} > \varphi_{крит}$</p>
<p>Методика 3. Уровень значимости для эмпирического значения:</p>	<p>Методика 4. Уровень значимости для эмпирического значения:</p>

$\rho < 0.001$ Критические значения $\varphi_{крит}^* = \begin{cases} 1.64 (\rho \leq 0.05) \\ 2.31 (\rho \leq 0.01) \end{cases}$ $\varphi_{эмп} = 2.99$ $\varphi_{эмп} > \varphi_{крит}$	$\rho < 0.001$ Критические значения $\varphi_{крит}^* = \begin{cases} 1.64 (\rho \leq 0.05) \\ 2.31 (\rho \leq 0.01) \end{cases}$ $\varphi_{эмп} = 4.20$ $\varphi_{эмп} > \varphi_{крит}$
Методика 5. Уровень значимости для эмпирического значения: $\rho < 0.001$ Критические значения $\varphi_{крит}^* = \begin{cases} 1.64 (\rho \leq 0.05) \\ 2.31 (\rho \leq 0.01) \end{cases}$ $\varphi_{эмп} = 3.45$ $\varphi_{эмп} > \varphi_{крит}$	Методика 6. Уровень значимости для эмпирического значения: $\rho < 0.001$ Критические значения $\varphi_{крит}^* = \begin{cases} 1.64 (\rho \leq 0.05) \\ 2.31 (\rho \leq 0.01) \end{cases}$ $\varphi_{эмп} = 5.49$ $\varphi_{эмп} > \varphi_{крит}$

Полученные данные свидетельствуют, что эмпирические значения φ^* находятся в зоне значимости, следовательно, доля лиц, справившихся с задачей в контрольной группе, больше, чем доля лиц в экспериментальной.

Полученные экспериментальные данные позволяют сформулировать конкретные рекомендации по развитию фонематического восприятия детей с ОНР III уровня. Коррекционное обучение должно включать одновременную работу по нескольким направлениям: постановка звуков, использование поставленных звуков в речь, аналитико-синтетическая работа со звуковым составом слов.

- Опора на тактильные ощущения при анализе звуков: предложить ребенку поставить руку на горло (если звонкий, то вибрация), закрыть уши.
- Использовать графическое обозначение звуков.
- Определение места звука в слове (звуковая линейка).
- Перечисление всех звуков по порядку, определение количества звуков в слове.
- Звукобуквенный анализ слов.
- Придумывание слов по заданной схеме [1-3].

Также, по нашему мнению, представляет интерес для коррекционной практики использование таких приемов и технологий работы с детьми с ОНР III уровня, которые бы максимально активизировали старших дошкольников в процессе преодоления речевого недоразвития, несовершенств фонематического восприятия: составление детьми фонематических сказок и четверостиший, выполнение простейших мини-проектов (звуковые

книжки-малышки) [4; 5]. Особого внимания заслуживает проблема изучения и совершенствования фонематического восприятия детей старшего дошкольного возраста с нормой речевого развития и с ОНР III уровня в процессе психолого-педагогической подготовки к обучению в школе [6].

Детальному рассмотрению эффективности приемов, форм коррекционной работы по развитию фонематического восприятия детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня будет посвящено дальнейшее исследование.

Список литературы

1. Логопедия. Методическое наследие / под ред. Волковой Л.С. - М.: Владос, 2008. – 700с.
2. Логопедия: учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2011. - 680 с.
3. Дьякова Н.И. Диагностика и коррекция фонематического восприятия у дошкольников. – М.: ТЦ Сфера, 2010. – 64 с.
4. Иванова Н.В. Из опыта использования проектного метода на уроках русского языка в начальной школе // Начальная школа. - 2008. - № 8. – С. 65-69.
5. Медведева Е.Ю. Особенности работы по обогащению лексико-грамматической стороны речи у дошкольников с нарушениями речи // Вестник Мининского университета. – 2014. – № 3. – С. 21-22.
6. Гуцу Е.Г., Кочетова Е.В., Рунова Т.А. Проблема диагностики психологической готовности к обучению в школе // Нижегородское образование. – 2015. – № 3. – С. 146-151.