

ПРОБЛЕМА СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ-СИРОТ В УЧРЕЖДЕНИЯХ, ОКАЗЫВАЮЩИХ СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛУГИ

Иванова О.М.¹, Билалова Л.М.², Латыпова Р. Р.¹, Черникова Т.А.², Федулina И.Р.¹

¹Башкирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы, Уфа, e-mail: iom77@autorambler.ru;

²Башкирский государственный университет (Бирский филиал), Бирск, e-mail: filosofiya@mail.ru

В статье анализируются проблемы сиротства в современной России, а также вопросы социализации детей-сирот в учреждениях, предоставляющих социальные услуги. Рассмотрены такие понятия, как сиротство и социальное сиротство, причины их возникновения. Приведены эмпирические данные по проблемам деятельности таких учреждений социального характера, как социальные приюты. Проблема сирот и их социализации весьма актуальная в современных условиях не только для России, но и в международном масштабе. Войны, технико-технологические катастрофы, с одной стороны, кризисные процессы в социально-экономической сфере – с другой, обуславливают рост числа сирот. Вызывает беспокойство рост числа социальных сирот, то есть тех детей, которые при живых родителях лишены родительской заботы и любви. Социальные сироты зачастую оказываются не только безнадзорными, но и беспризорными, переходя в разряд бродяжек. Сироты характеризуются различными девиациями, что препятствует их успешной социализации. В силу совокупности негативных факторов такая категория детей активно используется преступным элементом общества, пополняя тем самым криминальную среду десоциализированной молодежью. Детские учреждения, оказывающие социальные услуги, создают условия для преодоления девиаций сирот. Особое место в этом процессе занимают социальные приюты. Эти учреждения не только дают временный приют безнадзорным и беспризорным детям, но и предпринимают первоначальные шаги по их ресоциализации. Некоторые проблемы деятельности социальных приютов отмечены в данной статье.

Ключевые слова: сиротство, социальное сиротство, социальный приют, социальное неблагополучие, социализация.

THE PROBLEM OF SOCIALIZATION OF ORPHANS IN ORGANIZATIONS OF SOCIAL SERVICES

Ivanova J.M.¹, Bilalova L.M.², Latipova R.R.¹, Chernikova T.A.², Fedulina I.R.¹

¹Bashkir State Pedagogical University n.a. M. Akmulla, Ufa, e-mail: iom77@autorambler.ru;

²Bashkir State University (Birsk Branch), Birsk, e-mail: philodofiya@mail.ru

The article analyzes the problems of orphan hood in modern Russia, as well as the issues of socialization of orphans in institutions providing social services. Considered such concepts as orphan hood and social orphan hood, the reasons for their occurrence. Empirical data on the problems of the activities of such social institutions as social shelters are given. The problem of orphans and their socialization is very relevant in modern conditions, not only for Russia, but also internationally. Wars, technological and technological catastrophes - on the one hand, crisis processes in the social and economic sphere - on the other - cause an increase in the number of orphans. The growing number of social orphans, that is, those children who are deprive of parental care and love with living parents, is cause for concern. Social orphans are often not only neglected, but also homeless, moving into the category of tramps. Orphans are characterize by various deviations, which hinders their successful socialization. Because of the set of negative factors, this category of children is actively use by the criminal element of society, thus replenishing the criminal environment with dissocialized youth. Children's institutions that provide social services create conditions for overcoming the deviations of orphans. A special place in this process is occupy by social shelters. These institutions not only provide temporary shelter to street children and street children, but also take initial steps to re-socialize them. Some problems of the activities of social shelters are not in this article.

Keywords: orphanhood, social orphanhood, social shelter, social unhappiness, socialization.

Проблема сиротства является актуальной в современном обществе во всемирном масштабе. Бесконечные войны, природные и технические катастрофы, рост смертности от различного рода заболеваний и другие факторы сопровождаются в том числе появлением

сирот. Россия, будучи неотъемлемой частью мирового сообщества, неизбежно вовлечена во все процессы, характерные для всего мира. И проблема сиротства актуальна для российского общества тоже.

Ускорившийся темп жизни, высокие требования к уровню квалификации, продолжающееся расслоение российского общества, рост безработицы и другие причины обуславливают возникновение такого явления, как социальное сиротство.

С точки зрения гуманизма каждый человек является ценностью. В аспекте социального воспроизводства, в котором нуждается общество, социализация ребенка, оставшегося без родительского попечения, сопряжена с трудностями. Попытаемся более подробно исследовать проблему социализации детей-сирот, прежде всего в рамках различных социальных учреждений.

Целью настоящего исследования является попытка выявления ключевых проблем, существующих сегодня в организации социализационных процессов по отношению к детям-сиротам.

Материалы и методы. Основным методом исследования выступает социально-философский анализ, основанный на принципе системности. Он позволяет представить проблему с различных сторон, выявить и сформулировать ключевые проблемы, связанные, в частности, с содержанием детей сирот в учреждениях социальной защиты и социальной реабилитации. Статистические данные, приведенные в статье, были получены методом анкетирования сотрудников социальных приютов Белокатайского района Республики Башкортостан, анализа архивных документов. Используются также цифровые данные с сайта Федеральной службы государственной статистики.

Был проведен анализ научных и научно-популярных публикаций за период с 2012 по 2017 год, а также нормативные правовые документы, регулирующие деятельность социальных приютов, детских домов и других учреждений, работающих с сиротами.

Результаты исследования

Следует, прежде всего, определиться с содержанием понятия «сироты». Мы не случайно в вводной части употребили словосочетание «социальные сироты», поскольку в научном мире существует признанная градация детей, которые лишены надлежащего семейного воспитания: дети-сироты и дети – социальные сироты. Последние в научно-популярной литературе, в средствах массовой информации получили и другое название – «скрытые сироты».

Сироты – это дети, которые оказались лишенными родителей в результате смерти последних. Законом уточняется – «лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба или единственный родитель» [1]. Как правило, указанная категория детей попадает на

воспитание в детские дома. Дети–сироты существовали во все времена. Так, по рассказам наших недавних предков, живших в дореволюционной России, детей, оставшихся сиротами, как правило, забирали к себе родственники. При неимении родственников сирот усыновляли бездетные или отправляли в приюты по решению общины («мира»). Вопросы отношения к сиротам, их воспитания и содержания находились под контролем сельских сходов, если это происходило в деревне [2; 3]. Произведения классика отечественной литературы, башкирского писателя – философа Мустая Карима, написанные на автобиографическом материале, также иллюстрируют, что для сельского жителя было естественным взять под опеку родственника, оставшегося сиротой. Необходимо подчеркнуть, что при достаточно суровых традициях сохранности семейных отношений понятия социального сиротства в дореволюционной России не существовало. В советском обществе, в том числе в научной литературе, такое понятие, как «социальное» сиротство, не звучало. Возможно потому, что семья и брак были под контролем государства и общества. Нацеленность на воспитание «советского человека» с гуманистической, коллективистской моралью позволяло общественным организациям, трудовым коллективам корректировать поведение тех членов общества, которые злоупотребляли алкоголем, тунеядствовали и не участвовали в семейном воспитании. В современных российских условиях дети–сироты находятся под пристальным вниманием и опекой государства.

Нас же в данном исследовании более интересуют так называемые социальные сироты, к числу которых относятся дети, имеющие родителей, воспитывающиеся в родной семье, но где они остаются безнадзорными и беспризорными. Проанализировав ряд исследований по актуальной для нас тематике, мы пришли к выводу, что четкая дефиниция понятия «социальное сиротство» (социальный сирота) отсутствует. Так, например, Н.В. Крамчанинова [4] пишет о необходимости помещать сирот в приёмные семьи, не уточняя статус их сиротства. Говоря, таким образом, о проблеме преодоления социального сиротства, автор указанной публикации не дает его определения. Отсутствует определение понятия «социальное сиротство» в работах В.В. Рябовой, Д.А. Тихомирова, М.С. Астоянц и других [5-8]. Однако контекст исследований по вопросам социального сиротства позволяет нам выявить содержание этого понятия. Социальное сиротство – это социальное явление, в большей или меньшей степени присущее любому обществу, но особенно проявившееся в современный период. К категории социальных сирот следует относить несовершеннолетних в возрасте от 3 до 18 лет, проживающих в семье, родители которых не исполняют надлежащим образом обязанности по их воспитанию, образованию. Казахские ученые определяют социальное сиротство как «явление, отражающее состояние детей и подростков, имеющих биологических родителей, но лишенных их попечения и оставшихся вне

эффективного воздействия со стороны основных институтов их социализации» [9].

В российском законодательстве отсутствует правовое определение термина «социальное сиротство». Как отмечает Н.С. Искрин, «социальное сиротство является термином социологическим и не имеет адекватного закрепления в праве, что влечет существенные расхождения в оценке распространенности этого явления» [10]. В качестве синонимичного термина в российском законодательстве используется понятие «дети, оставшиеся без попечения родителей» [11].

Социальное сиротство как явление, по нашему мнению, это последствия кризисных процессов в жизнедеятельности любого общества. Более того, если изучить вопрос применительно к зарубежным странам, то окажется, что социальное сиротство – феномен, присущий в современных условиях и другим государствам. Так, вопросы социального сиротства освещают ученые Казахстана, Беларуси, Украины [12]. «В Республике Беларусь до 95% детей-сирот относятся к категории социальных сирот, так как к моменту получения статуса они имели живых родителей» [13].

В качестве причин социального сиротства Л.П. Васильева и А.Ю. Ковальчук (со ссылкой на Д. Бабицкого) отмечают неблагополучие семьи, обусловленное социально-экономическим кризисом и ускорением темпов жизни [13]. Аналогичные причины выявляют и другие исследователи феномена социального сиротства. Обобщая, можно сказать, что расслоение общества на бедных и богатых, конкуренция, кризисы перепроизводства, связанные с безработицей, необходимостью оптимизации, дополненные идеологией потребительства – эти и другие причины обуславливают крайнюю неустойчивость семьи. А ведь именно семья, по нашему глубокому убеждению, является той социальной ячейкой, где детство должно быть созидательным и комфортным. Социальные сироты, по общему признанию исследователей, появляются в так называемых неблагополучных семьях.

Неблагополучные семьи - это семьи, где родители не справляются с возложенными на них функциями, не уделяют внимания качеству образования и воспитанию ребенка, где отсутствуют взаимное доверие и взаимопонимание между родителями и детьми. В результате подобных взаимоотношений ребенок ищет понимание в других микрогруппах, зачастую имеющих асоциальную направленность.

Исследователи феномена неблагополучной семьи условно выделяют два вида таких семей: первый – семьи, имеющие достаток, внешне благополучные, второй – открыто неблагополучные семьи. Семьи первого вида исследователи относят к категории внутренне неблагополучных (со скрытой формой благополучия). Как правило, это семьи, живущие в достатке, но родители настолько заняты работой, что на доверительные контакты с детьми у них просто не хватает времени. Родители как будто «откупаются» от детей, приобретая им

престижные дорогие вещи, но психологически далеки от проблем своих детей. При этом именно внешняя респектабельность, достаточно высокий социальный статус подобных семей обуславливает сложность работы с ними. Практика показывает, что взрослые в подобных семьях не понимают причин девиантного поведения своих детей и проблемные ситуации пытаются разрешить с помощью агрессии и конфликта.

Вторую группу, как мы указали выше, составляют семьи с открытой формой неблагополучия. Это семьи, где родители страдают алкоголизмом, наркоманией, тунеядствуют и, как следствие, имеют проблемы с материальным обеспечением семьи. В таких открыто неблагополучных семьях дети являются по факту безнадзорными. Родителей в таких семьях дети либо вообще не интересуют, и они растут предоставленные сами себе, либо их заставляют заниматься попрошайничеством, вовлекают в другие преступные промыслы для того, чтобы ребенок принес родителям деньги на удовлетворение их низменных потребностей. Как пишет В.В. Рябова, «в открыто неблагополучной семье ребёнок испытывает физическое и эмоциональное отвержение со стороны родителей (недостаточная забота о нем, неправильный уход и питание, физическое и моральное формы насилия, игнорирование его душевного мира, переживаний). Вследствие этих неблагоприятных внутрисемейных факторов у ребенка появляется чувство неадекватности, стыд за себя и родителей перед окружающими, страх и боль за свое настоящее и будущее» [5]. Кроме того, дети из подобных семей чаще попадают в криминальную среду, становятся в дальнейшем алкоголиками, наркоманами, рано попадают на воспитание в колонии для несовершеннолетних преступников. По свидетельству инспекторов, работающих в отделах профилактики безнадзорности и беспризорности органов внутренних дел, подростки из подобных семей очень редко поддаются ресоциализации.

Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявляемых ежегодно в Российской Федерации, составляет: в 2012 – 98,4 тыс. детей; в 2013 году – 78,7 тыс. детей; в 2014 году – 97,2 тыс. детей; в 2015 году – 96,8 тыс. детей. Большую часть из них составляют дети и подростки, которые остались без родительской опеки по различным социальным причинам: в 2013 году – 85,1%; в 2014 году – 83,8%; в 2015 году – 83,0% [14].

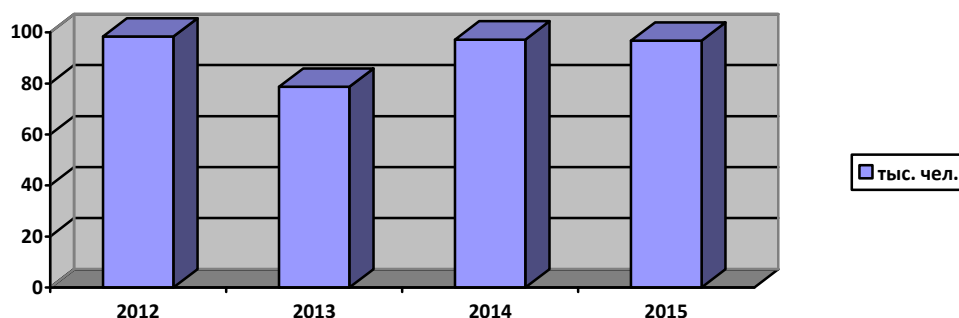


Рис. 1. Численность, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Рисунок 1 наглядно иллюстрирует, что проблема роста числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, далека от разрешения.

Ежегодно значимое число родителей лишаются родительских прав, что, безусловно, способствует росту числа социальных сирот. Цифры на нижеследующей диаграмме показывают некоторое снижение числа нерадивых родителей, однако в условиях российской действительности все же вызывают опасение.

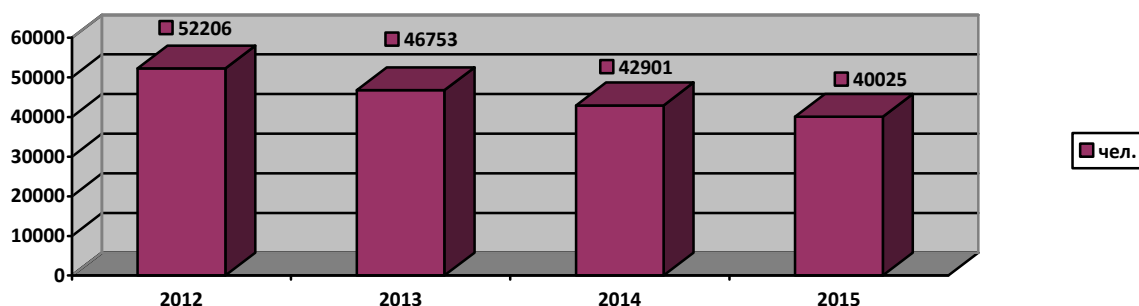


Рис. 2. Численность детей, родители которых лишены родительских прав [14]

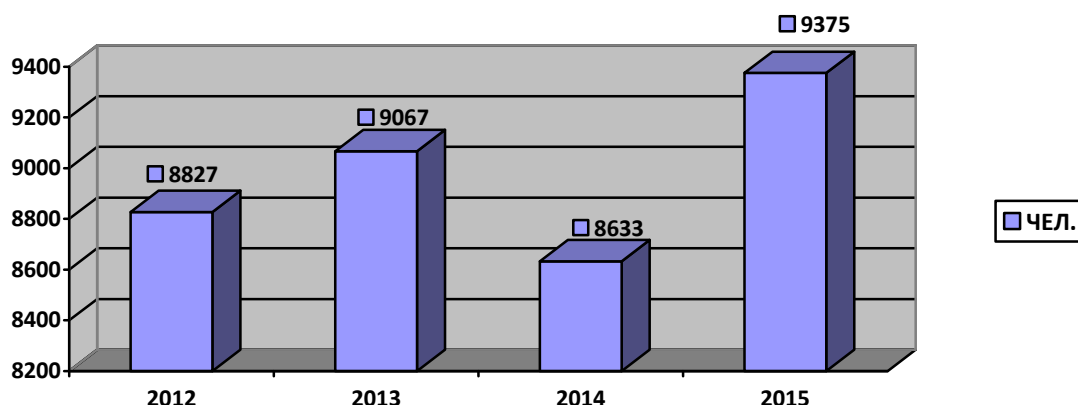


Рис. 3. Численность детей, родители которых ограничены в родительских правах [14]

Из диаграммы 3 видно, что возрастает число родителей, права которых ограничены. Понятно, что ограничение в родительских правах может производиться в случае, если родители своим поведением и отношением к детям препятствуют их благополучному развитию. Сокращение практики абсолютного лишения родительских прав при их параллельном ограничении в качестве предупреждающей временной меры можно считать огромным шагом в сохранении семей. В качестве положительной характеристики указанной меры можно считать, что в среднем ограничения в родительских правах сняты в отношении 16-18% родителей, ограниченных в родительских правах [15].

Проблема социального сиротства требует решения. С этой целью в России создана и действует система социальной защиты и социальной профилактики. Действуют учреждения различного характера, призванные осуществлять социальную реабилитацию социальных сирот. Мы согласны с утверждением Д.В. Альжева, что следует обратить внимание на недостаточную развитость системы профилактики безнадзорности детей и подростков, в том числе имеются в виду и современные социозащитные службы [15]. Они хоть и созданы в качестве компенсаторного социального института, который призван выполнять функции временного замещения семейного и школьного воспитания, однако в условиях современной всепроникающей оптимизации учреждений, призванных осуществлять социальную работу, в том числе с детьми-сиротами, безнадзорными, беспризорными, и социальных работников явно не хватает.

Рассмотрим проблему преодоления социального сиротства на примере деятельности социальных приютов для детей и подростков в современной российской действительности. Социальный приют для детей и подростков представляет собой государственное учреждение, которое направлено на помощь детям, попавшим в тяжелые жизненные ситуации, в связи с чем им не может быть оказан надлежащий уход и забота. Приюты призваны обеспечивать таким детям условия проживания, ухода, питания, заботы, при необходимости медицинского обслуживания и обучения [16]. В соответствии с Законом, социальный приют – это специализированное учреждение, создаваемое в системе социальных служб органов социальной защиты населения, основной задачей которого является «оказание экстренной социальной помощи несовершеннолетним, оказавшимся в трудной жизненной ситуации» [16].

Проанализируем статистику социальных приютов в России. В конце 2015 года на учёте в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, состояло 120,7 тыс. детей, из них возрастом до 3 лет – 8,4 тыс. человек, 3-5 лет – 6,1 тыс. человек, от 5-10 лет – 21,1 тыс. человек, старше 10 лет – 85,1 тыс. человек [14].

Среди тенденций развития специальных учреждений в РФ можно отметить следующие. На протяжении трехлетнего периода наблюдается сокращение количества специальных образовательных и воспитательных учреждений для детей, оставшихся без опеки родителей. К примеру, темпы сокращения следующие: в 2012 году – 1468 ед.; в 2013 году – 1399 ед.; в 2014 году – 1355 ед.; в 2015 году – 1287 ед. [14].

На рисунке 4 ясно видно, что число специальных образовательных и воспитательных учреждений для детей, оставшихся без опеки родителей, имеет тенденцию к снижению.

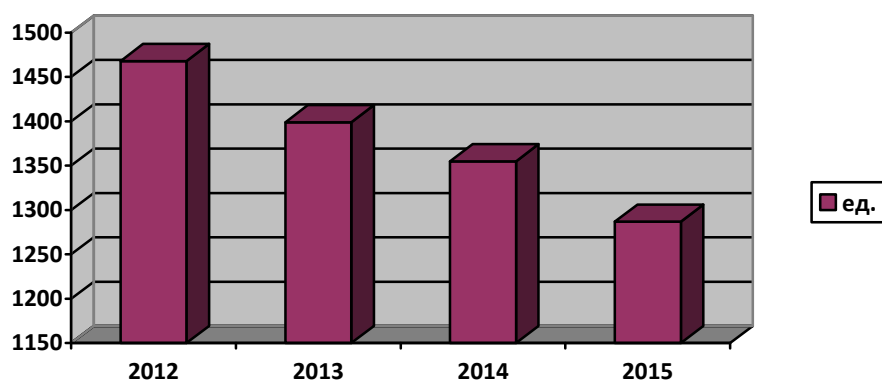


Рис. 4. Сокращение количества специальных образовательных и воспитательных учреждений для детей, оставшихся без опеки родителей [14]

Естественно с уменьшением числа учреждений, оказывающих помощь детям-сиротам, сокращается и численность детей, которым была оказана соответствующая социальная помощь: в 2012 году – 83,6 тысяч человек; в 2013 году – 78,6 тысяч человек; в 2014 году - 76,3 тысяч человек; в 2015 году – 71,4 тысяч человек [14].

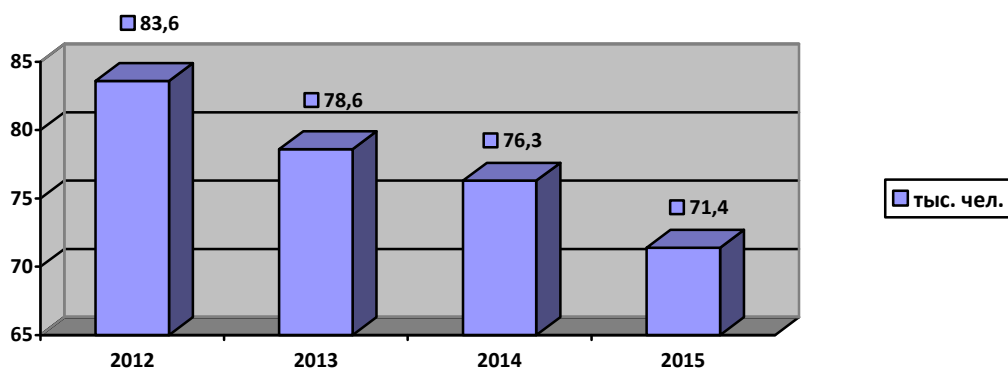


Рис. 5. Число детей, которым оказана необходимая социальная помощь [14]

Данные тенденции иллюстрирует таблица 1.

Таблица 1

Статистика по количеству социальных учреждений для детей и подростков в РФ [14]

Количество учреждений для детей-сирот в РФ	2012	2013	2014	2015
Дома ребенка, ед.	243	227	218	207
В них детей, тыс. чел.	17.8	17.5	16.3	16
Детские дома, ед.	1095	1048	1012	976
В них детей, тыс. чел.	52.3	50.00	48.3	45.9

Детские дома семейного типа, ед.	18	12	4	4
В них детей, тыс. чел.	0.1	0.2	0.1	0.1
Школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ед.	106	90	83	72
В них детей, тыс. чел.	12.1	9.8	9.0	7.8
Школы-интернаты для детей-сирот с ограниченными возможностями здоровья, ед.	223	226	218	205
В них детей, тыс. чел.	20.5	19.9	19.0	17.9

В результате анкетирования работников детских социальных учреждений, изучения мнения специалистов в средствах массовой информации, бесед с коллегами, мы сформулировали проблемы, с которыми приходится сталкиваться при организации детских социальных учреждений:

1. **Материальные проблемы.** Хотя государство финансово поддерживает социальные детские учреждения, но средств для поддержания достойной жизни для воспитанников не хватает. Конечно, многие подобные учреждения функционируют еще и за счет спонсорской помощи, однако не все социальные приюты могут похвастаться подобным покровительством.

2. **Бюрократические проблемы.** Например, при создании социального приюта возникает множество бюрократических сложностей с его регистрацией. При открытии данного заведения необходимо получить разрешение от ряда комиссий: по пожарной безопасности, Роспотребнадзора и т.д.

3. **Недостаток квалифицированных педагогических и воспитательных кадров.** Работа в детских приютах относится к повышенно сложной и требует высокого профессионализма и высоких моральных качеств, однако оплата труда таких кадров остается на низком уровне. В связи с этим в сфере воспитания детей-сирот всегда наблюдается дефицит кадров.

Авторы статьи проанализировали материалы архива Управления социальной защиты населения и ГБУ РБ Северо-восточный МЦСПСД, отделением которого является социальный приют для детей и подростков в Белокатайском, Кигинском и Дуванском районах, позволившие получить сравнительные данные о возрасте, поле, образовании, квалификации и стаже работы педагогов социальных приютов.

Возрастной состав работников и их половая принадлежность представлены в табл. 2.

Таблица 2

Возрастной состав педагогических работников социальных приютов (чел.)

Возраст	Общее количество педагогов	Мужчины	Женщины
до 30 лет	5	0	5
от 31 до 40 лет	6	0	6
от 41 до 50 лет	9	0	9
старше 50 лет	3	0	3
Всего	23	0	23

Как видно из таблицы 2, среди педагогических работников 100% составляют женщины, из них 39,1% – педагоги в возрасте от 41 до 50 лет.

Особенности образования педагогов социальных приютов представлены в таблице 3.

Таблица 3

Образование педагогических работников социальных приютов

Общее количество педагогических работников		Количество	%
Образование	Имеют ученую степень канд. пед. наук	0	0
	Имеют два высших образования	3	13
	Высшее педагогическое	12	52,2
	Среднее профессиональное	8	34,8
	Среднее общее	0	0

Данные статистического анализа стажа работы педагогов в учреждениях для детей, лишенных попечения родителей, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Стаж работы педагогических работников в учреждениях для детей-сирот

Общее количество педагогических работников		Количество	%
Стаж работы с детьми-сиротами	до 5 лет	10	43,5
	от 5 до 10 лет	7	30,4
	от 10 до 15 лет	6	26,1

По данным табл. 4, более 43,5% педагогов работают с детьми менее 5 лет.

Анализируя данные таблиц, приходим к выводу, что среди педагогических работников социальных приютов преобладают женщины от 41 до 50 лет с высшим и средним профессиональным образованием. В среднем опыт работы работников данного типа детских учреждений менее 5 лет. Полученные данные свидетельствуют о недостаточно высоком уровне квалификации и малом опыте работы большей части педагогов социальных приютов, личность и профессиональная компетентность которых являются основой эффективности социально-педагогической реабилитации детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Для получения более полного профессионального портрета педагога социальных

приютов было проведено анкетирование 23 педагогов. Отвечая на подготовленные вопросы, педагогам нужно было назвать те качества, которые они считают профессионально важными. Результаты анкетирования представлены ниже:

- 98,8% педагогов отметили такие качества, как любовь и понимание ребенка, высокий уровень эмпатии, отзывчивость;
- 97,4% - доброту, чуткость, душевность;
- 84,5% - коммуникативность, умение поддерживать благоприятный социально-психологический климат в коллективе детей;
- 74,0% - педагогическую компетентность;
- 63,8% - эрудированность, умение заинтересовать ребенка;
- 53,2% - оптимизм, веру в педагогический успех;
- 47,2% - рассудительность, справедливость;
- 31,0% - трудолюбие, чувство ответственности;
- 22,7% - чувство собственного достоинства, умение быть примером для ребенка.

Таким образом, большинство педагогов считают профессионально важными качествами в работе с детьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации, любовь и понимание ребенка, доброту, коммуникативность, педагогическую компетентность и эмоционально-волевую устойчивость педагога в трудных ситуациях. Анкетирование также позволило выявить основные группы трудностей, с которыми сталкиваются педагоги социальных приютов в процессе работы с детьми, а также необходимые им дополнительные знания для повышения эффективности реабилитационной работы. Были выделены четыре основные группы трудностей, с которыми педагоги сталкиваются в своей работе:

1. Трудности, связанные с личностными и социально-психологическими особенностями детей, поступающих в социальный приют из неблагополучных семей.
2. Трудности, связанные с личными качествами самого педагога: трудность контактов из-за непонимания состояния детей, необходимость выполнения родительских функций и др.
3. Трудности, связанные с профессиональными качествами педагога: недостаток специальных знаний о детях, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, низкий уровень педагогического мастерства (низкая квалификационная подготовка, маленький стаж работы) и др.
4. Организационные трудности: отсутствие необходимой материальной базы в социальном приюте, необходимых психолого-педагогических технологий, анамнестических данных о ребенке, сведений о его бывших родителях, условиях жизни в семье и др.

Заключение

Социальные приюты – это специализированные детские учреждения, где могут

временно находиться дети, оказавшиеся в тяжелой жизненной ситуации.

Поскольку социальные сироты, то есть дети, оставшиеся без надлежащего попечения родителей, зачастую оказываются беспризорными, то социальные приюты оказываются местами, где ребенок может найти временный приют, получить необходимую медицинскую, психологическую, другие виды помощи, элементарную реабилитацию. Тем не менее социальные приюты позволяют оказать «скорую» помощь детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, и использовать этот период для разрешения проблемной ситуации.

Эффективность деятельности социальных приютов, равно как и других учреждений, оказывающих экстренную социальную помощь семье и детям, во многом зависит от обеспеченности их компетентным и многопрофильным кадровым персоналом, достаточным для того, чтобы оказываемая помощь была системной. Со стороны государства хотелось бы ожидать более внимательного отношения к подобным учреждениям, включая материальное стимулирование персонала.

Социальное сиротство – явление международного характера, поскольку войны, технико-технологические катастрофы, другие факторы обуславливают социально-экономические кризисы и способствуют увеличению числа как круглых сирот, так и детей, не имеющих надлежащего попечения и заботы со стороны родителей. И, следовательно, проблема социального сиротства, и социальных приютов в частности, выходит сегодня на международный уровень.

Список литературы

1. О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ (ред. от 01.05.2017). Ст. 1 [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12778/ (дата обращения: 14.07. 2017).
2. Кулачков В.В. Вопросы опеки в правовом быту крестьянства Западного региона России первой трети XX века // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. - 2015. - Т. 34. - № 7. - С. 172-176.
3. Соловьева И. Крестьянские сироты XIX века // Нескучный сад: журнал православной жизни. - 2002. – 2 (3) [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.nsad.ru/articles/krestyanskie-sirotu-xix-veka>(дата обращения: 12.07.2017).
4. Крамчанинова Н.В. Основы социальной политики в решении проблем социального сиротства в России // Фундаментальные и прикладные направления модернизации современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые,

общенаучные аспекты: сб. мат. Междунар. науч.-практ. конф.: в 4-х ч. / отв. ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. - 2015. - С. 20-22.

5. Рябова В.В. Социальное сиротство как фактор роста социальной неопределенности, угрожающей национальной безопасности // Социально-экономические и правовые проблемы обеспечения безопасности региона: сб. мат. междунар. науч.-практ. конф. - 2015. - С. 157-162.

6. Астоянц М.С. Условия, механизмы и динамика эксклюзии социального сиротства (социокультурный контекст) // Отечественный журнал социальной работы. - 2010. - № 2. - С. 2-68.

7. Астоянц М.С. Политический дискурс о сиротстве в советский и постсоветский период: социальная интеграция или социальное исключение? // Журнал исследований социальной политики. - 2006. - Т. 4. - № 4. - С. 475-500.

8. Тихомиров Д.А. Особые риски социальной адаптации молодежи: социальное сиротство, бездомность, молодежная преступность // Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений: сб. мат. семинара для молодых ученых. - 2013. - С. 77-93.

9. Баймуканова М.Т., Омарова А.К. Экспериментальное изучение социальной работы SOS детской деревни на примере проекта укрепления семьи и предотвращения социального сиротства // Международный студенческий научный вестник. - 2015. - № 4-4. - С. 597-600.

10. Искрин Н.С. Педагогическое пространство социального сиротства // Науковедение: интернет-журнал. - 2014. - № 6 (25). - С. 1-18.

11. О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ (в ред. от 01.05.2017 N 89-ФЗ) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12778/ (дата обращения: 21.11.2017).

12. Ящук Л.П. Организация противодействия социальному сиротству: зарубежные подходы // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. - 2015. - Т. 4. - № 3. - С. 140-144.

13. Васильева Л.П., Ковальчук А.Ю. Социально-психологические особенности подростков, находящихся в условиях социального приюта, влияющие на их социальную адаптацию // Социальная работа в современном мире: взаимодействие науки, образования и практики: сб. мат. VIII Междунар. науч.-практ. конф. - 2016. - С. 236-245.

14. Официальный сайт федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 12.07.2017).

15. Альжев Д.В. Социальная педагогика. – М.: Эксмо, 2014. - 128 с.

16. Об утверждении примерных положений о специализированных учреждениях для

несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации: Постановление Правительства РФ от 27 ноября 2000 г. N 896 [Электронный ресурс]. - URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/1352264/paragraph/9174:2>.