

## ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА

Коваленко В.И.<sup>1</sup>, Курганский С.И.<sup>1</sup>, Соколова О.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ГБОУ ВО «Белгородский государственный институт искусств и культуры», Белгород, e-mail: pmpo@bgiik.ru

Проведен системный анализ факторов, влияющих на интенсивность развития образовательной системы вуза. Выделены внешние условия, негативно влияющие на состояние образовательной системы, среди них система критериев эффективности деятельности вузов, не стимулирующая повышение качества высшего образования. Образовательная система чаще оказывается на периферии стратегии развития вуза, а функция повышения качества образовательного процесса остается без должного внимания. Образовательная система функционирует, но не развивается, управление ею осуществляется в ситуативном режиме. Эволюция парадигм в управлении социальными системами протекает от деятельностной до субъектно-ориентированной. Выделены четыре группы факторов, оказывающих влияние на развитие образовательной системы: научно-технологические, оказывающие влияние на состояние образовательной системы и характер деятельности её основных субъектов; организационно-управленческие, влияющие на мобилизацию внешних и внутренних ресурсов, состояние инновационной деятельности, темпы преобразований; средовые факторы включают процессы и явления изменяющейся культурно-образовательной среды; личностные факторы, включают в себя уровень общей и профессионально-педагогической культуры преподавателей, благоприятные условия и комфортный климат для творческой самореализации педагогов и студентов.

Ключевые слова: образовательная система вуза, развитие, профессионально-личностное развитие, факторы.

## FACTORS OF DEVELOPMENT OF THE EDUCATIONAL SYSTEM OF THE UNIVERSITY

Kovalenko V.I.<sup>1</sup>, Kurganskiy S.I.<sup>1</sup>, Sokolova O.A.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>SEI IN "Belgorod state Institute of arts and culture", Belgorod, e-mail: pmpo@bgiik.ru

Systematic analysis of the factors influencing the intensity of development of the educational system of the University. Dedicated external conditions adversely affecting the education system, including the system of criteria of efficiency of activity of the universities did not encourage the improvement of the quality of higher education. The educational system often is on the periphery of development strategy of the University and the function of improving the quality of the educational process remains without proper attention. The educational system is functioning but does not develop, it is managed in a situational mode. The evolution of paradigms in the management of social systems proceeds from activity to subject-oriented. There are four groups of factors, influencing the development of the educational system: science and technology, influencing the state of education and the nature of its main actors; organizational, managerial, influencing the mobilization of external and domestic resources, state of innovation, the pace of change; environmental factors include the processes and phenomena of the changing cultural and educational environment; personal factors include the level of General and professional pedagogical culture of teachers, a supportive environment and a comfortable climate for creative self-realization of teachers and students.

Keywords: educational system, University, development, personal and professional development, factors.

Глубокие кризисные явления, потрясшие российское общество на рубеже второго тысячелетия, наиболее болезненно для каждого из нас сказались не на экономическом уровне нашей жизни, а на её духовно-нравственной составляющей. В одночасье исчезли, казавшиеся незыблемыми, общественные ценностно-смысловые ориентиры, созидательный образ жизни сменился безудержным массовым потреблением, растаскивание государственной собственности нарушило основу нравственности – принцип справедливости, усилилась тенденция разделенности социума, растет эгоизация, социальное отчуждение и обособление, усиливается деформация внутренних императивов

индивидуального сознания граждан, девальвируется ценность труда как способа достижения успеха. Преодоление этих негативных тенденций лежит в сфере социального воспитания, в сфере образования.

Государственная политика сокращения и укрупнения вузов в процессе модернизации образования поставила многие из них на грань выживания. Вузы вынуждены бороться не только за абитуриентов, но и за само право оставаться самостоятельными субъектами на образовательном рынке. В условиях жесткого мониторинга успешности деятельности вузов, чтобы не попасть в разряд «неэффективных», управляющие структуры этих образовательных организаций концентрируют свое внимание и усилия на контролируемых критериях эффективности, среди которых «образовательная деятельность» представлена только одним показателем – «средний балл по ЕГЭ абитуриентов, зачисленных на очное обучение по результатам ЕГЭ». В силу этого, как показывает практика, во многих вузах образовательная система оказывается на периферии стратегии развития.

Акценты в развитии вузов делаются на позиционировании их во внешней среде посредством всевозможных рейтингов и номинаций информационных, инновационных, креативно-продуктивных и т. д., имеющих к качеству образования весьма опосредованное отношение. Показатели эффективности деятельности вузов, как, к примеру, «доходы от научной деятельности» чаще носят, мягко говоря, виртуальный характер. При этом из зоны внимания управляющей структуры вуза уходит образовательная функция, качество образовательного процесса.

В Белгородском государственном институте искусств и культуры в рамках научной школы управления образовательными системами и профессионально-личностным развитием специалиста проводится исследование «Развитие образовательной системы вуза в конкурентной среде», имеющее своей целью разработку теоретико-методологических и технологических оснований перевода образовательной системы в режим интенсивного развития, одной из промежуточных, но важных задач которого является определение целостной совокупности факторов, влияющих на этот процесс.

Анализ современного состояния вуза в условиях возрастания конкурентности и неопределенности внешней среды осуществляется на основе системного подхода, позволившего рассматривать исследуемый объект в качестве сложной, самоорганизующейся системы, взаимодействующей с внешней средой, имеющей высокую степень вариативности деятельности и динамичную иерархическую организацию образующих её подсистем. Одной из подсистем вуза является его образовательная система. Результаты анализа свидетельствуют о смещении акцентов в развитии вуза с функцией повышения качества образовательной деятельности на функцию позиционирования во внешней среде. Об этом

свидетельствуют: возрастание реализуемых проектов и принимаемых управленческих решений в сфере расширения образовательного и творческого ареала института на территории страны, а также за её пределами и снижение доли образовательных проектов; отсутствие стратегии повышения качества учебно-воспитательного процесса, его консерватизм в условиях активных изменений ФГОС; при устойчивом росте научных публикаций педагогов снижение доли исследований, направленных на реальное совершенствование образовательного процесса; угасание функции методического сервиса на фоне возрастания контролирующей функции со стороны методических подразделений; снижение инновационной активности педагогов; существенное замедление темпов технического переоснащения образовательного процесса и др.

Процесс развития образовательной системы вуза может протекать в двух разных формах: экстенсивных изменений, преимущественно количественных преобразований в образовательной деятельности (путем добавления новых специальностей, приобретения новых площадей и оборудования, роста контингента студентов и др.) без существенных изменений основополагающих свойств образовательной системы, качества образования и в форме интенсивных преобразований по поиску и эффективному использованию внутренних и внешних управленческих, финансовых, кадровых, образовательных, информационных, технологических ресурсов повышения качества образования.

Управление образовательной системой вуза осуществляется, преимущественно, в ситуативном режиме с ориентацией на периодически проходящие процедуры государственной аккредитации образовательных программ. Учитывая интенсивность происходящих изменений ФГОС ВО, организаторы образовательного процесса постоянно находятся в состоянии ожидания нововведений, не представляя, в каком направлении выстраивается их логика. По сути, реализуется адаптивный тип управления образованием, присущий не только уровню вуза, но и управлению всей системой российского образования. По образному сравнению В.Е. Лепского, характеризующего такой тип управления «ручным управлением», реагирующим лишь на возникающие отклонения в системе. Это управление сродни автопилоту в самолете, работающему на основе гомеостатического механизма, не требующего целеобразования, идеологии и стратегии развития, видения перспективы, рефлексии среды и собственных действий, ценностей и комплексного учета потребностей и интересов образовательных субъектов [1], но при этом обеспечивает устойчивое функционирование системы в заданных параметрах.

В сложившейся ситуации важна теоретико-методологическая основа управления развитием образовательной системы вуза. С философско-методологических позиций этапы эволюции научных представлений об управлении В.Е. Лепский связывает с тремя

сменяемыми друг друга типами научной рациональности: классической, неклассической и постнеклассической. В этом эволюционном ряду «базовая парадигма научных и прикладных исследований» развивается от «субъект-объектных отношений» к «субъект-субъектным» и далее к «полисубъектным отношениям». Соответствующим образом изменяются и доминирующие подходы к управлению: от деятельностного подхода (ограничение свободы субъекта осуществляется регуляцией его деятельности целями и нормами, объект же в полной мере управляем) к субъектно-деятельностному (учитывающему самоорганизующуюся активность управляемой системы) и далее субъектно-ориентированному (управление через среду посредством мягких форм создания условий саморазвития «полисубъектных сред» [2], основанных не на контроле, а на партнерских отношениях эффективного взаимодействия управляющих и управляемых структур). Эти методологические позиции созвучны концепции полисубъектного управления образовательной системой вуза. Мы в полной мере солидарны с В.Е. Лепским в выделении существенного противоречия между низкой сложностью иерархических систем современного управления (в силу этого и низкой их эффективностью) и все более возрастающей сложностью социальных управляемых систем. Механизмы управления сложностью обретают особую значимость в сфере образования как сферы саморазвивающейся культурно-образовательной среды.

Сложность управляющей иерархической системы возрастает по линии объединения диссипативных структур в более сложные структуры и вовлечения в процесс управления горизонтальных управляемых компонентов, что обеспечивает увеличение скорости исполнения принимаемых решений, вовлеченность в их разработку непосредственных исполнителей (возрастает их мотивация и ответственность за исполнение принятых решений), а самое главное – способствует обретению системой свойства целостности. Эволюция систем происходит в процессе их иерархизации и деиерархизации, сменяемости состояния хаоса и порядка. Любая самоорганизующаяся система эволюционирует во взаимодействии двух биполярных тенденций – к сохранению и к изменению. С этих методологических позиций и решалась задача выделения факторов развития образовательной системы вуза. Методологическая база исследования представлена синергетическим подходом к управлению сложными, открытыми, самоорганизующимися системами, каковой является образовательная система вуза [3], и концепцией полисубъектного управления образовательной системой вуза [4].

Множественность и различная природа факторов, оказывающих влияние на развитие образовательной системы вуза, обусловили необходимость их объединения в четыре группы: внутренних факторов системы, внешних факторов и организационно-управленческих

факторов. К первой группе – *научно-технологических факторов*, оказывающих влияние на состояние образовательной системы и характер деятельности её основных субъектов, отнесены уровень информатизации и технологизации системы в целом и отдельных её компонентов (наличие современных электронных сетевых ресурсов централизованного планирования, диспетчерского сопровождения и методического обеспечения учебного процесса; наличие единой электронной научно-образовательной среды вуза и её коммуникативные возможности во внешней информационной среде; наличие банка современных образовательных технологий и др.). Управление не может осуществляться эффективно без обеспечения качественной, объективной и своевременной информацией об объектах и субъектах управления, управляемых образовательных процессах. Возможности интенсификации развития образовательной системы вуза напрямую связаны с качеством информационно-аналитического обеспечения образовательной и инновационной деятельности. Интенсивность развития субъектов образовательной деятельности и качество освоения образовательных программ в решающей мере зависят от наличного фонда учебной литературы, разнообразия обучающих материалов, интенсивности работы студентов с периодическими изданиями, использования в образовательном процессе информации из сети Интернет.

Использование в образовательном процессе вуза мультимедийных технологий позволяет сформировать у будущих специалистов образные представления о всех процессах и явлениях, связанных с профессиональной деятельностью; представить наглядно профессиональные действия и приемы работы, средства труда; знакомить будущих специалистов с новейшими разработками в науке, передовым опытом социокультурной деятельности. Наиболее интенсивного развития образовательной системы можно добиться лишь при условии активного использования информационного базиса каждого субъекта образовательного процесса, обмена идеями и информацией, выбора из всех предложенных вариантов выполнения работы, творческих идей наиболее выигрышных, оптимальных для развития субъектов и образовательной системы в целом.

Ко второй группе – *организационно-управленческих факторов* отнесены факторы педагогической природы, оказывающие влияние на мобилизацию внешних и внутренних ресурсов; состояние инновационной деятельности; темпы преобразований, повышение качества образовательной деятельности; моносубъектный либо полисубъектный характер управленческого взаимодействия; смена ситуативного управления на стратегическое управление; стимулирование сверхнормативной активности педагогов и студентов в творчестве, новациях; реструктуризация управленческих структур; мониторинг состояний системы и профессионально-личностного развития будущих специалистов [5, с. 6] и др. В

большинстве вузов по-прежнему действует устаревший принцип управления, предполагающий решение ректоратом проблем текущего характера, без попытки вникнуть в суть причин, которые эти проблемы порождают. Решение проблем происходит в «пожарном порядке», поскольку внимание акцентируется не на причинах, а на следствиях. Это несомненно негативно сказывается на качестве образовательной деятельности. Благодаря мониторингу выявляются тенденции в профессионально-личностном развитии специалистов, типичные недостатки в профессиональной подготовке специалистов. На основе педагогического мониторинга осуществляется коррекция стратегии образовательной деятельности в соответствии с получаемыми результатами. Существенное значение в интенсификации развития образовательной системы вуза имеет взаимное информирование участников совместной образовательной деятельности о ходе решения инновационных задач. Наиболее оптимальной по эффективности совместная деятельность субъектов будет лишь в том случае, когда их деятельность интегрируется в деятельность организационного субъекта, и каждый участник хорошо осознает свою роль и место в общей структуре совместного труда, сопрягает свои усилия с усилиями других субъектов образовательной деятельности. Освещение хода инновационных преобразований в вузе активизирует деятельность каждого субъекта на основе психологических эффектов соревнования и творческого заражения, возникновения эффекта синергии, что и приводит к интенсификации труда.

Третья группа *средовых факторов*, оказывающих влияние на развитие образовательной системы, включает процессы и явления изменяющейся культурно-образовательной среды [6, с. 42]. Информационное общество изменило не только конфигурацию и доступность информации посредством сетевых ресурсов, но и внесло значимые коррективы в познавательную деятельность обучающихся. Поиск личностно-значимой информации студентом протекает под действием внутренней мотивации и, в противовес познанию в образовательном процессе, он более эффективен и не требует волевых усилий. Виртуальная компьютерная среда более вариативна и эффективна в удовлетворении потребностей пользователя, нежели педагогический процесс. В ней молодой человек решает не только проблему дефицита информации, но и компенсирует дефицит общения, внимания, понимания, условий для самореализации. В этой сфере образовательный процесс проигрывает СМИ, сетевым ресурсам и Интернету [7, с. 12]. Для исправления ситуации необходимо насыщать учебно-воспитательный процесс современными информационными ресурсами, мультимедиа технологиями, интерактивными образовательными технологиями.

Сегодня культурно-образовательная среда не ограничена средой вуза, а образование

студентов происходит в расширенной зоне, контуры которой определяются его субъектной активностью, это реальная среда его жизнедеятельности. Как показывают социологические и психолого-педагогические исследования, культурно-образовательная среда вуза – это среда, осуществляющая трансляцию и преемственность культур и, в первую очередь, национальной культуры, её ценностей, традиций, способов жизни, социального опыта и отношения человека к миру, людям и самому себе. Одной из ведущих целей образовательной системы вуза становится формирование у студентов социально-нравственных ориентиров жизнедеятельности в этой сложной, противоречивой и динамичной среде [8, с. 372].

Четвертая группа – *личностных факторов*, включает в себя уровень общей и профессионально-педагогической культуры преподавателей; благоприятные условия и комфортный климат для творческой самореализации педагогов и обучающихся; психологическую готовность профессорско-преподавательского состава к интенсивной работе со студентами по становлению у них внутренних механизмов социального контроля, таких как совесть, честь, ответственность, чувство собственного достоинства и др.; расширение поля субъект-субъектных и полисубъектных отношений во взаимодействии членов коллектива, включая студентов, что способствует становлению корпоративной культуры, интеграции творческого потенциала, становлению групповых и организационного субъектов и развитию субъектности педагогов и студентов, их интегральной целостности.

В высшем образовании все отчетливее проявляются тенденции преобразования традиционной образовательной среды в творческую среду, мотивирующую обучающихся на самопознание и самореализацию, самостоятельное добывание информации. Синергетическая концепция образования [9] представляет процесс познания на основе самоорганизации, преобразования и открытия, творческой субъектности. Среди образовательных технологий наиболее значимыми являются такие, которые позволяют включить внутренние резервы личности, обеспечить наиболее эффективное использование личностного потенциала как для решения конкретных учебно-познавательных задач, так и саморазвития специалиста в целом, формирования идеалов, жизненных планов, стратегий, жизненных смыслов.

Определение методологических подходов к управлению развитием образовательной системы вуза и факторов, влияющих на этот процесс, позволило выстроить научно обоснованную стратегию её перевода на более высокий уровень функционирования и развития, реформировать структуру управления вузом. Развитие образовательной системы вуза возможно лишь на основе интеграции науки и образования, органического включения науки в образовательный процесс. Сущность развития образовательной системы заключается в установлении и развитии связей как между отдельными элементами системы, так и между системой в целом и внешней средой. Поэтому развитие образовательной системы вуза

возможно на основе развития групповых форм активности и формирования индивидуальных, групповых и организационного субъектов образовательной деятельности, совместного решения профессиональных задач, обучения студентов и преподавателей методам и формам эффективного взаимодействия.

*Статья подготовлена при поддержке РФФИ (проект № 16-16-31009) и Правительства Белгородской области (договор № 9-гр от 3 июля 2017 г.).*

### Список литературы

1. Лепский В.Е. На пути к управлению сферой образования как саморазвивающейся средой / В.Е. Лепский // Социология образования. – 2014, № 10. – С.4-24.
2. Лепский В.Е. Методологические основы стратегических рефлексивных игр как механизма формирования саморазвивающихся инновационных сред / Междисциплинарные проблемы средового подхода к инновационному развитию / под ред. В.Е. Лепского. – М.: «Когито-Центр», 2011. – С.128-146.
3. Князева Е.Н. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – М.: Наука, 1994. – 236 с.
4. Коваленко В.И. Полисубъектное управление развитием образовательной системы вуза: монография / В.И. Коваленко; Федер. агентство по образованию, Моск. пед. гос. ун-т, Белгор. гос. ун-т. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2004 (Изд-во Белгор. гос. ун-та). – 299 с.
5. Коваленко В.И. Педагогический мониторинг: концептуальная модель и технологии реализации / В.И. Коваленко, П.Е. Решетников. – Белгород: БелГУ – БелЮИ МВД РФ, 2002. – 151 с.
6. Белозерцев Е.П. Феноменология культурно-образовательной среды: человек как средство и средоточие / Е.П. Белозерцев, А.И. Павленко // Психолого-педагогический поиск. – 2011. – № 18. – С. 42-47.
7. Берулава Г.А. Новая методология развития личности в информационном образовательном пространстве / Г.А. Берулава, М.Н. Берулава // Педагогика. – 2012. – № 4. – С. 11-20.
8. Научно-педагогические школы России в контексте Русского мира и образования. Коллективная монография / под ред. Е.П. Белозерцева. – М.: АИРО-XXI, 2016. – 592 с.
9. Китаев Д.Ф., Макаров А.А., Смольников С.Д. Синергетическая концепция образования / Д.Ф. Китаев, А.А. Макаров, С.Д. Смольников // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16411>.