

ЛИЧНОСТНО ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОНСТРУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ У СТУДЕНТОВ ФИЗКУЛЬТУРНОГО ВУЗА

Лукьянченко Л.С.¹, Костикина Н.М.¹

¹ФГОУ ВО «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта», Омск, e-mail: petrakova-91@mail.ru

Проведен анализ процесса формирования конструктивного поведения у студентов физкультурного вуза. В работе рассматриваются уровни сформированности конструктивного поведения студентов в профессиональной деятельности. Выявлены уровни сформированности конструктивного поведения: четвертый (оптимальный), третий (достаточный), второй (допустимый), первый уровень (критический) (деструктивный). В проблемных ситуациях, которые предлагались студентам для решения, были представлены особенности взаимоотношений учителя и учащихся, спортсменов и тренеров. Анализ решений проблемных ситуаций позволил изучить личностные особенности студентов, которые выявлялись по прожективной методике ТАТ. Тематический апперцептивный тест позволяет выявить особенности личности, которые проявляются в социальной среде и социальных отношениях. Изучена возможность личностно ориентированного подхода. Так, в процессе формирования конструктивного поведения учитывались следующие личностные особенности: «позиция испытуемого» (действенная, пассивная, агрессивная, созерцательная), «уход» - раскрывает стремление студента избежать решения проблемы. Изучение конструктивного поведения позволяет использовать личностно ориентированный подход в образовательном процессе, который способствует поддержанию процессов самопознания, саморазвития и самореализации личности студентов. Педагогический эксперимент заключался в решении педагогических проблемных ситуаций в естественных условиях педагогического процесса. Данные решения ситуаций студентами сопоставлялись с уровнями сформированности конструктивного поведения.

Ключевые слова: конструктивное поведение, проблемная ситуация, личностно ориентированный подход, методика ТАТ.

PERSONALITY-ORIENTED APPROACH IN THE FORMATION OF CONSTRUCTIVE BEHAVIOR AT STUDENTS OF SPORTS HIGH SCHOOL

Lukyanchenko L.S.¹, Kostygina N.M.¹

¹Siberian State University of physical culture and sport, Omsk, e-mail: petrakova-91@mail.ru

The analysis of process of formation of constructive behavior at students of sports higher education institution is carried out. The paper considers the levels of formation of constructive behavior of students in professional activity. Levels of formation of constructive behavior are revealed: the fourth level (optimum), the third level (sufficient), the second level (admissible), the first level (critical (destructive)). The problem situations that were offered to students were presented to the peculiarities of the relationship between teachers and students, athletes and coaches. Analysis of the solutions of problem situations made it possible to study the personal characteristics of students that were identified by the TAT projective technique. Thematic apperceptive test allows you to identify the features of the individual, which appear in the social environment and social relations. The possibility of personality-oriented approach is studied. So in the process of formation of constructive behavior the following personal features were taken into account: "the position of the subject "(effective, passive, aggressive, contemplative)," care " - reveals the student's desire to avoid solving the problem. The study of constructive behavior makes it possible to use a personality-oriented approach in the educational process, which contributes to the maintenance of the processes of self-knowledge, self-development and self-realization of the personality of students. Pedagogical experiment consisted in the solution of pedagogical problem situations in natural conditions of pedagogical process. These solutions of situations by students were compared in the levels of formation of constructive behavior.

Keywords: constructive behavior, problem situation personality-oriented approach, methods of TAT.

В настоящее время личностно ориентированный подход достаточно широко рассматривается в научно-методической литературе. По мнению Н.А. Гребенкиной, современные концепции в образовании ориентируются на гуманистическую направленность,

когда весь образовательный процесс направлен на формирование личности, саморазвития и самосовершенствования, умение самостоятельно получать знания, использовать творческий потенциал, заложенный от природы в каждом человеке [1, с. 406].

Необходимость исследования личностно ориентированного подхода в учебно-воспитательном процессе вуза очевидна, т.к. процесс развития и саморазвития личности обучаемого не заканчивается в школе, и особенно это актуально для процесса формирования профессиональных умений студентов; данный подход связан с устремлениями педагога содействовать развитию индивидуальности учащегося, проявлению его субъектных качеств.

Цель исследования: личностно ориентированный подход к студентам в процессе формирования конструктивного поведения с использованием проблемного обучения.

Задачи исследования

1. Определить содержание и выявить уровень сформированности конструктивного поведения студентов физкультурного вуза.
2. Разработать методику личностно ориентированного подхода в процессе формирования конструктивного поведения студентов физкультурного вуза.

Методы исследования

1. Анкетирование. Цель анкетирования – исследование связи уровня решения педагогических проблемных ситуаций с педагогическим интересом и педагогическим опытом студентов.
2. Педагогическое наблюдение. Педагогическое наблюдение проводилось для оценки логичности и самостоятельности решения педагогических проблемных ситуаций.
3. Тестирование. Предварительные наблюдения показали большую вариативность в быстроте решения педагогических проблемных ситуаций студентами. Это могло быть связано с индивидуальными особенностями скорости протекания мыслительных процессов. Чтобы выявить индивидуальные различия студентов в этой области, использовался тест Айзенка в сокращенном варианте.
4. Экспертная оценка (опрос (оценка) компетентных лиц). Данный метод позволил нам получить объективно правильное решение педагогических проблемных ситуаций. В качестве компетентных судей было выбрано несколько опытных тренеров-практиков и учителей физической культуры. При отборе компетентных судей руководствовались двумя критериями: стаж работы (не менее 10 лет), объективно признанное высокое качество работы.
5. Педагогический эксперимент заключался в решении педагогических проблемных ситуаций в естественных условиях педагогического процесса. Анализ решений проблемных ситуаций позволил выявить уровни сформированности конструктивного

поведения у студентов и личностные особенности.

6. Методы математической статистики. Для проверки достоверности полученных в эксперименте результатов использовался *t*-критерий Стьюдента.

Исследование проводилось на базе СибГУФК. В эксперименте приняли участие 77 студентов 3 курса разных специализаций и уровня спортивного мастерства. Количественный состав экспериментальной группы – 39 человек, в контрольной – 38 человек.

В плане нашего исследования особое значение имеет конструктивное поведение – способность принимать нестандартные целесообразные приемы управления поведением спортсменов, готовность проявлять инициативу, в том числе в ситуациях риска, способность разрешать проблемные ситуации, что составляет сущность конструктивного поведения.

Таким образом, отмечается возросшая актуальность вопросов формирования конструктивного поведения у будущих выпускников на этапе обучения в вузе, так как способность конструктивно выполнять профессиональную деятельность является одним из решающих признаков педагогической квалификации [2, с. 104].

Процесс формирования конструктивного поведения студентов может осуществляться в разных аспектах, мы выделяем два.

Во-первых, в процессе изучения дисциплин психолого-педагогического цикла имеются достаточно большие возможности для рассмотрения общих положений и требований к конструктивному поведению будущего педагога, тренера.

Однако поведение обусловлено личностными особенностями студента, и каким образом он поступит в той или иной ситуации, предугадать очень сложно.

В учебно-методической литературе часто отождествляют понятия «индивидуальный» и «лично-ориентированный» подход.

Н.М. Стукаленко дает определение: «Индивидуальный подход – это важнейший психолого-педагогический принцип, основанный на помощи учащимся в развитии их потенциальных возможностей, стимулировании стремления самостоятельно формировать цели и достигать их» [3, с. 533].

Для выявления личностных особенностей студентов в процессе формирования конструктивного поведения мы использовали решение проблемных ситуаций. Примеры проблемных ситуаций взяты из школьной жизни (взаимоотношения учителя и учащихся), из спортивной деятельности (взаимоотношения тренера и спортсменов).

Решение проблемных ситуаций предполагает умение понимать индивидуально-психологические особенности педагогов и обучаемых, разбираться в сущности их взаимоотношений, находить конструктивные приемы управления и воздействия.

При изучении дисциплины «Педагогика физической культуры и спорта» и

«Спортивная психология» традиционная методика проведения семинарских занятий на третьем курсе сочеталась с решением педагогических проблемных ситуаций. На каждом занятии студенты прослушивали или прочитывали содержание конкретной жизненной педагогической ситуации и приступали к ее решению. Решение ситуаций было итогом обсуждения теоретических вопросов, а иногда предваряло их, давая начало дискуссии по педагогическим проблемам.

Общее количество проанализированных решений проблемных ситуаций 320, из них 266 решений ситуаций в экспериментальной группе и 54 в контрольной. Все студенты в экспериментальной и контрольной группах в обязательном порядке выполняли данное задание.

Решение ситуаций представлялось студентами в письменном виде, что позволяло нам провести тщательный анализ их решения и определить уровень сформированности конструктивного поведения.

Мы выделили четыре уровня сформированности конструктивного поведения студентов.

Четвертый уровень (оптимальный) характеризуется полным логическим анализом ситуации, обоснованностью всех выдвинутых положений, оптимальным, конструктивным поведением при выходе из ситуации (4 балла).

Третий уровень (достаточный): студенты на данном уровне давали краткий анализ ситуации, решение правильное, но не обосновано (3 балла).

Второй уровень (допустимый): короткий, хотя логичный анализ ситуации, в решении встречалось нарушение последовательности, привнесение примеров из личной жизни, которое не дает возможности объективно разобраться в предложенной ситуации (2 балла).

Первый уровень (критический (деструктивный)): студенты не разбирались в ситуации, выдвигали ложные положения, а также не могли построить обоснование и логическое рассуждение. Как правило, решение носило антипедагогический характер.

В процессе решения ситуаций выявлено, что студенты по-разному воспринимают условия и причины возникновения ситуации, по-разному характеризуют индивидуально-психологические особенности участвующих лиц, а при наличии одинаковых условий определяют различные исходы. Можно было предположить и ожидать, что если студентом сделан глубокий анализ ситуации, то решение (предлагаемые действия) будет обязательно правильным. Или, если дается верное решение, то ему обязательно предшествовал глубокий анализ.

Анализ личностных особенностей осуществлялся по аналогии с проявлениями различий в прожективной методике ТАТ (тематический апперцептивный тест) [4].

Методика ТАТ предполагает выявление тех особенностей личности, которые проявляются в социальной среде и социальных отношениях, что позволяет осуществлять личностно ориентированный подход при формировании конструктивного поведения у студентов.

Термин «позиция испытуемых», который применяется в ТАТ, раскрывает отношение студента к предложенной ему педагогической проблемной ситуации. Все варианты «ухода», применяемые в методике ТАТ, наблюдались в работах испытуемых: описательный уход (ОУ), разветвленный уход (РУ), подменяющий уход (ПУ), формальное построение. При определении «ухода» мы руководствовались следующими критериями, предложенными в методике ТАТ.

Описательный «уход». Студент дает лишь описание данной ситуации. Решение было излишне детализированным, с упоминанием каждой подробности, которые описывались в ситуации, или очень лаконичным. В решении не выделены основные, существенные моменты. При этой индивидуальной особенности испытуемых мы наблюдали отсутствие глубокого анализа ситуации. Студенты не вникали в проблемную ситуацию, что говорит об отсутствии приемов конструктивного поведения.

Подменяющий «уход». Студент вместо глубокого анализа, аргументирования и обоснования предложенной педагогической проблемной ситуации дополняет ее надуманными фактами, которые могли происходить в его жизни, и на основании этого выстраивает решение «данной» ситуации. Это говорит о недостатках в «конструктивном поведении».

Разветвленный «уход». Студент в данном «уходе» дает несколько исходов решения ситуации, каждый из которых основывается на каком-либо единичном факте. Последнее снижает качество решения, т.к. все варианты оказываются необоснованными.

Формальное построение – студент создает только «каркас решения», не дополняя его ни глубоким обоснованием, ни анализом, ни характеристиками.

Анализ решений педагогических проблемных ситуаций позволял выявить «позицию» студента, которая определялась как действенная (Дп), пассивная (Пп), агрессивная (Ап) и созерцательная (Сп).

Понятие «позиции» рассматривается как состояние готовности, имеющее характер обобщенного предрасположения действовать в определенной ситуации определенным образом. Позиция осуществляет суммарное влияние на поведение и переживание индивида. Позиции являются результатом учения, в котором формируются три его составные: познавательная, эмоциональная и деятельностная.

Для определения «позиции» испытуемых, которые они проявляли при решении

проблемных ситуаций, взяты также из методики ТАТ.

Действенная «позиция» предполагала активный выход из конфликта. Для данной «позиции» характерны стремление к изменению существующего положения, а также глубокий анализ, акцентированность на предвидение (хороший прогноз). По этой «позиции» можно было судить об умении анализировать ситуацию и о высоком уровне развития конструктивного поведения.

Пассивная «позиция» показывала бездействие в решении, предоставление возможности действовать другим. Такая позиция не давала возможности обнаружить проявление конструктивного поведения.

Созерцательная «позиция» раскрывалась «наблюдением со стороны» в качестве «третьего лица», не участвующего в ситуации, но наблюдающего и принимающего в равной степени все исходы. Такая позиция свидетельствовала об отсутствии навыков конструктивного поведения.

Агрессивная «позиция» проявлялась в направленности на уничтожение, разрушение отношений. В отличие от действенной позиции отсутствовала последовательность в намерениях, система и план в действиях. В данном случае можно говорить о деструктивном поведении, которое имеет антипедагогическую направленность [4].

В педагогической и спортивной деятельности высоко ценится умение учителя и тренера оперативно и конструктивно понимать и разрешать разнообразные конфликтные ситуации, узнавать душевное состояние учащегося или спортсмена по его мимике, жестам, поступкам. Чтобы методически правильно формировать конструктивное поведение, исключить ненужные отклонения и упорядочить рассуждения испытуемых, осуществить личностно ориентированный подход, мы при решении проблемных ситуаций применяли адаптированное алгоритмическое предписание [5].

Алгоритмическое предписание состоит из трех этапов реализации.

1. Диагностический этап. Анализ условий проблемной ситуации. Назвать задействованные лица, представленные в ситуации. Охарактеризовать индивидуальные черты (недисциплинированный ученик, опытный тренер, спортсмен высокого класса и т.д.). Дать оценку их взаимоотношениям (уважение, неуважение, вражда, симпатия и т.д.), из каких данных это видно.

2. Процессуальный этап. Проанализировать причины создавшейся педагогической проблемной ситуации: если о них говорится в ситуации, то выписать, если о них прямо не говорится, то высказать предположение с обоснованием, если предположений несколько, то указать наиболее вероятное из них.

3. Деятельностный этап. Предложить и обосновать возможные исходы решений

педагогических проблемных ситуаций.

Использование алгоритмического предписания не исключало творческого подхода в решениях проблемных ситуаций, с помощью него организовывался процесс формирования конструктивного поведения, предписание не давало испытуемым уйти в сторону при рассуждении, помогало не упустить основные условия возникновения проблемы и на их основе найти выход из ситуации.

В ходе исследования установлено, что формирование конструктивного поведения у будущих специалистов физической культуры и спорта является одной из самых актуальных проблем в педагогической теории и практике. Определено содержание конструктивного поведения специалиста в сфере физической культуры и спорта: видение проблемы, обуславливающее способность предвидеть и проектировать будущее ученика, спортсмена; способность находить организационно-управленческие решения в нестандартных ситуациях и готовность нести за них ответственность.

В эксперименте было выделено четыре уровня сформированности конструктивного поведения в процессе решения студентами педагогических проблемных ситуаций, что показывало разную степень сформированности, в частности умений понимать индивидуально-психологические особенности учащихся, умений разбираться в сущности взаимоотношений с окружающими и умений находить правильное решение, приемы управления их поведением.

Индивидуальные особенности студентов в формировании конструктивного поведения методом решения проблемных ситуаций проявились в типах «уходов» от решения проблемных ситуаций, «позиции» испытуемых.

Внедрение в образовательный процесс разработанной методики личностно ориентированного подхода в процессе формирования конструктивного поведения с помощью решения проблемных ситуаций и комплекса приемов позволило качественно улучшить показатели сформированности конструктивного поведения: довольно резко снизился в экспериментальной группе IV уровень (с 23% до 8,3%) и I уровень (с 19,5% до 6,2%). Тогда как в контрольной группе результаты остались почти без изменения (IV уровень – в начале эксперимента 5,8%, в конце эксперимента 4,4%; I уровень – соответственно 20,2% и 18%). Идет снижение I и IV уровней как в экспериментальной, так и контрольной группе.

Второй уровень в экспериментальной группе в начале обучения 14,4% испытуемых, в конце третьего курса этот уровень снизился до 4,1%, в контрольной группе, где процент нерешенных проблемных ситуаций с 17,4% в конце третьего курса возрос до 32,2. На III уровне результаты обучения были следующие: в экспериментальной группе с 37,3% снизился до 25,2%, тогда как в контрольной с 45,3% в начале обучения до 35,3%.

В конце третьего курса испытуемые экспериментальной группы в результате специального обучения решению проблемных ситуаций дали 56,2% правильных и глубоких ответов вместо 5,8% в начале обучения. Произошло увеличение V уровня и в контрольной группе, но слишком незначительное (с 8,3% в начале третьего курса до 10%).

Конструктивное поведение; к нему относятся: умение анализировать поведение школьников и спортсменов, умение находить рациональные приемы управления поведением учащихся и спортсменов; готовность брать на себя ответственность за свои решения в рамках профессиональной компетенции; способность принимать нестандартные решения; готовность проявлять инициативу, в том числе в ситуациях риска; способность разрешать проблемные ситуации.

Конструктивное поведение является условием успешного проектирования и формирования личности и коллектива юных спортсменов. Благодаря сформированному конструктивному поведению тренер способен предвидеть результаты своей деятельности, предугадывать поведение воспитанника в различных ситуациях. Конструктивное поведение помогает тренеру анализировать педагогическую ситуацию и выбирать единственно верное в каждом случае средство воздействия на личность и коллектив.

Творческая педагогическая деятельность учителя физической культуры и тренера складывается из решения большого ряда педагогических задач как в области обучения отдельным видам спорта, так и в области воспитания. А.А. Дульзон пишет, что «научить в университете решению всех задач, которые могут встретиться в работе учителя и тренера, невозможно. Тем не менее получаемое высшее педагогическое образование должно "вооружить" студентов необходимым запасом знаний и особенно умений пользоваться этими знаниями» [6, с. 30].

Список литературы

1. Гребенкина Н.А. Современные педагогические технологии в дополнительном образовании / Н.А. Гребенкина, С.П. Куркина, А.В. Лузгинов // Научный альманах. – 2015. – № 9 (11). – С. 404-407.
2. Ведерникова Л.В. Профессиональное становление студентов в условиях модернизации педагогического образования / Л.В. Ведерникова, О.А. Поворознюк // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 6. – С. 102-105.
3. Стукаленко Н.М. Об индивидуальном подходе в работе психолога / Н.М. Стукаленко, К.В. Груздева // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. - № 12-4. С. 533-534.

4. Практикум по психологии / ред. А.Н. Леонтьева, Ю.Б. Гиппенрейтер. – М.: МГУ, 1972. – 256 с.
5. Костихина Н.М. Роль проблемного обучения в формировании педагогических умений студентов физкультурного вуза (учебное пособие). - Омск: Полиграфический центр, 2005. – 55 с.
6. Дульзон А.А. Модель компетенций преподавателя вуза // Университетское управление: практика и анализ. – 2009. – № 2. – С. 29-37.