

КОНЦЕПЦИЯ ДВИЖЕНИЯ ШКОЛЬНЫХ ЛЕСНИЧЕСТВ: САМООРГАНИЗАЦИЯ И СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА ЧИТА)

Новиков А.Н.¹, Радецкая И.В.¹, Новикова М.С.¹

¹*Забайкальское отделение Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество», Чита, e-mail: mars.novik@mail.ru*

Современные школьные лесничества как компонент экологического воспитания и профессиональной ориентации осуществляют работу по гражданско-патриотическому воспитанию, дополняя систему патриотического воспитания, что обусловило их распространение как в городских школах, так и в сельских. Движение школьных лесничеств образовано на принципах самоорганизации и социального партнёрства, идет поиск стратегий сетевого взаимодействия и самоорганизации деятельности в новых политических, экономических и информационно-технических условиях. Методологическую основу исследования составляют три подхода: системный, синергетический и инновационный. Движение школьных лесничеств рассматривается как открытая самоорганизующаяся система, в которой за счёт объединения школ и сетевого взаимодействия с социальными партнёрами достигается синергетический эффект, то есть переход количества школ в новое качество – составляющую систему гражданско-патриотического воспитания. Объединение школьных лесничеств «Лесная страна» включает 8 периферийных школ города Читы и ведёт активную политику сетевого взаимодействия с социальными партнёрами. Периферийность положения и отсутствие по соседству учреждений дополнительного образования подталкивает к активной работе по поиску социальных партнёров и сетевому взаимодействию с ними. «Лесная страна» как синергетическая система демонстрирует гибкость стратегии, целей, форм и технологий работы. Движение школьных лесничеств возникло в МБОУ «СОШ № 25» первоначально как местная инициатива, но с расширением цели превратилось в объединение «Лесная страна». В настоящее время подобным инициативам необходимо объединиться с краевыми лесничествами, а на общероссийском уровне создать координационный совет, который бы выработал единую политику сетевого взаимодействия; оказывал бы консалтинговые услуги; имел бы свой сайт. Движение должно получить всероссийский статус.

Ключевые слова: город Чита; детское объединение «Лесная страна»; самоорганизация; конкурентная среда; сетевое взаимодействие; школьные лесничества.

THE CONCEPT OF MOVEMENT OF SCHOOL FORESTRY: SELF-ORGANIZATION AND STRATEGY OF SOCIAL PARTNERSHIP (ON THE EXAMPLE OF THE CHITA CITY)

Novikov A.N.¹, Radetskaya I.V.¹, Novikova M.S.¹

¹*Transbaikal Branch of the Russian Geographical Society, Chita, e-mail: mars.novik@mail.ru*

Modern school forestries to the function of ecological education and professional orientation take on the work of civil-patriotic education, filling the vacuum formed after the collapse of the pioneer organization, which caused their distribution in urban schools, and not just as in the Soviet period in rural areas. The formation of the school forestry movement takes place on the principles of self-organization and social partnership, their problem in the search for strategies for networking and self-organization of their activities in new political, economic and information-technical conditions. The methodological basis is made up of three approaches: systemic, synergistic and innovative. The movement of school forestries is viewed as an open self-organizing system in which through the unification of schools and network interaction with social partners, a synergistic effect is achieved, that is, the transition of the number of schools to a new quality—a system of civic-patriotic upbringing. The association of school forestries "Forest Country" includes 8 peripheral schools of the city of Chita and conducts an active policy of network interaction with social partners. The peripheral nature of the situation and the lack of additional education in the neighborhood pushes for active work to find social partners and network interaction with them. "Forest country" as a synergetic system demonstrates the flexibility of goals and strategies. The school forestry movement originated in the MBU of the School No. 25 as a strategy of behavior in the market of educational services, but with a change in purpose it turned into the "Forest Country" association. At present, it needs to unite with the regional forest districts, and at the all-Russian level, to create a coordinating council that would develop a unified policy of network interaction; provide consulting services; would have a website. The movement must get the all-Russian status.

Keywords: Chita city; children's association "Forest country"; self-organization; competitive environment; network interaction; school forestry.

Постановка проблемы. Исторический аспект: в СССР внеурочная работа с учащимися строилась на платформах пионерской и комсомольской организаций, которые имели чёткую иерархическую территориальную пятиступенчатую структуру: школьный – районный (или городской) – региональный (краевой, областной) – республиканский – всесоюзный. Опыт организации школьных лесничеств у пионерской организации имелся обширный. Школьные лесничества были элементами иерархической территориальной системы, их деятельность полностью подчинялась общей идеологии пионерской организации, её целям и задачам. В советские годы школьные лесничества возникали в сельских школах, в сёлах, где были лесные хозяйства. Это была естественная интеграция, многие предприятия брали на себя обязанности по помощи школам, так называемое шефство. Статус «предприятие-шеф» – было распространённым явлением. А в сёлах, где лесхоз играл градообразующую функцию, выбор школы был predetermined. Отметим, что в постсоветское время такая форма детского объединения, как школьные лесничества, прекратила существование. В 2000-х годах школы перешли на подушевое финансирование и заказчики образовательных услуг получили возможность самостоятельного выбора образовательной организации независимо от собственной регистрации по месту жительства. Образовательные организации, в свою очередь, начали осознанно использовать стратегии привлечения обучающихся, и наличие в школе такого детского объединения, как школьное лесничество, выступило одним из эффективных конкурентных преимуществ на городском рынке образовательных услуг.

Возникающие современные школьные лесничества, как правило, создаются по инициативе обучающихся и администраций школ. В движении школьных лесничеств приоритет сдвинулся от жёсткого управления в организации к самоорганизации. Самоорганизация общественных процессов – это важный атрибут гражданского общества в нашей стране. Школьные лесничества в качестве социальных партнёров обретают не только государственные структуры, но и общественные некоммерческие организации, частные компании. Проблема движения школьных лесничеств заключается в поиске стратегий сетевого взаимодействия и самоорганизации своей деятельности в новых политических, экономических и информационно-технических условиях.

Обзор научной литературы по проблеме разработки концепции движения школьных лесничеств

Авторы статьи использовали для написания теоретической части литературу из трёх тематических областей. Первая тематическая область посвящена школьным лесничествам, вторая – философско-методологическим вопросам реализации системного подхода, а третья

– синергетическим проблемам самоорганизации. Новое знание возникло за счёт проекции системного и синергетического подходов на новый объект – расширяющуюся сеть школьных лесничеств, и изучения процесса преобразования её в открытую систему.

Литературные источники по первой тематической области были отобраны в электронной библиотеке elibrary.ru. Школьные лесничества, судя по данным elibrary.ru, выступают популярным объектом научных исследований, и количество работ с каждым годом только растёт. По предмету исследования доминируют работы, посвящённые экологическому [1-3] или гражданско-патриотическому воспитанию [4; 5]. Имеются работы [6], посвящённые вопросам организации школьных лесничеств в средней школе. Работ, посвящённых исследованию самоорганизации созданных на базе муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений лесничеств в сеть (систему), развитию этой системы, концептуальных ее обоснований в качестве предмета исследования, нами не было обнаружено.

Философско-методологическая тематическая область системного подхода в отечественной науке представлена классическими работами И.В. Блауберга, В.Н. Садовского, Ю.Г. Юдина [7]; А.И. Уёмова [8].

Тематическая область синергетического подхода в исследовании была представлена использованием работ А.И. Пригожина [9] и М.Л. Цетлина [10].

Цель статьи – рефлексия движения школьных лесничеств (на примере города Чита) в новых политических, экономических и информационно-технических условиях.

Методология и материалы. В качестве ведущей методологии в исследовании избирается ряд подходов: системный подход, который дополняется синергетическим и инновационным подходами.

В обобщенном виде система – это совокупность взаимодействующих и взаимообусловленных элементов, составляющих некое более или менее органическое единство. Синергетическая система не требует цели, или цель может гибко изменяться. Объединение «Лесная страна», как пример движения школьных лесничеств, – синергетическая система, а самоорганизация – это эффект кооперации, как его трактовал М.Л. Цетлин [10].

Инновационный подход в работе основан на комбинаторных инновациях, которые находят своё отражение в классификации инноваций А.И. Пригожина [9]. Комбинаторика выражается в кооперативном взаимодействии школ и социальных партнёров, порождающих не просто сумму субъектов, а новое качество – скоординированное общественное городское движение «Лесная страна».

Движение «Лесная страна» с точки зрения инноватики можно идентифицировать как

возвратную инновацию, демонстрирующую цикличность развития.

Результаты исследования. Внедрение в начале 2000-х годов нормативно-подушевого финансирования муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений средних общеобразовательных школ (МБОУ СОШ) привело к формированию конкурентной среды в городах. Общеобразовательные школы получили заинтересованность в привлечении максимального количества обучающихся и стали выбирать одну из трёх стратегий поведения на городском рынке образовательных услуг, описанных М. Портером [11]. Первая стратегия – это лидерство по издержкам. Изначально такая стратегия была характерна для большинства центральных городских школ, в которых подготовка обучающихся, по сравнению с периферийными городскими школами, была дешевле за счет наличия в школе центрального отопления и массового набора обучающихся. Однако для данных образовательных организаций выбранная стратегия была predeterminedена экономико-географическим фактором пространственного положения. В современных условиях формирования конкурентной городской среды и «борьбы за обучающихся» в условиях подушевого финансирования центральные школы города оказались изначально в выигрышном и привлекательном положении для заказчиков образовательных услуг.

Вторая стратегия М. Портера – это фокусирование. Она преобладает у периферийных школ, расположенных в спальных и отдаленных районах города Читы, в которых преобладает количество семей с низким доходом. По причине удаленности родители не могут позволить возить детей в центральные школы города и выбирают школу, находящуюся в шаговой доступности от своего дома – периферийную, для которой такая стратегия является также экономико-географическим фактором пространственного положения, и администрация данных образовательных организаций не озабочена вопросами набора контингента, и пассивно выбирает данную стратегию. Отметим, что город Чита имеет площадь 534 км². Для сравнения: площадь г. Улан-Удэ - 347 км²; Томска – 294 км²; Иркутска – 277 км².

Третья стратегия, которая была названа М. Портером [11] стратегией дифференциации, в отличие от первых двух выбиралась школами осознанно, суть её заключается в уникальности предложения. Например, МБОУ «СОШ № 25» города Читы обрела индивидуальность посредством создания школьного лесничества, что позволило ей определить профессиональную ориентацию своих выпускников и наладить связь с колледжами и вузами естественно-научной специализации. Подобная реализация стратегии дифференциации сделала школу более привлекательной для потенциальных обучающихся.

К настоящему времени 8 школ города создали на своих базах школьные лесничества и вошли в объединение «Лесная страна». Уникальность предложения перешла с

общегородского уровня на районный. Принадлежность к движению школьных лесничеств стало конкурентным преимуществом школы на уровне района города. Движение обрело форму детского объединения «Лесная страна» на базе городских школ с интеграцией дополнительного образования и внеурочной деятельности и созданием сетевого взаимодействия с социальными партнёрами. По сути, мы наблюдаем формирование городской самоорганизующейся системы образовательных учреждений – объединение «Лесная страна» является проявлением осознанного выбора администрации школ и их обучающихся. В настоящее время возникают вопросы: почему школьные лесничества возникают в городах, а не как раньше – в сёлах? Имеют ли единичный, а массовый характер? По нашему мнению, изменилось значение школьных лесничеств. Интерес к ним не только как к инструменту экологического воспитания и профессиональной ориентации обучающихся, а как к системе гражданско-патриотического воспитания; они заполнили вакуум, образовавшийся после крушения системы пионерской организации. В этом смещении цели и проявляется гибкость объединения школьных лесничеств как синергетической системы.

У данной самоорганизующейся системы есть координирующий орган – муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Городской Центр детско-юношеского туризма города Читы» (МБУ ДО «ЦДЮТиК»), через него школы взаимодействуют между собой и с социальными партнёрами. Центр выпускает газету «Лесная страна» [12].

В качестве социальных партнёров детского объединения «Лесная страна» выступают: ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», Министерство природных ресурсов и промышленной политики Забайкальского края, Государственная лесная служба Забайкальского края, филиал ФБУ «Рослесозащита» – «Центр защиты леса Забайкальского края», Государственный природный биосферный заповедник «Даурский», Забайкальское отделение Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество».

Детское объединение «Лесная страна» включает в себя следующие школы Читы: МБОУ «СОШ № 25»; МБОУ «СОШ № 36»; МБОУ «СОШ № 7»; МБОУ «СОШ № 16»; МБОУ «СОШ № 17»; МБОУ «СОШ № 23»; МБОУ «СОШ № 40», МБОУ «СОШ № 51». Эти школы рассредоточены по всем районам города, однако общей чертой их географического положения является периферийность относительно центра города. Центральные школы не видят необходимости в организации школьных лесничеств на своих площадках. Данный факт объясняется сугубо географическим фактором. В центре города концентрация учреждений дополнительного образования максимальная.

Средние школы находятся в тесной взаимосвязи с социально-культурными

учреждениями города. Это достигается за счёт единой территориальной общности, наличия развитой транспортной, социальной, экономической инфраструктуры, то есть за счёт формирования между данными объектами устойчивых форм связанности [13].

Центральные школы города образуют с учреждениями дополнительного образования территориальные комплексы [14]. Например, МБОУ «СОШ № 3» практически всю внеурочную деятельность «переключает» на находящиеся в зоне шаговой доступности для обучающихся Государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Центр детско-юношеского технического творчества Забайкальского края», Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Дворец детского (юношеского) творчества»; Центральную городскую библиотеку им. А.П. Чехова. Обращаем внимание, что в центральных школах классные руководители выполняют функции тьютора, которые организуют и координируют внеурочную деятельность обучающихся вне школы.

Центральные школы реализуют сетевое взаимодействие с «соседями» – организациями, находящимися в шаговой доступности. У периферийных школ такой возможности нет. В данном случае речь идет о географическом положении школы по отношению к ресурсам взаимодействия. Чем дальше школы удалены от учреждений дополнительного образования, тем меньше этот ресурс. Однако именно эта ограниченность ресурса взаимодействия заставляет искать социальных партнёров за пределами зоны шаговой доступности. Периферийные школы выбирают партнёров из соображения поднятия собственного престижа. Отметим, что именно такие школы отличаются более дальновидной и продуманной политикой. Их сетевое взаимодействие оказывается более разветвлённым, а позиционирование в образовательном пространстве города более энергичным.

Современные средства коммуникации позволяют по-новому взаимодействовать с партнерами, создавая консорциумы и институты социального партнерств независимо от территориальной принадлежности. Сети взаимодействия становятся более гибкими. Периферийные образовательные организации получают возможность выбора направлений и векторов в собственном развитии посредством вариативного взаимодействия с социальными партнерами, например, при сотрудничестве с Министерством природных ресурсов организуются детские объединения – школьные лесничества; при взаимодействии с ВДПО создаются дружины юных друзей пожарных и т.д.

Отметим, что географическое положение МБУ ДО «ЦДЮТиК», выполняющего координационные функции в детском объединении «Лесная страна», тоже периферийное (г. Чита, ул. Набережная, д. 72). Создание возможности для погружения обучающихся в реальные экологические проблемы города и края в целом и сохранения Забайкальского леса в частности способствует формированию установки на «закрепление» детей в регионе и

опосредованно направлено на противодействие миграционного оттока. Центр туризма и краеведения выполняет крайне важную миссию по координации целей и социальной деятельности образовательных организации города, имеющей геополитическое значение для обеспечения национальной безопасности в приграничном субъекте Российской Федерации.

Периферийность положения школ и МБУ ДО «ЦДЮТиК», как недостаток, заставил искать более прогрессивные пути развития. Перспективным путём развития городского объединения «Лесная страна» является кооперация со школьными лесничествами края и выход на общероссийский уровень.

Заключение

1. Формирующаяся в начале 2000-х годов городская конкурентная среда характеризовалась предопределённым выбором центральными школами стратегии лидерства по издержкам, а периферийными - стратегии фокусирования. Школы перешли на подушевое финансирование, и заказчики образовательных услуг получили возможность самостоятельного выбора образовательной организации независимо от собственной регистрации по месту жительства. Образовательные организации, в свою очередь, начали осознанно использовать стратегии привлечения обучающихся, и наличие в школе такого детского объединения, как школьное лесничество, выступило одним из эффективных конкурентных преимуществ на городском рынке образовательных услуг.

2. Движение школьное лесничество, возникнув как попытка МБОУ «СОШ № 25» города Читы обрести индивидуальность, выбрав стратегию дифференциации услуг на городском рынке образовательных услуг, охватило к настоящему времени 8 школ города, приобрело массовый характер в реализации гражданско-патриотического воспитания обучающихся.

3. Городское объединение школьных лесничеств «Лесная страна» представляет собой систему самоорганизующихся периферийных школ города Чита, которые проводят активную политику сетевого взаимодействия с социальными партнёрами.

4. Движению школьных лесничеств в городе Чита необходимо объединиться с краевыми лесничествами, а на общероссийском уровне создать координационный совет, который бы выработал единую политику сетевого взаимодействия, оказывал бы консалтинговые услуги, имел свой сайт. Движение должно получить всероссийский статус.

Сформулированные авторами выводы подтверждаются разработанным Минприроды России совместно с Минобрнауки России и Рослесхозом планом мероприятий по развитию движения школьных лесничеств на 2018–2027 годы [15].

Исследование выполнено в рамках реализации проекта 17-2-004618 «Квест-технология как средство популяризации школьных лесничеств Забайкалья» - победителя второго конкурса Фонда

Список литературы

1. Кушнир Т.Л. Особенности формирования ответственного отношения к природе в школьном лесничестве // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Психологические науки. 2009. № 1. С. 95-105.
2. Радецкая И.В., Варфоломеева О.Г., Сорока И.Ю. Инновационные тенденции в проведении массовых экологических мероприятий для школьников в городском образовательном пространстве // Проблемы современного педагогического образования. 2016. № 51-5. С. 361-367.
3. Радецкая И.В., Маниковская О.В., Николаюк А.Е. Исследование ценностного отношения к природе у старшеклассников // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 54-4. С. 125-133.
4. Тимофеева Л.А. Школьное лесничество «Молодой лесник» школа патриота родина и защитника природы // Вести МАНЭБ в Омской области. 2015. № 1 (6). С. 47-49.
5. Юдина И.Р. Гражданско-патриотическое воспитание через организацию деятельности школьного лесничества в условиях реализации ФГОС // Реализация требований Федерального государственного образовательного стандарта в обеспечении качества естественно-научного и географического образования: сборник материалов 44-й Областной научно-практической конференции учителей биологии, географии, химии, экологии общеобразовательных организаций города Кирова и Кировской области / под науч. ред. Н.В. Носовой, Е.В. Бересневой. М.: Научно-информационный издательский центр «Институт стратегических исследований», 2017. С. 119-120.
6. Мельникова Ю.В., Бохина О.Д. Методика организации школьного лесничества «Зелёный мир» // Биоэкологическое краеведение: мировые, российские и региональные проблемы: сб. мат. 5-й Международной научно-практической конференции, посвящённой 110-летию со дня рождения доктора биологических наук, профессора Л.В. Воржевой и 125-летию со дня рождения кандидата педагогических наук, доцента Г.Г. Штехера / отв. ред. С.И. Павлов. Самара: Самарский государственный социально-педагогический университет, 2016. С. 326-328.
7. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Ю.Г. Системный подход в современной науке. // Проблемы методологии системных исследований. М.: Мысль, 1970. С. 7-48.
8. Уёмов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., Мысль, 1978. 272 с.
9. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия: социальные проблемы

инноватики. М.: Политиздат, 1989. 271 с.

10. Цетлин М.Л. Исследования по теории автоматов и моделированию биологических систем. М.: Наука, 1969. 316 с.

11. Портер М.Э. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей конкурентов / пер. с англ. 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. 452 с.

12. Газета «Лесная страна» // Официальный сайт Муниципального учреждения дополнительного образования «Городской Центр детско-юношеского туризма города Читы» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://chita-cdutik.ucoz.ru/index/gazeta_quot_lesnaja_strana_quot/0-69 (дата обращения: 03.01.2018).

13. Ермоленко Е.Е., Новиков А.Н. Пространственная структура конкурентной среды города (на примере учреждений среднего общего (полного) образования Читы). Чита: Забайкал. гос. ун-т., 2014. 257 с.

14. Ермоленко Е.Е., Забелин А.А., Новиков А.Н. Экономические кластеры средних общеобразовательных школ: материально-техническое оснащение и конкурентные стратегии (на примере города Чита) // Перспективы науки. 2013. № 10 (49). С. 206–209.

15. Рекомендации органу государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченному в области лесных отношений, по организации деятельности школьных лесничеств [офиц. сайт]. URL: http://rosleshoz.gov.ru/activity/education/best_school_forestry?da59b26088e4275e2f0b012e0dda6819 (дата обращения: 11.04.2018).