

ИНТЕРАКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ВОСПИТАНИЯ В ДИАЛОГЕ МОЛОДЕЖНЫХ СУБКУЛЬТУР

Хаджиев С.М.

Чеченский институт повышения квалификации работников образования, Грозный, e-mail: khadzhiev.76@mail.ru

В статье рассматриваются педагогические условия организации интерактивных диалогов субкультур, направленные на развитие поликультурного воспитания молодежи. При этом проведен сравнительный анализ различных научных позиций сторонников и противников молодежных субкультур, и они оценены как благоприятные условия интерактивной среды, в которой молодежь пытается удовлетворять свои социальные запросы и находить возможность самореализации. Показано, что поликультурное воспитание содержит объективный интерактивный потенциал, поскольку реализуется через диалог культурных различий при выражении групповой позиции и внутренней культуры личности при диалоге учащихся как уникальных неповторимых индивидуальностей. Автор подтверждает свою позицию разработкой и выявлением развивающего потенциал комплекса интерактивных субкультурных диалогов, в которых основными средствами, стимулирующими интерактивность участников, являются культурные различия и внутренняя культура личности. При обобщении результатов исследования был сформулирован ряд научных положений, характеризующих специфику развития поликультурного воспитания в субкультурных диалогах: сохранение автономности ценностей субкультуры, использование культурных различий движущими силами интерактивности, снижение социальной напряженности через признание и понимание культурных различий, обращение к внутренней культуре личности для развития поликультурного воспитания. Опыттно-экспериментальная работа подтверждает эффективность влияния выявленных механизмов интерактивности в субкультурных диалогах на снижение социальной напряженности в молодежной среде.

Ключевые слова: поликультурное воспитание, молодежная субкультура, субкультурные диалоги, интерактивная познавательная среда, культурные различия, интерактивные технологии.

THE INTERACTIVE TECHNOLOGIES OF DEVELOPMENT OF POLY CULTURAL EDUCATION IN THE DIALOGUE OF YOUTH SUBCULTURES

Khadzhiiev S.M.

Chechen Institute for Teacher Training, Grozny, e-mail: khadzhiev.76@mail.ru

The article deals with the pedagogical conditions for organizing interactive dialogues of subcultures aimed at developing multicultural education of young people. At the same time, a comparative analysis of the various scientific positions of the adherents and opponents of young subcultures was carried out. They have been evaluated as the trustworthy conditions of the interactive environment, where young people try to satisfy their social problem and find the possibility of self-realization. It is also shown that multicultural education contains an objective interactive potential, because it is realized through the dialogue of cultural differences in the expression of the group position, and the inner culture of the personality in the dialogue of students as unique individualities. The author confirms his position by developing and revealing the developing potential of the interactive complex of interactive subcultural dialogues, cultural differences and internal culture of the individual are used to stimulate interactivity of participants. Summarizing the results of the research, a number of scientific positions are formulated that characterize the specific of development of multicultural education in subcultural dialogues. They are: the preservation of the autonomy of the values of the subculture, the use of cultural differences by the driving forces of interactivity, the reduction of social tension through the recognition and understanding of cultural differences, the appeal to the inner culture of the individual for the development of multicultural education. Empirically experienced work confirms efficiency of the influence of revealed interactive mechanisms in subcultural dialogues on social tension lowering in youth environment.

Keywords: multicultural education, youth subculture, subcultural dialogues, interactive cognitive environment, cultural differences, interactive technologies.

В современном обществе особой социальной средой, влияющей на становление личности молодого человека, являются молодежные субкультуры как «совокупность эстетических, политических и иных ценностных ориентаций, символику, модели поведения,

жизненный стиль и внешнюю атрибутику какой-либо группы молодёжи, представляющую собой самостоятельное целостное образование в рамках общей культуры нации» [1, с. 93]. Одновременно с отличительными признаками исследователи отмечают, что в условиях широкого распространения социальных сетей четко прослеживается тенденция стирания границ между субкультурами, социальными группами и неформальными объединениями молодежи. В современных условиях расширения межкультурных связей субкультуры продолжают функционировать в новых формах, которые зачастую даже не предполагают реальных встреч их последователей [2, с. 93].

Анализ научной литературы показывает, что их роль и значимость для общества и молодежи оцениваются по-разному. Одни исследователи считают их социально-культурной средой созидания и развития культурных образцов нового стиля. Их появление считается социальной потребностью молодежи в общении, самоутверждении и стремлении улучшить свою жизнь. Этот процесс можно полагать закономерным в развитии демократических институтов в обществе. Эти авторы считают, что, отождествляя себя с той или иной субкультурой, молодые люди совершают первый сознательный шаг к своей настоящей роли в обществе, стремятся выработать собственный взгляд на мир, достичь полноты личностного самовыражения [3]. Их даже признают в качестве лабораторий для социального творчества [4].

Их оппоненты отмечают, что, проводя границу между социокультурной средой «своих» и остальным миром, молодые люди часто замыкаются в себе, создают собственный микросоциум с особыми правилами и нормами, противоречащими существующим и общепринятым культурным ценностям и нормам социальных взаимоотношений людей. Действительно, если создается новая культурная общность, то в ней должны сложиться и свои специфические социальные и культурные ценности, нормы взаимоотношений. Но они не обязательно должны отгораживать эти сообщества от культуры, сложившейся в обществе. Молодежные субкультуры также рассматривают как «совокупность ценностей, традиций, обычаев, присущих молодежи, у которой досуг и отдых как ведущие формы жизнедеятельности вытеснили труд в качестве важнейшей потребности» [5]. Такая позиция исследователей связана с временными субкультурами развлекательного характера, особенно связанными с семьями более обеспеченной части общества, так называемой элитной молодежи. Однако они имеют существенное значение в воспитании молодежи в поликультурной среде. В современных условиях глобализации культур особую актуальность приобретают проблемы поиска резервов межкультурных диалогов в воспитании толерантного поведения молодежи.

Сделана также попытка классификации всех молодежных субкультур: политизированные, эколого-этические, религиозные, радикальные, субкультуры образа жизни, субкультуры по интересам, неформальные, субкультура «золотой молодежи».

Цель исследования. В связи с вышесказанным целью исследования был определен поиск интерактивных технологий диалога различных молодежных групп в регионах с традиционной культурой и укладом социальной жизни народов. Такие диалоги объективны в поликультурном воспитании, поскольку в поликультурной социальной среде неизбежно возникают культурные различия, и они выступают как стимул интерактивности.

Материал и методы. В исследовании выявлены проблемы молодежных субкультур в Северокавказском регионе. Эмпирический материал, собранный в рамках исследования в республиках Северного Кавказа, позволил выделить следующие преимущественно распространенные молодежные субкультуры:

- группы, занимающиеся разными видами спорта, всегда занятые тренировками и ведущие здоровый образ жизни;
- представители традиционного ислама при общепризнанных религиозных авторитетах, называемые мюридами;
- радикальные религиозные группы, пытающиеся восстановить истоки ислама, готовые даже к экстремистским деяниям;
- молодежные группы, возникающие в социальных сетях, без особо выраженного мировоззрения и субкультуры, склонные к развлечениям и не отличающиеся трудолюбием.

Анализ собранных материалов позволил считать мусульманские молодежные образования также соответствующими основным признакам субкультур: им присущи стиль и образ жизни, ценностная система, символы и культурные образцы, определенный внешний вид, пищевые ограничения, гендерные отношения, самоидентификация [6, с. 47]. Также получены данные о том, что в Северокавказском регионе используют идеи этнофутуризма для сохранения и развития этнических культур, внося в них взаимодействие, диалог, открытость творчества, воображение и свободу мысли, которые позволяют вовлекать молодежь в процесс сохранения и развития этнической культуры [7]. В исследовании принята позиция разработки и реализации интерактивных технологий диалога разных молодежных субкультур, направленных на формирование у молодежи признания и уважения ценностей иных культурных образований и накопления опыта компромиссного поведения. Движущими силами поликультурных диалогов приняты культурные различия и внутренняя культура личности. Если субкультуры и личность человека оставить независимыми от индивидуальности, то воспитание как социализация останется без внутренней поддержки, без энергетического снабжения, лишается своей эффективности. В связи с этим разработаны,

апробированы серии интерактивных технологий поликультурного воспитания через диалог молодежных субкультур и обоснована их эффективность.

Результаты исследования. Сравнительный анализ различных научных позиций об использовании интерактивных технологий в межкультурных диалогах позволил выявить несколько направлений поиска путей развития поликультурного воспитания. Есть позиция, в которой считают, что усилия исследователей преимущественно сосредоточены вокруг молодежных движений с политическими ценностями и идеями или с антисоциальной деятельностью, оставляя за пределами внимания молодежные субкультуры креативной направленности, связанные с реализацией интересов, потребностей, развитием молодежных культурных течений [8].

Поликультурное образовательное пространство считают фактором и средством обеспечения безопасности детей и молодежи, содействующим формированию и развитию у молодого поколения объективного представления о многообразии мировых культур, воспитанию толерантного взаимодействия с представителями других культур [9].

Но интерактивность связана не только с культурными различиями, но и с внутренней культурой личности, которая может стать следствием интерактивности разных представителей и внутри одной культуры, поскольку она включает интенцию и биопсихологические особенности личности. Но может быть и так, что внутренняя культура личности, являясь психологическим феноменом и выражая черты характера человека, ориентируясь на успех и самовыражение, может противоречить культурной идентичности и социальному поведению. Поликультурное воспитание может глубоко затронуть механизмы формирования сознания, стимулировать интерактивность молодежи, если будет опираться на механизмы различий ее внутренней культуры. Как утверждал М. Бахтин, смысл культуры возникает лишь тогда, когда личность пытается раскрыть свое понимание или заставить иную культуру саму раскрыться путем диалога с ней. Он считал, что в таком диалоге во взаимодействии человека одной культуры с представителями иной культуры раскрывается «человек в человеке», как для других, так и для себя самого [10, с. 98].

Соответственно можно сказать, что межкультурный диалог приводит человека к осознанию своей внутренней культуры, своего смысла в культурных различиях. Действенность внутренней культуры человека в межкультурных диалогах обусловлена ее универсальным характером, выражающимся в том, что возможность найти смысл мира не зависит от пола, интеллекта, уровня развития, вероисповедования, специфики культуры и даже от характера человека и среды его обитания [11]. Это свойство присуще любому человеку, и в поликультурном воспитании целесообразно обращаться как к внутренней культуре человека, так и к культурным различиям. Соответственно можно сказать, что в

межкультурных диалогах происходит интеграция интерактивности, культурных различий и внутренней культуры человека. Без такой интерактивной социальной среды неправомерно говорить о диалоге культур, который должен привести их позиции к компромиссу и взаимопониманию. В любом случае эффективность поликультурного воспитания обусловлена основными механизмами взаимодействия внутренней культуры личности, обусловленной субкультурой, с социальными нормами жизни. При этом приоритеты оказываются на стороне интерактивности, поскольку воспитание сегодня действительно должно решать проблемы и вызовы, брошенные нам как потребностями личности, так и наступающей глобализацией и интеграцией культур в обществе. На стыке требований этих взаимно переплетающихся областей жизни человека возникает проблема интерактивности в поликультурном воспитании. Интерактивность воспитания заключается в создании благоприятных условий взаимодействия этих двух по существу разных сфер деятельности человека. Только в таком сравнительном воспитательном пространстве личность может узнать и оценить себя и других людей.

С таких позиций поликультурное воспитание получает более широкую трактовку как взаимодействие личности со своей, еще не раскрытой потенциальной культурой, традиционным образом жизни в своем социальном окружении, непосредственной субкультурой и другими субкультурами и их представлениями, которые позволяют ей определять свое место в обществе. Исходной инстанцией всей этой системы является внутренняя культура самой личности, пытающейся найти свое место в пространстве культурных различий. От способности использовать как движущие силы интерактивности личности разных социальных и индивидуальных факторов в межкультурном взаимодействии зависит продуктивность поликультурного воспитания.

Эти механизмы взаимодействия социально признанных норм жизни, различий субкультур и интенции внутренней культуры личности должны лежать в основе интерактивных технологий для реализации развивающего потенциал поликультурного воспитания. При этом основным средством, стимулирующим интерактивность участников поликультурных диалогов, служат культурные различия. В нашем исследовании разработано и апробировано несколько видов таких интерактивных технологий диалога молодежных субкультур.

Непосредственное обращение к культурным различиям происходит в ролевой игре **«Разные способы объяснения явлений мира»**. В ней создаются группы (команды) с реальными или имитируемыми ценностями разных субкультур, и они вступают в диалог по разным ситуациям социальных отношений людей или разного понимания нравственных категорий. В этой игре каждая субкультурная группа вступает в диалог с ценностями

общепринятых норм взаимоотношений людей, пытается обозначить и защитить отличие своей позиции. Одновременно при обсуждении позиций происходит диалог субкультур между собой. Модератор старается сблизить разные позиции, сохраняя при этом автономию за каждой субкультурой.

Технология «Ассоциации» основана на том, что при знакомстве с категориями морали или социальных отношений, более распространенных в обществе у представителей субкультур, возникают свои специфические мировоззренческие представления. Таким способом можно отделить культурные отличия от норм традиционной культуры. При этом необходимо учитывать и то, что в ассоциациях может быть выражена специфика внутренней культуры личности, и она может отличаться от субкультурной. Модератор должен стимулировать и поддерживать мнения и идеи отдельных представителей субкультур, поскольку они и приводят к сближению или отдалению субкультурных позиций.

Формированию межкультурного и межличностного согласия способствует технология **эстафетный диалог** между субкультурными группами. Для диалога представляются этикетные нормы взаимоотношений людей или реальные ситуации их проявления. Субкультурные группы высказываются о них с позиций своих ценностей. При этом в групповой эстафете каждый участник высказывает свою позицию и передает ее следующему по эстафете как продолжение мыслей предыдущего. Последний участник группы формулирует общую позицию группы и передает слово следующей субкультурной группе для продолжения дискуссии. Новая группа должна продолжить позицию предыдущей, соглашаясь с ней или опровергая ее. Модератор в конце эстафеты формулирует общую позицию, сравнивая ее с общепринятыми нормами, акцентируя внимание и на уникальных элементах субкультур.

В технологии **дебаты** выдвигается общая для всех проблема социальной жизни или взаимоотношений разных культур. Для ее обсуждения и разрешения каждый представитель субкультуры или субкультурная группа становятся оппозирующей стороной, придерживаясь культурных различий и уникальных ценностей своей культуры. Модератор поддерживает, обостряет или сближает позиции и, обобщая их, предлагает компромиссное решение проблемы.

Технология **субкультурное путешествие** обозначает маршрут, по направлению которого встречаются субкультурные группы с традиционными взаимоотношениями, культурными ценностями и образом жизни. Остальные группы, останавливаясь у поселения субкультурной группы, знакомятся с ее жизненными и мировоззренческими ценностями и пытаются достичь взаимопонимания. Эту технологию можно организовать и как имитацию субкультур, если реально не имеются субкультурные группы, с которыми предстоит

знакомиться, предусмотренные в целях технологии. В конце путешествия выводятся компромиссные правила, позволяющие достичь межкультурного согласия и взаимопонимания с разными субкультурами и их представителями.

Технология **разработки и защиты субкультурных проектов** основана на методах проектной деятельности. По содержанию методы могут быть организованы вокруг одной темы по категориям общечеловеческих ценностей. Каждый проект предлагается разработать в соответствии с ценностями субкультуры с учетом культурных различий. Каждая группа характеризует проблемную тему в представляемом ей проекте поведения представителей своей субкультуры среди других групп. На защите проектов выявляются степень культурных различий, оригинальность и жизненность предлагаемых в проектах решений межкультурного согласия.

Одной из самых продуктивных технологий диалога субкультур является **мозговой штурм**. В поликультурных диалогах мозговой штурм приобретает особый статус, поскольку многие компоненты межкультурной коммуникации являются аналогичными элементами динамики мозгового штурма. Так, субкультуры, вступающие в диалог, уже потенциально содержат в себе культурные различия, которые можно использовать как предмет штурма разных позиций, что является непременным условием генерации идей в мозговом штурме. Исключение критики идей на этапе их генерации как основной принцип мозгового штурма полностью совпадает с необходимостью сохранения уникальных элементов субкультур как автономных образований со своими уникальными ценностями. Идентичность диалога субкультур и мозгового штурма наблюдается и на этапе формирования групп полемики. Этими группами могут стать реальные или имитируемые субкультуры группы по типам культур, представители которых представлены в поликультурной среде образовательной организации.

Во всех представленных технологиях субкультура представлена в групповой позиции через культурные различия. Механизмом общения субкультур являются различные формы диалога. Движущей силой интерактивности являются культурные различия и внутренняя культура личности.

Выводы. Обобщение материалов исследования позволяет сформулировать ряд научных положений, характеризующих специфику развития поликультурного воспитания в субкультурных диалогах.

1. Сущность субкультуры заключается в культурных различиях, воспринимаемых ее представителями как главная ценность, в связи с чем в организации поликультурного воспитания необходимо сохранять их автономность.

2. Культурные различия в поликультурных диалогах выступают движущей силой интерактивности педагогического процесса, конечной целью которого является сближение позиций участников во взаимодействии разных культур.

3. Интерактивные поликультурные технологии позволяют продуктивно формировать межкультурную компетенцию молодежи и способствуют снижению социальной напряженности и межличностных конфликтов.

4. В реализации каждой поликультурной интерактивной технологии организаторы встречаются с новыми, неожиданными ситуациями, требующими новых подходов, средств и механизмов управления, которые способствуют развитию поликультурного воспитания.

Список литературы

1. Латышева Т.В. Феномен молодежной субкультуры: сущность, типы // Социологические исследования. 2010. № 6. С. 93–101.
2. Любченков М.С. Молодежные религиозные субкультуры как предмет культурологического исследования // XX юбилейные Царскосельские чтения: материалы международной научной конференции (Санкт-Петербург, 20-21 апреля 2016 г.). СПб.: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2016. С. 115–121.
3. Диалог с молодежными субкультурами [Электронный ресурс]. URL: <http://vpcgranica.ucoz.ru/news/2009-06-16-26> (дата обращения: 20.05.2018).
4. Мосиенко Л.В. Молодежная субкультура и диалог // Высшее образование в России. 2011. № 1. С. 132–136.
5. Москвичева А.С., Арифалина Р.У. Воспитательный потенциал молодежных субкультур в образовательном пространстве организации // Студенческий научный форум. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.scienceforum.ru/2016/pdf/19697.pdf> (дата обращения: 24.05.2018).
6. Батчаева М.Д. Мусульманские молодежные субкультуры в КЧР: структура и функции // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2016. вып. 4. – С. 44–49.
7. Уколова М.С. Феномен этнофутуризма в современной культуре [Электронный ресурс]. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01004365834.pdf (дата обращения 21.06.2018).
8. Адрихин В.С. Молодежная субкультура и межпоколенческие отношения в современной России: алгоритм формирования диалога поколений: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов-на-Дону, 2013. 21 с.

9. Гукаленко О.В., Пустовойтов В.Н. Поликультурное образовательное пространство как среда обеспечения социально-педагогической безопасности молодежи // Современные проблемы науки и образования. 2017. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27331> (дата обращения: 04.08.2018).
10. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского // Бахтин М.М. Собр. соч.: В 7 т. М.: Русские словари, 2002. Т. 6. С. 7–300.
11. Франкл В. Человек в поисках смысла [Электронный ресурс]. URL: <https://profilib.net/chtenie/85585/viktor-frankl-chelovek-v-poiskakh-smysla-5.php> (дата обращения: 6.06.2018).