

«АНАТОМИЯ» ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ЦИФРАХ И ФАКТАХ (ОПЫТ ПРЕПОДАВАНИЯ СТУДЕНТАМ МЕЖДУНАРОДНОГО ФАКУЛЬТЕТА В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ)

Зубарев В.Ф.¹, Бондарев Г.А.¹, Майстренко А.Н.¹

¹*ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет», Курск, e-mail: meg200683@mail.ru*

Обучение иностранных студентов на международных факультетах российских вузов в последние годы приобретает всё более широкие масштабы, и это обстоятельство никоим образом не связано с Болонским процессом. Главной причиной этой, уже государственной, тенденции является развитие и укрепление экономических и культурных связей с бывшими колониальными, а ныне успешно развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки. Организация и проведение этой формы образовательной деятельности имеют ряд особенностей, более всего заметных в условиях медицинского вуза, предъявляющего повышенные требования к качеству подготовки своих выпускников, профессиональные пробелы которых позже дорогой ценой обходятся их будущим пациентам. Настоящее исследование является попыткой привлечь внимание к самым чувствительным, глубинным аспектам живого образовательного процесса, не укладывающимся в рамки формальной административной отчётности. Главным из этих аспектов является психологическая атмосфера в системе «преподаватель – студент», в конце концов и определяющая эффективность образовательной деятельности учебного заведения. В основу работы легли результаты анонимного анкетирования 200 студентов международного факультета одного из старейших медицинских вузов страны – Курского государственного медицинского университета, уже в течение 25 лет ведущего преподавание иностранным студентам на английском языке. Проведенное исследование показало, что образовательный процесс с этим контингентом обучаемых имеет ряд особенностей, главными из которых являются более низкая в сравнении с российскими студентами успеваемость, существенно завышенная личностная самооценка, а также более высокая требовательность к профессиональным и личностным качествам преподавателей, явно диссонирующая с собственным отношением к учёбе. Результаты исследования позволяют сделать выводы, способствующие улучшению качества этой своеобразной формы образовательной деятельности.

Ключевые слова: качество высшего образования, медицинский вуз, международный факультет, психодиагностика образовательного процесса.

THE «ANATOMY» OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN FIGURES AND FACTS (THE EXPERIENCE OF TEACHING STUDENTS OF THE INTERNATIONAL FACULTY AT A MEDICAL HIGHER SCHOOL)

Zubarev V.F.¹, Bondarev G.A.¹, Maystrenko A.N.¹

¹*SBEE HPE Kursk state medical university of Ministry of Public Health of Russia, Kursk, e-mail: meg200683@mail.ru*

Training of foreign students at the international faculties of Russian higher schools has in the recent years been gaining greater scales, and this circumstance is by no means related to the Bologna process. The main reason of this now state tendency is the development and strengthening of economic and cultural relations with the former colonial but now successfully developing countries of Asia, Africa, and Latin America.

The organization and conducting this form of educational activity have a number of peculiarities, most notable in the conditions of a medical higher school lodging elevated demands to the quality of training its graduates whose professional omissions will come expensive to their future patients. The present research is an attempt of drawing attention to the most sensitive, deepened aspects of a live educational process not fitting into the frames of a formal administrative reporting. The main of these aspects is the psychological atmosphere in the system “teacher - student” that eventually determines the efficiency of the training activity of an educational institution. The investigation was based on the results of anonymous questioning of 200 students of the international faculty of one of the oldest medical higher schools of our country – the Kursk state medical university that has been teaching foreign students in English for already 25 years. The conducted research has demonstrated that the educational process with this contingent of students has a number of peculiarities, the main of which are a lower compared to the Russian students educational performance, sufficiently elevated self-esteem as well as a higher demand to their teachers’ professional and personal features, explicitly discording with their own attitude to studies. The results of our investigation allow us to draw some conclusions promoting the improvement of the quality of this specific form of educational activity.

Keywords: quality of higher education, medical higher school, international faculty, psychodiagnostics of the

educational process.

В феврале этого года один из старейших медицинских вузов страны - Курский государственный медицинский университет (КГМУ) торжественно отметил важное событие в своей истории – 25-летие международного факультета (МФ). Обучение иностранных граждан на русском языке КГМУ начал с 1991 года по специальностям «Лечебное дело» и «Фармация». В 1993 году решением учёного совета университета был создан МФ, впервые в России начавший подготовку студентов-медиков на английском языке. В настоящее время на факультете обучаются более 2,7 тысячи иностранных студентов из 47 стран мира по специальностям «Лечебное дело», «Фармация», «Стоматология» и «Социальная работа». В учебном процессе занято 252 преподавателя, в том числе 40 профессоров. За прошедшие годы более 3000 иностранных студентов получили дипломы специалистов и, по свидетельству представителей посольств, медицинских советов и органов управления здравоохранением стран-партнёров, успешно работают у себя на родине и в различных странах мира.

Организация профессиональной подготовки иностранных студентов в КГМУ сформирована на концепции единства образовательного и воспитательного процессов, составляющей основу компетентного подхода. Учебные планы по всем преподаваемым дисциплинам соответствуют ФГОС ВО и учитывают реальные потребности стран-партнёров.

Накопленный за четверть века громадный опыт преподавания медицины иностранным студентам анализируется и обобщается многоуровневой системой управления, представленной проректором по образовательной деятельности и общим вопросам, проректором по непрерывному образованию и международному сотрудничеству, деканатом МФ, управлением по международным связям и специальным советником при ректорате, официально представляющим заинтересованные страны-партнёры. Для решения конфликтных ситуаций, неизбежно возникающих на личностном уровне в молодёжной среде, существует специальный «Совет лидеров землячества». Каждое из этих подразделений выполняет большой и, несомненно, важный объём работы со своими функциональными системами и формами отчётности, строго соответствующими требованиям институциональной аккредитации вуза, то есть оценке учебного заведения в целом как общественного института на соответствие заявленному статусу.

Формализованные критерии эффективности образовательной деятельности вуза, предусмотренные «Реестром процессов системы менеджмента качества» и подлежащие измерению и/или мониторингованию, являются инструментом самооценки и внешней оценки деятельности учебного заведения и в своём большинстве демонстрируют, главным образом, её соответствие государственным стандартам, утверждённым Министерством науки и

образования РФ [1]. При этой форме контроля фактически остаются «за строкой» такие важные разделы вузовской деятельности, как содержание и структура образовательных программ, качество профессорско-преподавательского состава, направленность и эффективность научной деятельности, которые, собственно, и составляют главное содержание образовательного пространства [2]. Ещё менее популярным объектом научного анализа является *психологическая атмосфера* образовательного пространства – профессиональная деятельность и личностная характеристика преподавателей, учебная деятельность студентов, их взаимодействие и взаимоотношения [3; 4]. Анонимное анкетирование и частные беседы с преподавателями показывают, что именно она часто бывает не безоблачной [5; 6]. Эта проблема становится особенно деликатной в отношении преподавания иностранным студентам, которое в российских вузах становится всё более масштабным [7]. В этих условиях особую значимость приобретает мнение самих студентов по основным аспектам организации их учебной деятельности. К сожалению, публикаций на эту тему в центральных педагогических журналах фактически нет, а исследования, публикуемые в региональных печатных и электронных изданиях, редко становятся достоянием широкой вузовской общественности.

Цель исследования – изучение психологической атмосферы современного университетского образовательного пространства на примере МФ Курского государственного медицинского университета.

Материал и методы исследования. Представленный в работе материал является фрагментом комплексного эмпирического исследования, основанного на анонимном анкетировании преподавателей и студентов русскоязычного и международного факультетов, проведенного в текущем 2017-2018 учебном году. В основу настоящего сообщения легли результаты анкетирования 200 студентов третьего курса МФ по специальности «Лечебное дело». Национальная принадлежность обследованных контингентов иностранных студентов выглядит следующим образом: Малайзия – 69 чел., Шри-Ланка – 51 чел., Нигерия – 34 чел., Бразилия – 24 чел., Индия – 21 чел., Таиланд – 1 чел.

Для осуществления поставленной цели нами разработаны достаточно простые анонимные анкеты на английском языке, состоящие из 7 вопросов, предлагающих от 2 до 4 готовых вариантов ответа. В основу предлагаемого студентам опросного листа (анкеты) легли:

- 1) персональная успеваемость и уровень умственных способностей по данным *самооценки* отдельно для девушек и юношей, безотносительно к их национальности и стране проживания;
- 2) принципы формирования личного мнения о преподавателе, а также вероятные

гендерные и возрастные предпочтения;

3) профессиональная и личностная оценка преподавателей по четырём предложенным критериям;

4) оценка объёма и качества получаемой учебной информации.

Результаты исследования и их обсуждение. Академическая успеваемость студентов, безусловно, является главным комплексным критерием эффективности образовательного процесса, включающим одновременно как отношение к учёбе самих студентов, так и профессионализм их преподавателей. Но нас в данном случае интересовали не сами индивидуальные или средние показатели успеваемости, которыми располагают деканат и учебная часть университета. Значительно больший интерес представляют результаты оценки собственной успеваемости самими студентами.

По результатам самооценки, успеваемость студентов выглядит следующим образом:

- занимающиеся на 4–5 - 9,5%;
- занимающиеся на 3–4 - 79,0%;
- занимающиеся на 2–3 - 11,5%.

Представленные на диаграмме (рис. 1) цифры свидетельствуют о значительно более высокой успеваемости среди девушек. Эта разница особенно заметна в группе слабо успевающих студентов, где процентное соотношение «девушки – юноши» выглядит как 7,7% к 16,9%.

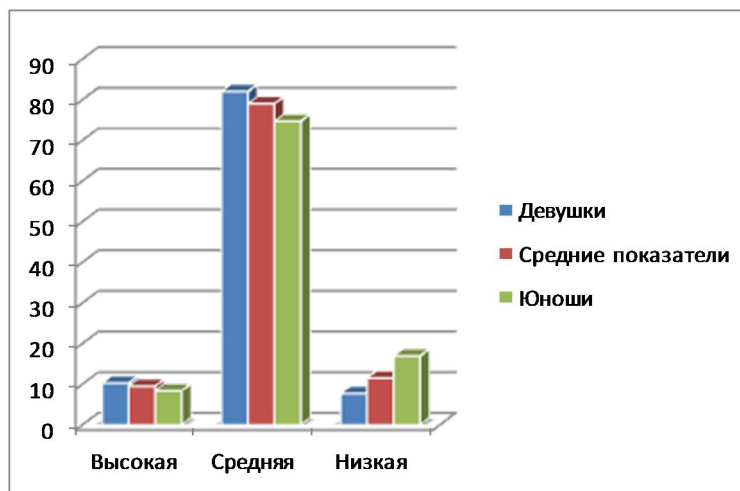


Рис. 1. Успеваемость студентов МФ, по данным самооценки

Любопытные данные получены в рубрике самооценки умственных способностей, в которой респонденты оценивают себя следующим образом:

- высокие умственные способности - 16,5%;
- средние умственные способности - 79,0%;
- способности «ниже средних» - 4,5%.

Своеобразие полученных в этой рубрике данных демонстрирует сравнительная диаграмма самооценочных показателей успеваемости и умственных способностей студентов (рис. 2).

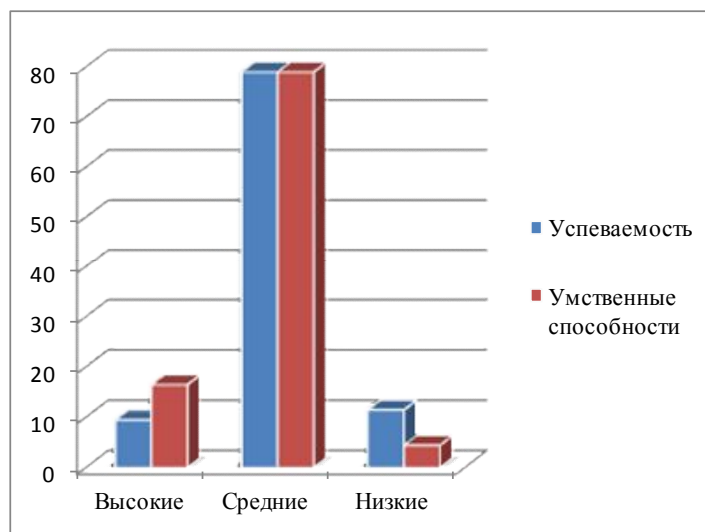


Рис. 2. Фактические соотношения успеваемости и умственных способностей студентов МФ, по данным самооценки

Совершенно однозначно эти показатели коррелируют лишь у «среднячков» - по 79%. Средний самооценочный показатель высоких умственных способностей едва ли не вдвое превышает реальный показатель категории успешно занимающихся студентов, а в категории «двоечников» лишь треть студентов относят свои способности к уровню «ниже среднего».

При обработке анонимных анкет мы проследили персональные самооценочные показатели успеваемости и уровня умственных способностей. При этом *завышенная* личностная самооценка, явно не соответствующая достижениям в учёбе, выявлена у 20,5% респондентов, *заниженная* самооценка – у 8,5%. Не обошлось и без парадоксов – один студент-«двоечник» из Малайзии оценил себя как высокоинтеллектуальную личность, а преподавателей счёл «посредственностями в профессиональном и личностном отношении», при этом используя в учёбе *только* их лекции и аудиторные занятия. Уместно заметить, что аналогичное анкетирование в группе из 400 российских студентов лечебного факультета выявило *завышенную* самооценку лишь у 6,5% респондентов, а *заниженную* – у 38,0%. Как говорится, комментарии излишни!

Нам представлялось небезынтересным выяснить, каким образом у студентов-иностранцев формируется мнение о работающих с ними преподавателях. Совершенно закономерным оказалось, что в абсолютном большинстве случаев (90,5%) мнение о преподавателе формировалось на основе опыта личного общения во время аудиторных

занятий. У 5,5% респондентов мнение о преподавателе формировалось под влиянием ранее сложившегося о нём мнения в студенческой среде, а у 4,0% студентов отношение к преподавателю зависело от собственного эмоционального настроения (симпатия, антипатия, равнодушие). Более детальная характеристика взаимоотношений «преподаватель-студент» будет представлена ниже.

С учётом немаловажного обстоятельства, что на МФ Курского медуниверситета учатся посланцы стран Азии, Африки и Южной Америки, представляющие чрезвычайно разнообразие культур, социальных укладов, обычаев, религий, культов и т.п., мы предприняли попытку выяснить у студентов возможные гендерные преподавательские предпочтения. Оказалось, что к преподавателю-мужчине с большим уважением относятся 6,0% студентов, к преподавателю-женщине – 4,5%, а у 89,5% респондентов в этом смысле вообще нет предпочтений. Возрастные предпочтения в отношении преподавательского состава выглядят следующим образом:

- предпочтение молодым преподавателям - 31,5%;
- предпочтение среднему возрасту - 53,5%;
- предпочтение пожилым преподавателям - 15,0%.

Никаких закономерностей в этой статистике не прослеживается за исключением того, что юноши несколько более, чем девушки, склонны общаться с преподавателями молодого возраста.

Основным лейтмотивом проведенного нами анонимного анкетирования, безусловно, была психодиагностика взаимоотношений в сфере «преподаватель-студент», а именно – профессиональная и личностная оценка студентами-иностранцами работающего с ними преподавательского состава. В предложенных студентам анкетах мы условно разделили преподавателей на 4 категории с просьбой дать однозначный ответ. Мнение студентов о своих преподавателях за весь предшествующий период обучения распределилось следующим образом:

- высокие профессионалы - 44,0%;
- люди, в общем, «на своём месте» - 33,0%;
- люди, посредственные в профессиональном и личностном отношении - 19,0%;
- некоторым не место в высшем учебном заведении - 4,0%.

Относительно высокий суммарный показатель негативной оценки преподавателей определённой группой студентов (23,0%) имеет вполне логичное объяснение, которое можно обобщить следующим образом.

1. Негативный отзыв – своеобразная «месть» большого числа слабо успевающих

студентов за выставляемые им низкие оценки. По нашим данным, этот феномен наиболее свойствен студентам из двух наиболее развитых стран-партнёров – Малайзии и Бразилии, на которые приходится 64,0% всех негативных отзывов. Кстати, студентам именно этих двух стран более всего свойственна амбициозность в виде завышенной самооценки умственных способностей. Впрочем, к особенностям психотипов студентов из этих стран мы ещё вернёмся в других разделах исследования.

2. Студенты-иностранцы, по разным причинам достаточно свободно владеющие английским языком, судят о профессиональном уровне преподавания и личностных качествах своих наставников по степени их владения языком общения. Легко составить ошибочное представление об интеллекте человека, который, мягко говоря, не всегда качественно выражает свои мысли на, в принципе, чуждом ему языке. Особенно это свойственно общению со студентами во внеаудиторной обстановке, когда приходится затрагивать социальные или бытовые сюжеты, далёкие от профессиональной тематики. По признанию преподавателей МФ, трудности в восприятии студентами учебного материала на языке- посреднике объясняются их слабым, а часто даже очень плохим знанием английского языка. Выходцы из бывших колониальных стран, давно утративших экономические и культурные связи со своими метрополиями, получившие среднее образование уже на родном языке, студенты, естественно, испытывают значительные трудности в обучении, особенно на младших курсах. Специфическая лексика таких медицинских дисциплин, как биохимия, анатомия, гистология, физиология и микробиология вынуждает студентов МФ становиться своего рода полиглотами – совершенствовать английский, учить латинский, осваивать специфическую дисциплинарную лексику, а также основы русского языка, необходимого для работы с больными (курации) на клинических кафедрах и для бытового общения в стране пребывания. Даже при том, что большинству студентов нельзя отказать в трудолюбии, далеко не все они успешно справляются с этой задачей, а отсюда и многие недоразумения с взаимной преподавательско-студенческой оценкой уровней интеллекта. Безусловно, нельзя не считаться и с тем фактом, что среди обучающихся действительно много индивидуумов с очень низким интеллектуальным уровнем, равно как и среди обучающихся немало людей, далёких от студенческого идеала преподавателя.

Очень важным, на наш взгляд, разделом анонимной анкеты являются отзывы студентов об объёме и качестве получаемой учебной информации. 78,5% респондентов заявили, что объём получаемых ими знаний требует дополнительной информации из вневузовских источников, главным образом из Интернета. В среде малазийских и бразильских студентов эта цифра достигает 85,0%. Лишь 21,5% обучаемых сочли получаемый ими объём знаний достаточным для будущей врачебной профессии.

Последний, седьмой, пункт анкеты логически тесно связан с предыдущим. Мы попросили студентов откровенно признаться, что для них является главным источником учебной информации. Оказалось, что наиболее популярным учебным пособием для них являются читаемые аудиторно и изданные в электронном варианте лекции критикуемых ими преподавателей. По закону парадоксальности, электронными учебными пособиями больше всех пользуются самые активные критики – студенты из Малайзии и Бразилии. В итоге результаты ответов на вопрос о главном источнике учебной информации выглядят следующим образом:

- рекомендованный кафедрой основной учебник - 17,5%;
- аудиторные занятия с преподавателем - 14,0%;
- лекции, читаемые преподавателем - 25,0%;
- Интернет - 24,0%;
- несколько источников учебной информации - 19,5%.

33,0% бразильских и 25,0% малазийских студентов, судя по их ответам, при подготовке к занятиям *принципиально* пользуются только Интернетом. Мы не случайно употребили слово «принципиально», потому что преподавательскими коллективами всех занятых в работе с иностранными студентами кафедр (быть может, за исключением кафедры физической подготовки!) подготовлены и изданы на английском языке учебные пособия, методические рекомендации для самоподготовки студентов и другие вспомогательные учебные материалы. На кафедральных сайтах перечислены списки основной и дополнительной литературы, включая зарубежные источники. Выбор у студентов велик, но, увы, чаще всего они выбирают самый лёгкий, а, следовательно, самый примитивный путь. Показательно, что 14,0% студентов довольствуются лишь аудиторными занятиями с преподавателями, а ещё 25,0% - только читаемыми им лекциями, в связи с чем впечатляющий список основных рекомендуемых зарубежных учебных пособий приобретает откровенно бутафорский характер. Подобное отношение к учебной работе не может не сказаться на её результатах. Средние показатели успеваемости на МФ существенно ниже, чем на бюджетных отечественных факультетах. В сравнении с предусмотренным «Дорожной картой» критериальным значением среднего балла по итогам сессии, равным 3,8 для обоих факультетов, средний балл на отечественном лечебном факультете в 2016-2017 учебном году составил 4,0, а на МФ – 3,4.

Заключение. Обучение иностранных студентов на МФ медицинского вуза имеет ряд особенностей в силу специфики профессии врача. Главным, если не единственным, условием совершенствования этого рода деятельности является объективный контроль всех её форм и уровней, позволяющий своевременно выявлять и безболезненно ликвидировать

возникающие проблемы. В этих условиях особую значимость приобретает мнение самих студентов по основным аспектам организации их учебной деятельности. Анонимное анкетирование 200 студентов МФ КГМУ в сопоставлении с мнением их преподавателей показало, что официальные формы административной отчётности скорее камуфлируют, чем выявляют неизбежные, как и во всякой серьёзной работе, недостатки в этой весьма чувствительной сфере деятельности. Наиболее существенными особенностями учебного процесса на МФ оказались:

1. Более *низкая* в сравнении с российскими студентами успеваемость, подтверждаемая критериальными значениями университетской «Дорожной карты».

2. Существенно (более чем в 3 раза в сравнении с российскими студентами) *завышенная* личностная самооценка, явно не соответствующая достижениям в учёбе.

3. Несколько более зависимое от индивидуального эмоционального настроения отношение к преподавателям.

4. Отсутствие гендерных предпочтений к преподавательскому составу. Большой части студентов (53,5%) импонирует общение с преподавателями среднего (40–50 лет) возраста.

5. Явно *завышенная* требовательность студентов к профессиональным и личностным характеристикам преподавателей, диссонирующая с их собственной *завышенной* самооценкой и, мягко говоря, «прохладным» отношением к учёбе.

6. Отчётливая тенденция у большинства студентов МФ (около 65,0%) использования в процессе учёбы самые простые источники информации; лишь 19,5% студентов используют при подготовке к занятиям разные учебные пособия.

Выводы

1. Несмотря на явно *завышенные* и часто необоснованные требования иностранных студентов к профессиональным и личностным качествам преподавателей, административным структурам вуза необходимо уделять повышенное внимание сфере статусной, профессиональной и языковой подготовки преподавательского состава с целью повышения международного имиджа своего учебного заведения.

2. Структурам менеджмента качества и учебно-методическим управлениям вузов совместно с кафедрами, осуществляющими преподавательскую деятельность с иностранными студентами, необходимо усилить внимание к качеству рекомендуемых студентам учебных пособий на языке преподавания, формируя тенденцию перехода от конспективных и вспомогательных учебных пособий к обстоятельным монографическим руководствам, естественно, адаптированным к российским учебным программам.

3. Министерству науки и образования РФ следует формировать критериальные

значения средних баллов успеваемости в университетской «Дорожной карте» с учётом психологических особенностей учебной деятельности со студентами международных факультетов.

4. Периодический контроль методом анонимного анкетирования мнения студентов о различных аспектах учебного и воспитательного процессов в вузе надёжно обеспечивает обратную связь, позволяя своевременно выявлять и эффективно корректировать различного рода рабочие проблемные ситуации.

Список литературы

1. Рубин Ю. СМК в образовании: выбор стандартов // Качество образования. 2016. № 3. С. 34–36.
2. Наролина В.И. Психологические особенности восприятия и понимания личностью незнакомой культуры // Современные вопросы науки и практики: материалы регион. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения заслуж. деятеля науки РСФСР, чл.-корр. АМН СССР, профессора Г.Е. Островерхова. Курск: КГМУ, 2004. С. 348-349.
3. Кринчик Е.П. Научно-методическая рефлексия актуального образовательного процесса в отдельном вузе как важнейшая составляющая его самообследования и самоидентификации // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2014. № 4. С. 142–153.
4. Зеленёв И.А., Туманов С.В. Оценка качества преподавания в вузе в контексте восприятия студентами своих преподавателей (опыт социологического исследования) // Высшее образование в России. 2012. № 4. С. 99–105.
5. Зубарев В.Ф., Бондарев Г.А. Современное представление о различных аспектах учебной мотивации студентов // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 4-1. С. 118-123.
6. Мурзинова И.А. Анкетирование студентов как один из методов оптимизации учебно-воспитательной работы в организации учебного процесса // Вестн. ВолГУ. Сер. 6. 2010. Вып. 12. С. 105-107.
7. Майстренко А.Н., Бирюков В.И. Некоторые особенности преподавания топографической анатомии и оперативной хирургии иностранным студентам, обучающимся на английском языке // Современные вопросы науки и практики: материалы регион. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения заслуж. деятеля науки РСФСР, чл.-корр. АМН СССР, профессора Г.Е. Островерхова. Курск: КГМУ, 2004. С. 346–348.