

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКОЗНАНИЯ В ВЫСШЕМ ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

**Хроменков П.А.<sup>1</sup>**

*<sup>1</sup>ГОУ ВО Московской области Московский государственный областной университет, Москва, e-mail: solin201@yandex.ru*

**Использование широкого спектра современных знаний о человеке в формировании профессионально компетентной личности студента рассматривается в качестве приоритетной задачи образовательной практики в педагогическом вузе. С этой целью дается оценка влияния степени реализации междисциплинарных связей в образовательном процессе на качество профессионально-педагогической подготовки студентов бакалавриата. Выявляются основные проблемы, связанные с построением учебно-познавательной и научно-исследовательской деятельности обучающихся, направленной на выработку межнаучных знаний о человеке, обобщенных профессионально-педагогических действий и формирование метаязыковой культуры будущих учителей и воспитателей. Обосновываются возможные пути решения выявленных проблем и предлагается внедрение апробированной на практике авторской модели использования человекознания в высшем педагогическом образовании в условиях межнаучной коммуникации как наиболее оптимальный и эффективный путь их решения. В предложенной модели отражена последовательность шагов по разработке базы межнаучных данных о человеке на основе экспертной оценки природы, содержания и дидактического объема учебных компетенций, предусмотренных ФГОС ВО нескольких поколений по направлению «Педагогическое образование». Для ее использования в образовательном процессе установлена последовательность дидактических действий, осуществляемых с помощью разработанной интегративной образовательной технологии, включающей информационно-поисковую, проблемно-ориентирующую и личностно-ориентирующую технологии обучения в условиях функционирования локальной информационно-поисковой системы вуза «Банк межнаучных данных».**

**Ключевые слова:** антропоцентрический подход в высшем педагогическом образовании, междисциплинарная интеграция, межзнанийное взаимодействие, межнаучная коммуникация, профессионально-педагогическая компетентность студентов

## **THE APPLICATION OF MODERN ANTHROPOLOGY IN HIGHER PEDAGOGICAL EDUCATION: STATE, PROBLEMS AND METHODS OF SOLVING THEM**

**Khromenkov P.A.<sup>1</sup>**

*<sup>1</sup>Moscow State Regional University, Moscow, e-mail: solin201@yandex.ru*

**Modern wide-range knowledge on human applied in the formation of students' professional competency is considered as a priority task of educational practice in a pedagogical university. For this purpose the evaluation of influence of interdisciplinary connections implementation degree on the bachelor students' professional and pedagogical training quality is made. Major problems connected with organizing students' educational and research work aimed at obtaining interscientific knowledge on human, generalized professional and pedagogic actions, at forming metalanguage culture of future teachers and educators. The possible ways of solving the above-mentioned problems are grounded and the introduction of the author's model of anthropology approved in practice into higher pedagogical education in interscientific communication conditions is proposed as the most optimal and effective way of solving them. The proposed model shows the sequence of steps aimed at developing the interscientific database on human that is founded on the expert evaluation of the essence, contents and didactic volume of learning competences stipulated by the higher education federal standard of several generations in the area «Pedagogical education». For its application in the educational process the sequence of didactic actions that is carried out through the developed integrative educational technology including the information searching, problem orienting and personality orienting educational technologies in the conditions of the local information and searching university system «Interscientific data bank» is set up.**

**Keywords:** anthropocentric approach in higher pedagogical education, interdisciplinary integration, interknowledge interaction, interscientific communication, professional and pedagogical competency of students

Педагогическая наука, как известно, предрасположена к взаимодействию с другими

науками, прежде всего с науками о человеке. Во множестве исследований отечественных ученых, начиная с капитального труда великого русского педагога К.Д. Ушинского «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии» [1], работ известного психолога Б.Г. Ананьева [2], доказано, что эффективность воспитания, обучения и развития личности во многом определяется тем, в каком объеме и как используется педагогами-практиками потенциал человекознания в образовательном процессе. Вполне очевиден тот факт, что степень владения выпускниками педагогических вузов межнаучными знаниями о личности обучающегося, воспитанника, об актуальных проблемах образования и путях их решения является одним из критериев оценки профессиональной компетентности педагогов. Разработанные в отечественной педагогике теоретико-методологические основы антропоцентрического подхода к профессионально-педагогической подготовке студентов позволяют осуществлять поиск наиболее эффективных путей его реализации. Накопленный преподавателями вузов за последние три десятилетия положительный опыт использования междисциплинарных связей в учебно-познавательной и научно-исследовательской деятельности студентов и существующие нерешенные проблемы в данном направлении дают основание утверждать, что в современных социокультурных условиях для выработки профессионально-педагогических компетенций, имеющих обобщенный (метапредметный) и универсальный характер, требуется использование в образовательном процессе множественных многосторонних связей педагогики с другими науками о человеке. Сказанное означает, что для решения этой задачи в педагогическом вузе необходимо осуществить переход от фрагментарного применения ограниченного числа междисциплинарных связей педагогики к системному использованию ее межнаучных связей.

**Цель исследования.** Опираясь на основные положения антропоцентрического подхода к образованию и развитию личности, представленного во множестве трудов отечественных философов (И.Т. Фролов, В.М. Шепель, Б.Г. Юдин и др.), психологов (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов и др.) и педагогов (Б.М. Бим-Бад, А.И. Еремкин, В.К. Кириллов, А.Е. Фирсова и др.), учитывая особенности и условия его применения в образовательной практике российских вузов [3-6], передовой опыт, проблемы использования современного человекознания в высшем педагогическом образовании [7-9] и требования ФГОС ВО 3++ к реализации профессиональной образовательной программы [10], раскроем один из приоритетных путей формирования профессионально компетентной личности студента – будущего педагога в условиях использования широкого спектра межнаучных связей педагогики с другими науками о человеке в образовательном процессе вуза.

**Материал и методы исследования.** Содержание и технологии обучения студентов, обеспечивающие подготовку профессионально компетентных выпускников педагогического вуза в условиях межнаучного взаимодействия, представляют базовый материал выполненного исследования. Всесторонний педагогический анализ теоретических источников и передовой образовательной практики по исследуемой проблеме, использованный метод междисциплинарного синтеза для изучения механизмов выработки междисциплинарной и межнаучной информации об объектах и субъектах образовательного процесса, его моделирование на основе межнаучной коммуникации с учетом требований ФГОС ВО 3++ и сравнительная оценка влияния образовательного потенциала междисциплинарных и многосторонних межнаучных связей педагогики на результаты обучения бакалавров при проведении педагогического эксперимента явились основными методами исследования. Кроме того, для объективности и достоверности итоговых результатов были использованы метод экспертной оценки и методы статистической обработки полученных данных.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Чтобы определить стратегию исследования обозначенной проблемы, которая по сути своей, как доказано в ряде выполненных работ на стыках отечественной педагогики, антропологии, психологии, медицины, социологии, нейролингвистики и других наук, имеет глубинный и масштабный характер, и получить его достоверные результаты, потребовалось решение ряда задач. В этой связи оказалось необходимым поэтапное решение следующих задач.

На первом, аналитико-диагностическом, этапе (2015–2016 гг.) были поставлены и решены две задачи – изучена практика использования междисциплинарных связей педагогики в образовательном процессе вуза и выполнена оценка степени их влияния на уровень профессионально-педагогической подготовки студентов. Для оценки их решения были отобраны бинарные и более сложные междисциплинарные связи по частоте их применения, выделены формируемые на их основе отдельные общекультурные (ОК-1, ОК-3), общепрофессиональные (ОПК-2, ОПК-3, ОПК-6) и профессиональные (ПК-2, ПК-4, ПК-5) компетенции по наибольшей степени их обобщенности, предусмотренные ФГОС ВО 2015 г. по направлению «Педагогическое образование» [11]. Кроме того, были обоснованы критерии оценки, соответствующие им показатели и уровни сформированности общепедагогического профессионализма. Итоговые результаты исследования на данном этапе представлены в таблице 1. В ней приведены только те бинарные (простейшие) и триадные (сложные) связи педагогики, частота использования которых в образовательном процессе условно оценивалась по 10-балльной шкале и превышала 3 балла.

Следует отметить, что при подведении итогов по результатам решенных задач

возникли трудности, связанные с тем, что, во-первых, частота использования междисциплинарных связей в образовательном процессе различна, а, следовательно, полученные результаты позволяют судить об их совокупном влиянии на качество формируемого общепедагогического профессионализма, во-вторых, часть выделенных экспертным путем в его структуре формируемых междисциплинарных (общенаучных) понятий, с одной стороны, являются базовыми предметными в изучении одних дисциплин, с другой стороны, отдельные признаки этих же понятий вырабатываются, обобщаются или заимствуются в полном объеме при изучении других дисциплин. Вместе с тем, применив методы математической статистики для обработки многократно полученных результатов на первом этапе эксперимента, мы не можем утверждать об их полной достоверности (например, в связи с субъективным подходом преподавателей к решению поставленных задач).

Таблица 1

Влияние использования междисциплинарных связей педагогики на уровень формирования общепедагогического профессионализма студентов бакалавриата (2-й курс)

Бинарные и триадные междисциплинарные связи педагогики	Частота использования междисциплинарных связей	Вырабатываемые учебные компетенции	Критерии оценки общепедагогического профессионализма:			Уровень и его сформированности
			Междисциплинарные знания	Обобщенные профессионально-педагогические умения	Общенаучные (междисциплинарные понятия)	
			Показатели оценки общепедагогического профессионализма:			
Педагогика – возрастная анатомия, физиология и гигиена	4	ОК-3 ОПК-2 ПК-2 ПК-4	Знания о функциональных анатомо-физиологических системах школьника, их развитии, взаимосвязях и влиянии на образовательные достижения	Умения использовать ресурсы образовательной среды с учетом возрастных, индивидуальных особенностей и особых образовательных потребностей детей	Естественная и искусственная системы, образовательное пространство, ресурсы образования и развития школьника, диагностика	Ниже среднего
Педагогика – основы медицинских знаний и здорового образа жизни	3	ОПК-2	Знания о медицинских противопоказаниях в обучении и воспитании, о здоровом образе жизни, нормах и отклонениях в общении и поведении	Умения диагностировать и строить образовательные маршруты с учетом состояния физического и духовно-нравственного здоровья школьников	Диагностика, образ и стиль жизни, здоровье, материальные и духовные ценности, развитие школьника	Низкий
Педагогика – психология	7	ОПК-2 ОПК-3	Знания о личностных системах, их развитии и взаимосвязях,	Умения использовать систематизированные знания о личности	Человек, личность, индивид, группа, коллектив, жизнедеятельность, творчество, опыт,	Высокий

			связях с физиологическими системами	школьника при постановке и сопровождении решаемых образовательных задач	способности, интерес, потребности и развитие личности, диагностика	
Педагогика – социология	5	ОК-1 ПК-5	Знания о социокультурных факторах, условиях обучения, воспитания и развития личности	Умения использовать гуманитарные знания для социализации детей и ее сопровождения	Социальная среда, объект, субъект, социум, общение, информация, коммуникация, диагностика	Средний
Педагогика – безопасность жизнедеятельности	3	ОПК-6	Знания о безопасной среде проживания, о жизнедеятельности в системах школьника и их развитии	Умения обеспечивать охрану жизни и здоровья детей в целостном образовательном процессе	Жизнедеятельность, среда проживания, семья, безопасность жизни, экосистема, образовательная организация	Низкий

В таблице 1 приведены обобщенные данные анализа многократно полученных результатов пилотажного эксперимента со студентами 2-го курса, обучавшимися по разным профилям подготовки с помощью традиционных методик. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что в целом уровень сформированного общепедагогического профессионализма на основе реализуемых фрагментарных и ограниченных в объеме междисциплинарных связей оказался невысоким – чуть ниже среднего. Всесторонний анализ причин, повлиявших на полученные результаты с учетом вырабатываемых собственно педагогических знаний, умений и навыков при освоении заданных учебных компетенций в условиях предметноцентрированного обучения, поспособствовал выявлению ключевых проблем и обоснованию возможных путей их решения, направленных на использование современного человекознания в высшем педагогическом образовании.

Первая проблема состоит в том, что профессионально-педагогическую компетентность, имеющую обобщенный, интегративный характер, как показывает образовательная практика, невозможно эффективно выработать на основе отдаленных друг от друга предметных знаний, умений и навыков, формирующихся в процессе обучения студентов отдельным, порой никак не связанным, учебным дисциплинам. В этой связи требуется консолидирующий совместные профессиональные действия преподавателей комплексный подход к разработке предметных и междисциплинарных учебных программ, к организации интегративной учебно-познавательной и научно-исследовательской деятельности бакалавров.

Суть второй проблемы, на наш взгляд, сводится к тому, что, учитывая дидактический объем профессиональной образовательной программы и нормативные требования, предъявляемые к составлению учебных планов и рабочих программ в соответствии с

действующим ФГОС ВО 3++ по направлению «Педагогическое образование», представляется нереальным в условиях предметноцентрированного обучения расширение спектра подлежащих изучению учебных дисциплин, представляющих науки о человеке. Это означает, что необходимо построить такую модель высшего педагогического образования, которая позволит оптимизировать содержание подготовки студентов и образовательный процесс на межнаучной основе.

Третья проблема, связанная с использованием образовательного потенциала взаимодействующих с педагогикой наук о человеке в формировании общепедагогического профессионализма бакалавров, заключается в том, что для освоения универсальных, метапредметных компетенций, заданных ФГОС ВО 3++, традиционные методики и несистемные технологии обучения оказываются недостаточно эффективными. Поэтому становятся актуальными задачи по разработке и использованию технологий системного типа, например интегративной образовательной технологии. Таким образом, осознав актуальность антропоцентрического подхода к высшему педагогическому образованию, мы обосновали наиболее оптимальный путь решения рассматриваемой проблемы, разработав и частично апробировав модель использования в нем современного человекознания, которая представлена на рисунке.



*Модель использования современного человекознания в высшем педагогическом образовании в условиях межнаучного взаимодействия*

Разработка, апробация и доказательство необходимости внедрения данной модели в образовательный процесс педагогического вуза составили содержание второго (формирующего) и третьего (оценочного) этапов (2016–2018 гг.) экспериментальной работы. На втором этапе при построении модели были решены следующие ключевые задачи: установлена интегративная природа и выполнена экспертная оценка содержания и дидактического объема учебных компетенций, предусмотренных ФГОС ВО по направлению «Педагогическое образование»; дифференцированы представленные в таблице 1 междисциплинарные связи педагогики и расширен спектр взаимодействующих с

педагогикой наук; на этой основе разработаны дидактические межнаучные конструкции, на которых базировались экспертная разработка содержания предметных и междисциплинарных рабочих программ и база межнаучных данных о человеке, размещенная в локальной информационно-поисковой системе вуза; разработана система сопряженных разноуровневых и разнотипных учебных и критериальных собственно педагогических задач и задач с межнаучным содержанием; разработана и применена технология системного типа, обеспечившая взаимодействие собственно педагогических и межнаучных знаний о современном школьнике, об образовании, его проблемах, путях их решения и приоритетах, выработку обобщенных профессионально-педагогических действий и метаязыка. В начале эксперимента были сформированы контрольная и экспериментальная группы численностью по 25 человек. В качестве индикатора для оценки уровней формирования общепедагогического профессионализма в группах нами была определена система педагогических задач с межнаучным содержанием, включенная в содержание учебно-познавательной деятельности бакалавров. Результаты их решения (число правильно решенных задач, их среднее значение, отклонение и квадрат отклонения) представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты решения педагогических задач с межнаучным содержанием в контрольной и экспериментальной группах по итогам эксперимента

Испытуемые	Контрольная группа				Экспериментальная группа			
	Число решенных задач, а	Среднее значение, $\bar{a}$	Отклонение от среднего значения, d	Квадрат отклонения, $d^2$	Число решенных задач, а	Среднее значение, $\bar{a}$	Отклонение от среднего значения, d	Квадрат отклонения, $d^2$
1	11	12,7	+ 1,7	2,89	23	21,3	- 1,7	2,89
2	13	12,7	- 0,3	0,09	21	21,3	+ 0,3	0,09
3	10	12,7	+ 2,7	7,29	19	21,3	+ 2,3	5,29
4	12	12,7	+ 0,7	0,49	24	21,3	- 2,7	7,29
5	13	12,7	- 0,3	0,09	20	21,3	+ 1,3	1,69
...	...	...	...	...	...	...	...	...
25	14	12,7	- 1,3	1,69	21	21,3	+ 0,3	0,09
Итого	300			75,3	560			41,8

Итоговые результаты оценочного эксперимента, выполненного путем решения серий педагогических задач с межнаучным содержанием с помощью интегративной образовательной технологии, сочетающейся с традиционной методикой постановки и решения собственно педагогических задач, свидетельствуют, во-первых, о достоверности и различиях полученных данных в контрольной и экспериментальной группах, во-вторых, о повышении уровня сформированности учебных компетенций и общепедагогического профессионализма в целом от ниже среднего к ниже высокому. Отметим, что промежуточные статистические расчеты касательно данных таблицы 2, послужившие основанием для констатации названных утверждений, нами выполнены, но не представлены

в этой статье.

**Выводы.** Актуализировав антропоцентрический подход к высшему педагогическому образованию, разработав и апробировав в образовательном процессе модель использования современного человекознания, мы пришли к выводам о том, что выработка профессионально-педагогической компетентности и высокий уровень формирования общепедагогического профессионализма бакалавров могут быть успешно достигнуты за счет использования широкого спектра межнаучных связей педагогики с другими науками о человеке, обеспечивающих межзнаниевое взаимодействие и формирование межнаучных знаний, обобщенных профессионально-педагогических действий и метаязыковой культуры путем разработки и применения интегративной образовательной технологии.

### Список литературы

1. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии // Педагогические сочинения: в 6 т. Т. 5 / Сост. С.Ф. Егоров. М.: Педагогика, 1990. 528 с.
2. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. АН СССР. Институт психологии. М.: Наука, 1977. 379 с.
3. Зникина Л.С., Стрельников П.А. Междисциплинарное взаимодействие как основа формирования интегративных компетенций студентов вуза // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2014. № 2. С.197-199.
4. Кичерова М.Н., Черноморченко С.И. Особенности реализации междисциплинарного подхода в образовательном пространстве современного университета // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2017. № 4. С.308-316.
5. Ржеуцкая С.Ю., Харина М.В. Интегрированная информационная среда обучения как средство развития иноязычной коммуникативной компетенции обучаемых // Открытое образование. 2016. № 1. С.43-48.
6. Фирсова А.Е. Применение антропологического подхода в современной отечественной педагогической теории и инновационной образовательной практике: дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2015. 186 с.
7. Бим-Бад Б.М. Антропологическое основание теории и практики современного образования: очерк проблем и методов их решения. М.: Изд-во Российского открытого университета, 1994. 35 с.
8. Шестакова Л.А. Теоретические основания междисциплинарной интеграции в образовательном процессе вузов // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 3: Педагогика. Психология. Образовательные ресурсы и технологии. 2013. № 1 (2).

С.47-52.

9. Медведко К.В., Медведко Н.И. Педагогика в системе гуманитарных наук // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения: сб. материалов XLIX Международ. науч.-практ. конф. в 2-х частях. Часть 1. (г. Новосибирск, 5 марта, 31 марта 2016 г.). / Под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2016. С. 157-162.
10. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 февраля 2018 г. № 121 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование» [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/12496> (дата обращения: 28.09.2018).
11. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. № 1426 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата)» [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/7995>, (дата обращения: 28.09.2018).