

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ РАСПРОСТРАНЕННОСТИ, НУЖДАЕМОСТИ И МЕТОДОВ ЛЕЧЕНИЯ ПОТЕРИ ЗУБОВ У ПАЦИЕНТОВ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ В Г. ЯРОСЛАВЛЬ

Гажва С.И.¹, Тетерин А.И.¹, Багрянцева Н.В.^{1,2}

¹ФГОУ ВПО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Нижний Новгород, e-mail: t.teterin@gmail.com;

²Стоматологическая клиника ООО «Студия К», Ярославль, e-mail: nbogryanceva@mail.com

Статья посвящена актуальной проблеме практического здравоохранения – протезированию частичной и полной потери зубов. Приводятся данные ретроспективного анализа медицинской документации стоматологических учреждений г. Ярославля о распространенности потери зубов. В результате проведенного исследования установлено, что в общей структуре стоматологических заболеваний потеря зубов является одной из самых распространенных нозологических форм, при этом была выявлена значительная степень нуждаемости в ортопедическом лечении. Анализ медицинской документации за 7 лет показал, что наиболее часто применяемым способом восстановления утраченных зубов явилось изготовление мостовидных протезов. Пациенты с полностью беззубыми челюстями для восстановления утраченных зубов гораздо чаще используют съемные протезы. Только у 19,5% пациентов с частичной или полной потерей зубов было реализовано имплантологическое лечение. При применении дентальных имплантатов методы временного протезирования практически не используются – лишь малой части пациентов с установленными имплантатами на период остеоинтеграции изготавливали временные протезы. Данная проблема снижает качество жизни пациентов на этапе стоматологического лечения и требует разработки и внедрения протоколов применения провизорных протезов в практическое здравоохранение, что в свою очередь повысит качество стоматологической помощи в нашей стране.

Ключевые слова: потеря зубов, дентальные имплантаты, съемные протезы, временные протезы, распространенность.

RETROSPECTIVE ANALYSIS OF TEETH LOSSES PREVALENCE, NEEDS FOR PROSTHETICS AND ITS METHODS IN YAROSLAVL DENTAL OFFICES

Gazhva S.I.¹, Teterin A.I.¹, Bagryantseva N.V.^{1,2}

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Privolzhsky Research Medical University» of the Ministry of Health of the Russian Federation, Nizhny Novgorod, e-mail: t.teterin@gmail.com;

²ООО «Студия К», Yaroslavl, e-mail: nbogryanceva@mail.com

The article is devoted to the actual problem of practical public health - prosthetics of partial and complete loss of teeth. The data of a retrospective analysis of the medical documentation of dental institutions in Yaroslavl about the prevalence of tooth loss are given. As a result of the study, it was found that in the general structure of dental diseases, tooth loss is one of the most common nosological forms, and a significant degree of need for orthopedic treatment has been identified. Analysis of medical records for 7 years showed that the most commonly used method of restoration of lost teeth was the production of bridges. In patients with completely toothless jaws, removable dentures are much more often used to restore lost teeth. Only 19.5% of patients with partial or complete loss of teeth had implant treatment. With the use of dental implants, temporary prosthetics methods are practically not used - only a small part of patients with established implants for the period of osseointegration were made temporary prostheses. This problem reduces the quality of life of patients at the stage of dental treatment, and requires the development and implementation of protocols for the use of provisional dentures in practical health care, which in turn will improve the quality of dental care in our country.

Keywords: teeth loss, dental implants, denture, provisional prosthesis, prevalence.

Распространенность частичной и полной потери зубов среди населения изучается многими авторами. Такие исследования имеют большое значение, которое состоит в возможности планирования ортопедической помощи населению и оценке нуждаемости в ней. По данным Всемирной организации здравоохранения потерей зубов страдают до 75%

населения в различных регионах земного шара. В нашей стране в общей структуре оказания медицинской помощи в стоматологических учреждениях это заболевание составляет от 40 до 75% и встречается во всех возрастных группах. Так, согласно данным специальной литературы [1, 2] распространенность частичной потери зубов в возрасте от 18 до 25 лет составляет 38,6%. Согласно данным других авторов [3, 4] уже около 70% населения в возрасте от 50 до 60 лет пользуются различными зубными протезами. Таким образом, проблема потери зубов лежит намного глубже поверхностных представлений о ней и имеет важное медико-социальное значение [5].

При этом совершенствование способов восстановления утраченных зубов является важнейшей задачей, которая стоит перед стоматологической службой. Для замещения отсутствующих зубов используются 3 основных метода протезирования:

- 1) съемными протезами;
- 2) мостовидными протезами;
- 3) восстановление зубов с опорой на дентальные имплантаты.

Известно, что преимуществами применения съемных зубных протезов являются быстрота, относительная простота клинических манипуляций, их дешевизна. При этом пациенту не проводят хирургических процедур, которых определенная категория больных не может перенести из-за боязни или общесоматических ограничений [6]. В то же время использование мостовидных протезов и протезов с опорой на дентальные имплантаты позволяет реализовать более качественное, удобное для пациента лечение [7]. Известно, что жевательная эффективность несъемных протезов выше, чем съемных. При этом срок службы несъемных протезов больше. Восстановление утраченных зубов с помощью несъемных протезов более дорогое, более длительное, зачастую сопряжено со сложными клиническими процедурами (такими как препарирование зубов, операция дентальной имплантации и пр.). Таким образом, каждый из методов протезирования имеет свои преимущества и недостатки, и зачастую проблема выбора способа восстановления зубов в конкретной клинической ситуации является серьезной задачей для врача стоматолога-ортопеда.

При этом до сих пор в нашей стране не до конца изученным остается вопрос распространенности применения того или иного способа протезирования при восстановлении утраченных зубов, достоверные данные о которой позволят оценить качество ортопедического лечения потери зубов.

Цель исследования – определить распространенность частичной и полной потери зубов у населения и провести анализ выбора способов восстановления утраченных зубов.

Материалы и методы исследования

Для определения распространенности частичной и полной потери зубов и применения

того или иного способа протезирования был проведен ретроспективный анализ медицинской документации в стоматологических учреждениях различных форм собственности г. Ярославля (кафедра клинической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии № 1 ЯГМУ, ООО «Студия К»). Изучались данные медицинских карт стоматологических больных (форма 043/у) и дневники учета работы стоматолога-ортопеда (форма № 039-4/у) за последние 7 лет (с 2010 по 2017 гг.). При анализе документации учитывались такие параметры, как пол, возраст больного, жалобы, вид потери зубов, выбранный метод протезирования зубов. Для группы пациентов со съёмными протезами отдельно принимали во внимание материал изготовленного протеза. Особый интерес представляли данные о частоте применения съёмных и мостовидных протезов в качестве временных на этапе остеоинтеграции дентальных имплантатов. Полученные результаты регистрировали в специально разработанных таблицах и кодировали для дальнейшей компьютерной обработки. Компьютерную обработку данных проводили с помощью программного обеспечения Microsoft Excel.

Результаты исследования

Всего было исследовано 2350 медицинских карт и 5 дневников работы стоматолога-ортопеда. По итогам анализа были получены следующие данные: за стоматологической помощью за 7 лет в участвующие в исследовании клиники всего обратились 2350 человек в возрасте от 18 до 78 лет. Распределение пациентов по возрасту и полу проводили согласно классификации ВОЗ, результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение пациентов, обратившихся в клинику, по возрасту и полу (согласно классификации ВОЗ)

Молодость 18–44 лет, человек		Средний возраст 44–60 лет, человек		Пожилой человек 60–75 лет, человек		Старческий период 75–90 лет, человек		Долгожители 90+ лет, человек	
Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
416	567	424	502	136	242	20	43	–	–
983		926		378		63		–	

Из всех 2350 пациентов, обратившихся за стоматологической помощью, у 1668 больных были зафиксированы диагнозы «частичная потеря зубов» и «полная потеря зубов». Таким образом, около 71% среди всех стоматологических пациентов имели потерю зубов.

Из 1668 больных с потерей зубов в ортопедическом лечении нуждались 1023 человека, из которых 767 человек нуждались в первичном протезировании. У некоторых пациентов уже были изготовлены различные ортопедические конструкции, однако

некоторые из них требовали замены (256 человек). Распределение пациентов, нуждающихся в ортопедическом лечении, представлено в таблице 2.

Таблица 2

Распределение пациентов с потерей зубов, нуждающихся в протезировании

Возрастная группа	Первичное протезирование, кол-во человек	Повторное протезирование, кол-во человек
Молодость, 18–44 лет	383	26
Средний возраст, 44–60 лет	207	106
Пожилой человек, 60–75 лет	165	103
Старческий период, 75–90 лет	12	21

По результатам анализа медицинской документации было установлено, что ортопедическое лечение было проведено 897 пациентам. Этих пациентов мы условно распределили на 3 группы по выбранному методу протезирования:

- первая группа – протезирование с применением только съемных протезов;
- вторая группа – протезирование с применением только мостовидных протезов;
- третья группа – протезирование с применением только дентальных имплантатов (табл. 3).

Таблица 3

Распределение пациентов по методам проведенного ортопедического лечения

Метод протезирования	Съемные протезы	Мостовидные протезы	Протезы с опорой на имплантаты
Кол-во пациентов, человек	305	417	175

Оказалось, что наиболее многочисленной группой были пациенты, у которых применяли мостовидные протезы с опорой на естественные зубы (46,4%). Наименее же распространенным методом протезирования явилось ортопедическое лечение с применением дентальных имплантатов. Только у 19,5% пациентов с частичной или полной потерей зубов было реализовано имплантологическое лечение.

Исследование позволило получить данные о видах пластмасс, из которых изготавливали съемные протезы пациентам с потерей зубов (рисунок).



Диаграмма распределения пациентов, которым изготавливали съемные протезы из разных видов пластмасс

Так, оказалось, что в клинической практике стоматологи-ортопеды использовали 3 основных вида пластмасс – акриловую, термопластичную и нейлоновую. Выявить обоснование применения того или иного вида материала на основании медицинской документации не удалось.

Отдельно в фокусе внимания авторов были пациенты с полной потерей зубов. Оказалось, что из всех пациентов, обратившихся за восстановлением зубов, 161 человек имел полностью беззубые челюсти (18% из всех пациентов с потерей зубов). При этом метод дентальной имплантации у данной категории пациентов применялся только у 24 человек (15%) (табл. 4).

Таблица 4

Распределение пациентов с полной потерей зубов по методу протезирования

Метод протезирования	Протезирование съемными протезами	Протезирование с опорой на дентальные имплантаты
Кол-во пациентов, человек	137	24

Также особый интерес представляли данные о применении временных съемных и несъемных протезов на период интеграции дентальных имплантатов. Оказалось, что в подавляющем большинстве случаев у пациентов с потерей зубов применяли классический протокол двухэтапной имплантации с отсроченной нагрузкой, на период остеоинтеграции

метод временного протезирования практически не использовался. Временное протезирование на этапе интеграции имплантатов применялось только у 19 пациентов из 175, что составляет около 11% от общего количества пациентов. Временные протезы, описанные в медицинских картах, представляли собой либо съемные протезы из акриловой пластмассы, либо несъемные протезы из бисакрилового композита.

Выводы

1. На основании ретроспективного анализа медицинской документации за 7 лет можно сделать вывод, что потеря зубов является распространенной нозологической формой в структуре стоматологических заболеваний, особенно людей старшего возраста – 71% из всех пациентов имели утрату зубов в той или иной степени.

2. Исследование показало значительную степень нуждаемости в ортопедическом лечении – у пациентов с потерей зубов она составила 61,3%. При этом следует отметить высокую нуждаемость в первичном протезировании уже в молодом возрасте.

3. Наиболее часто применяемым способом восстановления утраченных зубов явилось изготовление мостовидных протезов с опорой на естественные зубы – почти половине пациентов с потерей зубов был выполнен данный метод протезирования.

4. Только у 19,5% пациентов с частичной или полной потерей зубов было реализовано имплантологическое лечение.

5. Пациенты с полностью беззубыми челюстями для восстановления утраченных зубов гораздо чаще используют съемные протезы, а не ортопедические конструкции с опорой на дентальные имплантаты (85% против 15%).

6. При применении дентальных имплантатов временное протезирование используется мало – только 11% пациентов с установленными имплантатами на период остеоинтеграции были изготовлены временные протезы.

Заключение

В настоящее время, несмотря на успехи профилактической медицины, потеря зубов является одним из основных заболеваний, с которым сталкивается стоматолог в клинической практике. При этом в первичном протезировании потери зубов население нуждается уже в молодом возрасте. Несмотря на совершенствование методов восстановления зубов и успехи в имплантологии, самым часто применяемым методом остаются съемные и мостовидные протезы. На наш взгляд, это происходит в силу ряда причин, таких как недостаточная мотивация к имплантологическому лечению, низкие финансовые возможности пациентов, недостаточная квалификация врачей и зубных техников. Метод дентальной имплантации в настоящее время применяется относительно нечасто, а при полной потере зубов – в подавляющем меньшинстве случаев. При этом крайне редкое использование методов

временного протезирования на период интеграции дентальных имплантатов еще раз говорит о необходимости разработки и внедрения протоколов применения провизорных протезов в практическое здравоохранение, что в свою очередь повысит качество стоматологической помощи в нашей стране.

Список литературы

1. Мышковец Н.А. Клинико-экспериментальное обоснование выбора конструкции адгезивных мостовидных протезов: автореф. дис. ... канд. мед. наук / Н.А. Мышковец. Минск, 2003. — 20 с.
2. Черкасов С.М. Анализ распространенности заболеваний зубочелюстной системы, формирующих спрос на стоматологические услуги // Фундаментальные исследования. — 2014. — № 2. — С. 186–189.
3. Оскольский Г.И. Распространенность вторичных деформаций зубочелюстной системы и патологии височно-нижнечелюстного сустава у населения Дальнего Востока // Стоматология. — 2010. — Т. 89, № 6. — С. 59–61.
4. Иорданишвили А.К., Веретенко Е.А., Сериков А.А., Лобейко В.В., Балин Д.В. Полная утрата зубов у взрослого человека: возрастные особенности распространенности, нуждаемости в лечении и клинической картины // Курский научно-практический вестник «Человек и его здоровье». 2015. № (1). С. 23-32.
5. Янушевич О.О. Стоматологическая заболеваемость населения России. Состояние тканей пародонта и слизистой оболочки рта. Минздравсоцразвития РФ. — М.: МГМСУ, 2009. — 120 с.
6. Гребнев Г.А., Кобзева С.А., Прохвятилов О.Г. Нуждаемость в изготовлении полных съемных протезов среди обратившихся за ортопедической помощью на примере Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 29» // Институт стоматологии. — 2013. — № 1(58). — С. 8–9
7. Аванесян Р.А., Сирак С.В., Ходжаян А.Б., Гевандова М.Г., Копылова И.А. Социологические аспекты диагностики и профилактики осложнений дентальной имплантации (по данным анкетирования врачей-стоматологов) // Фундаментальные исследования. — 2013. — № 7-3. — С. 495–499.
8. Головченко С.Г., Денисенко Л.Н., Федотова Ю.М. Совершенствование образовательных технологий профессиональной подготовки врачей-стоматологов // Фундаментальные исследования. — 2014. — № 10-6. — С. 1085–1088.