

ОПЫТ ОЦЕНКИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ БАКАЛАВРОВ СЕСТРИНСКОГО ДЕЛА

Беликова О.В.¹, Лазарева Л.А.¹, Барина Ж.В.¹

¹ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России, Самара, e-mail: olg1174@mail.ru

Авторы статьи излагают требования к уровню подготовки специалистов с высшим сестринским образованием, обращают внимание на развитие их готовности к проведению научных исследований и способности к инновационной деятельности в практической медицине. В статье делается акцент на научно-исследовательскую работу студентов как на необходимое условие профессионального становления будущего специалиста сестринского дела, развития его самостоятельного творческого, научного мышления, готовности к нововведениям. В статье авторы делятся трехлетним опытом оценивания научно-исследовательских проектов студентов, представленных на межрегиональном конкурсе профессионального мастерства. Представлены данные выбора критериев оценки научно-исследовательской работы для бакалавра сестринского дела на основе общепризнанных принципов оценивания. Частные критерии оценки научного исследования сгруппированы в три основных показателя. В статье описана методика экспертной оценки студенческого научного исследования. Приведена аналитическая оценка полученных данных по следующим показателям: актуальность и обоснованность задач исследования; научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; качество представления результатов работы. Выделены проблемы формирования организационных, интеллектуальных, информационных и коммуникационных умений для выполнения учебного научного исследования, даны рекомендации по улучшению условий проведения конкурса студенческих научно-исследовательских работ.

Ключевые слова: бакалавр сестринского дела, научно-исследовательская работа, критерии оценки.

EXPERIENCE OF EVALUATION OF THE RESEARCH WORKS OF BACHELORS OF NURSING

Belikova O.V.¹, Lazareva L.A.¹, Barinova G.V.¹

¹FGBOU VO «Samara State Medical University» Ministry of Health of Russia, Samara, e-mail: olg1174@mail.ru

The authors of the article state the requirements for the level of training of specialists with higher nursing education, pay attention to the development of their readiness to carry out the research and the ability to innovate in practical medicine. The article focuses on the students' research as a necessary condition for the professional development of the future specialist of nursing, the development of his independent creative, scientific thinking, readiness for innovation. In the article, the authors share their three-year experience in the evaluation of students' research presented at the interregional competition of professional skills. The data of selection of criteria for evaluation of the research work for bachelor of nursing at the basis of generally recognized principles of evaluation are presented. Particular criteria for the evaluation of scientific research are grouped into three main indicators. The article describes the method of expert evaluation of students' scientific research. The analytical evaluation of the obtained data is given according to the following indicators: the validity and relevance of the research tasks; scientific novelty, theoretical and practical significance of the research; the quality of the presentation of the results. The problems of formation of organizational, intellectual, information and communication skills for the implementation of educational research are highlighted, recommendations for improving the conditions of the competition of student research work are given.

Keywords: bachelor of nursing, research work, evaluation criteria.

Современное развитие сестринского дела в здравоохранении России предъявляет особые требования к уровню подготовки специалистов с высшим сестринским образованием. Тенденцией развития сестринской практики является потребность в постоянных нововведениях, а основной задачей современного высшего сестринского

образования становится подготовка специалистов, готовых и способных к инновационной деятельности. Для подготовки специалистов - бакалавров сестринского дела, профессиональное образование в традиционном понимании, как освоение определенной суммы знаний, является недостаточным.

В настоящее время основной задачей образовательного процесса при подготовке бакалавров сестринского дела становится целенаправленное развитие творческого, научного мышления специалистов, обучение студентов самостоятельности в приобретении знаний, генерирование новых научных инициативных идей.

Специалист, обладающий исследовательской компетенцией, умеет активно и продуктивно анализировать фактическую информацию, создавать и выбирать новые более эффективные алгоритмы, ресурсы, технологии, а не только пользоваться готовыми, порой устаревшими, алгоритмами и фактами [1]. В соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело, утвержденным Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 22 сентября 2017 г. № 971, при освоении программы бакалавр должен быть готов к решению задач профессиональной деятельности научно-исследовательского типа.

В Институте сестринского образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ИСО ФГБОУ ВО «СамГМУ» Минздрава России) в процессе обучения бакалавров много времени отводится на научно-исследовательскую работу студентов (НИРС). Основная образовательная программа бакалавриата предусматривает изучение дисциплины «Методика исследовательской работы», в рамках которой студентам дается полное представление о структуре и порядке проведения научных исследований. Впоследствии эти знания закрепляются на дисциплинах, учебных и производственных практиках в виде выполнения разных форм НИРС, а венцом развития научной мысли у бакалавров является подготовка к процедуре защиты и защита выпускной квалификационной работы.

НИРС развивается и совершенствуется и во внеучебных формах научной деятельности, она осуществляется в виде работы в студенческих научных кружках, студенческом научном обществе, позволяет публиковать полученные результаты в виде тезисов и статей в университетских, российских и зарубежных научных журналах [2]. Важную роль в пропаганде успехов научной деятельности бакалавров сестринского дела играют студенческие научные конференции, конкурсы научных работ студентов.

В 2016 году в ИСО ФГБОУ ВО «СамГМУ» Минздрава России был организован

межрегиональный конкурс профессионального мастерства среди студентов старших курсов, обучающихся по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело (уровень бакалавриата). В 2018 году он приобрел всероссийский статус. В соответствии с «Положением о конкурсе» программа мероприятия состояла из двух частей: представление научно-исследовательской работы и демонстрация практических навыков сестринской практики. За три года в конкурсе приняли участие 13 команд из разных городов России. По результатам проведения конкурса накопился опыт, проблемы организаторов и трудности для участников. На выполнении и представлении научно-исследовательских работ (НИР) нам захотелось остановить свое внимание.

Цель исследования - обозначить приоритетные проблемы выполнения научно-исследовательских работ студентами-бакалаврами сестринского дела.

Материал и методы исследования. Материалами исследования послужили разработанные авторами (экспертами) листы экспертной оценки научной работы студента - бакалавра сестринского дела, в количестве 13 штук. В исследовании использовались следующие методы: статистический, аналитический и метод экспертной оценки.

При подготовке к проведению конкурса для организаторов встал важный вопрос: выбор критериев оценки качества выполнения студенческого научного исследования бакалавров сестринского дела.

При разработке собственных критериев в качестве примера мы использовали опыт экспертной оценки НИР Открытого конкурса на лучшую научную работу студентов по естественным техническим и гуманитарным наукам в высших учебных заведениях Российской Федерации [3]. Данный конкурс проводится уже не одно десятилетие и организован для поддержки талантливой перспективной молодежи. Основными критериями оценки НИР в этом конкурсе являются актуальность, научная обоснованность, исследовательская компетентность автора, качество оформления работы.

Еще одним примером оценки НИР для нас стала система критериев НИР в программе У.М.Н.И.К. - «Участники молодежного научно-инновационного конкурса» [4]. Данная программа стартовала в 2015 году благодаря поддержке Федерального государственного бюджетного учреждения «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере». Целью программы является поддержка молодых ученых, стремящихся реализоваться через инновационную деятельность, и стимулирование массового участия молодежи в научно-технической и инновационной деятельности, а также стимулирование молодых ученых и специалистов к созданию малых инновационных предприятий, необходимых для коммерциализации результатов научных разработок. Одним из направлений данной программы является Медицина будущего. Критериями, по которым

оценивают все молодежные НИР и инновационные проекты в данной программе, являются научная новизна, актуальность идеи, техническая значимость, план реализации, перспектива коммерциализации результата НИР, оценка своих возможностей, увлеченность идеями.

Опираясь на опыт проведения этих конкурсов и их критерии оценки, мы постарались не отходить от общепризнанных норм оценивания и выбрали показатели и критерии для оценки научной работы бакалавра сестринского дела, учитывая их уровень подготовки.

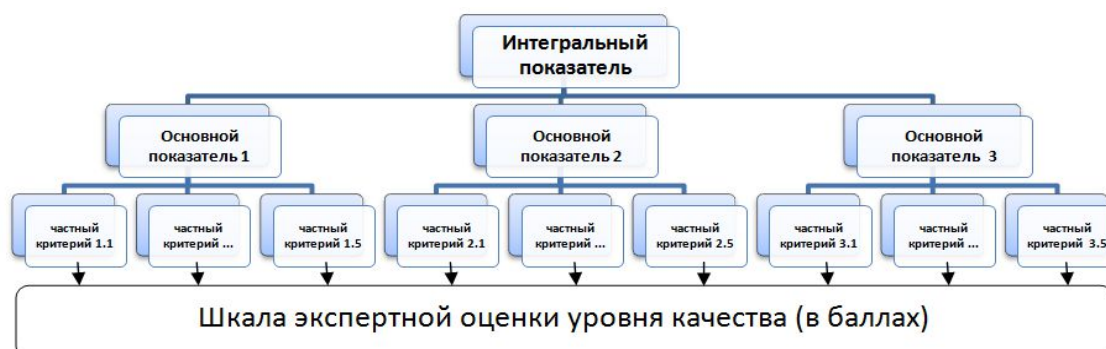
Свой выбор мы остановили на трех основных показателях: актуальность и обоснованность задач исследования; научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; качество представления результатов работы. Каждый из основных показателей представлен пятью частными критериями, которые в свою очередь имеют 5-балльное выражение по уровню качества (табл. 1). Максимальный балл по критерию - 5, минимальный - 1. Предварительно эксперты провели ранжирование основных показателей и частных критериев оценки качества НИР (первый по значимости критерий имеет ранг 1) [5].

Таблица 1

Оценка научной работы студента - бакалавра сестринского дела

Основной показатель	Частный критерий	Шкала экспертной оценки уровня качества (в баллах)				
		очень низкое	низкое	среднее	высокое	очень высокое
1. Актуальность и обоснованность задач исследования	1.1. Уровень обоснования актуальности исследования (важности)	1	2	3	4	5
	1.2. Качество формулировки цели, задач, выводов	1	2	3	4	5
	1.3. Качество выделения объекта, предмета и гипотезы исследования	1	2	3	4	5
	1.4. Уровень обоснования выбора методов исследования	1	2	3	4	5
	1.5. Уровень самостоятельности	1	2	3	4	5
	Общий средний балл					
2. Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования	2.1. Достоверность полученных данных	1	2	3	4	5
	2.2. Практическая значимость исследования	1	2	3	4	5
	2.3. Научная новизна решаемой задачи и полученных результатов	1	2	3	4	5
	2.4. Глубина проработанности темы исследования	1	2	3	4	5
	2.5. Реализация результатов исследования	1	2	3	4	5
	Общий средний балл					
3. Качество представления результатов работы	3.1. Грамотность изложения	1	2	3	4	5
	3.2. Культура выступления	1	2	3	4	5
	3.3. Качество разработки презентации	1	2	3	4	5
	3.4. Качество иллюстративного материала	1	2	3	4	5
	3.5. Качество ответов на вопросы	1	2	3	4	5
	Общий средний балл					

Логическое распределение аспектов оценки НИР представлено на схеме (рисунок).



Система оценки качества НИР студента - бакалавра сестринского дела

Содержательным компонентом основных показателей и частных критериев являются виды умений, названные известным педагогом В.В. Успенским «исследовательскими умениями».

Результаты исследования и их обсуждение. Исследование проводилось по результатам конкурса 13 командных работ. Простые среднеарифметические по баллам каждого критерия по 13 случаям наблюдения представлены в таблице 2.

Таблица 2

Экспертные оценки НИР бакалавров сестринского дела, представленных на конкурс профессионального мастерства за 2016-2018 гг. (в баллах)

Основной показатель	Частный критерий	Средняя оценка экспертов (в баллах)
1. Актуальность и обоснованность задач исследования	1.1. Уровень обоснования актуальности (важности) исследования	4,2
	1.2. Качество формулировки цели, задач, выводов	3,4
	1.3. Качество выделения объекта, предмета и гипотезы исследования	3,2
	1.4. Уровень обоснования выбора методов исследования	3,4
	1.5. Уровень самостоятельности	3,8
	Общий средний балл	3,6
2. Научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования	2.1. Достоверность полученных данных	3,6
	2.2. Практическая значимость исследования	4,3
	2.3. Научная новизна решаемой задачи и полученных результатов	3,5
	2.4. Глубина проработанности темы исследования	3,3
	2.5. Реализация результатов исследования	3,7
	Общий средний балл	3,7
3. Качество представления результатов работы	3.1. Грамотность изложения	4,0
	3.2. Культура выступления	3,9

3.3. Качество разработки презентации	3,7
3.4. Качество иллюстративного материала	4,1
3.5. Качество ответов на вопросы	3,4
Общий средний балл	3,8

В результате подсчета общих средних баллов по основным показателям НИР выяснили, что качество исследований студентов - бакалавров сестринского дела выше среднего.

По общей средней оценке «актуальность и обоснованность задач исследования» оценены экспертами чуть выше среднего уровня, на 3,6 балла. В этом показателе заключена демонстрация конкурсантом как интеллектуальных, так и организационных научных умений, которые обеспечивают целеполагание, планирование, организацию, контроль, регулирование и анализ самостоятельной познавательной деятельности [6]. Во всех представленных исследованиях эксперты выделили достаточно высокий «уровень обоснования актуальности исследования» и дали этому критерию высокую оценку (4,2 балла). За «самостоятельность в исследовании» эксперты вывели 3,8 балла. В идеале НИР предполагает, что обучающиеся самостоятельно выполняют все этапы исследования. Педагогический опыт подсказывает, что предоставление полной самостоятельности вызывает у недостаточно подготовленных студентов состояние растерянности. Поэтому роль научного руководителя заключается в консультировании и направлении на возможные выводы, но он ни в коем случае не диктует и не пишет работу за студента. В некоторых представленных работах «присутствие» научного руководителя было излишним. Это выражалось в сложносочиненных предложениях доклада, которые студент не мог грамотно воспроизвести. «Выделение объекта, предмета и гипотезы исследования» для бакалавров сестринского дела представило наибольшую трудность, эксперты дали этому критерию посредственную оценку - 3,2 балла. Данный факт мы связываем с недостаточным знанием структуры научного исследования и исследовательскими умениями. Многие конкурсанты не выделяли гипотезу как отдельный структурный элемент, без которого, на наш взгляд, исследование теряет логическую стройность. Соответственно, у многих конкурсантов пропал компонент доказательства или опровержения выдвинутых предположений в начале исследования. Проявление организации научной мысли у студента выражалось в критериях «качество формулировки цели, задач, выводов» и «обоснование выбора методов исследования», уровень которых оценен экспертами не высоко, на 3,4 балла каждый. Эксперты отмечали некорректные формулировки целей и задач исследования, отмечались стилистические нарушения. Имелись случаи одинаковой формулировки и цели, и одной из задач исследования, что недопустимо. Причиной этому мы считаем отсутствие выстроенной иерархической пирамиды в понятиях: тема-гипотеза-цель-задачи-выводы. Мы полагаем, что

не все конкурсанты смогли подобрать наиболее эффективные методы и способы решения поставленных задач. В представленных НИР отсутствовали статистические методы доказательства связи явлений (корреляции), что, безусловно, повышало бы научную ценность работ.

На втором месте по общему среднему баллу оказался основной показатель «научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования», он составил 3,7. В данном аспекте студенты демонстрировали свои интеллектуальные умения. Эксперты отметили «недостаточную глубину проработанности темы» студентами (3,3 балла), а также выявили недостаточную проработку причинно-следственных связей рассматриваемых явлений, оперирование понятиями, суждениями, компонентами доказательства [7]. Не отличались исследования высокой степенью «научной новизны решаемой задачи и полученных результатов» (3,5 балла). Мы считаем, что одной из причин затруднения с формулировкой научной новизны защищаемых положений является недостаточное владение методическими основами традиционных подходов к исследованию выбранной темы [8]. Такой критерий, как «достоверность полученных данных», оценен экспертами на 3,6 балла, но реально ни в одном исследовании проверка достоверности не приводилась. Скромно, но логически верно были представлены варианты «реализации результатов исследования» (3,7 балла), которые выражались в изготовлении информационных листков, памяток для пациентов. Безусловно, все это имело реальную «практическую значимость исследований» студентов, которую эксперты оценили высоко - 4,3 балла.

Экспертная оценка по общему среднему баллу за «качество представления результатов исследования» составила 3,8. В этом разделе «качество иллюстративного материала» и «грамотность изложения» получили высокие оценки (4,1 и 4,0 балла соответственно), средний балл получили критерии: «культура выступления» (3,9 балла), «качество разработки презентации» (3,7 балла), «качество ответов на вопросы» (3,4 балла). В этом разделе конкурсанты демонстрировали свои коммуникативные и информационные умения, позволяющие активно и грамотно использовать речевые средства и средства информационно-коммуникационных технологий для представления научной работы. По данным экспертной оценки мы заключаем, что у студентов имеются трудности в умении выражать свои мысли, слушать и понимать других, готовности вести диалог, признавать возможность существования различных точек зрения, аргументированно излагать свое мнение и оценку событий. Не все конкурсанты на «отлично» справились с задачей представления презентации: у студентов наблюдались трудности в использовании знаково-символических способов представления информации для создания моделей изучаемых явлений.

Заключение. На основании проведенного анализа мы заключили, что у студентов-бакалавров по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело необходимо интенсивно развивать организационные, интеллектуальные, информационные и коммуникационные умения для выполнения учебного научного исследования. В дальнейшем в Положении о конкурсе следует закрепить четкие требования к написанию и представлению НИР и изложить критерии оценки уровня выполнения НИР. Необходимо ввести заочный этап просмотра НИР.

Список литературы

1. Лобова Г.Н. Основы подготовки студентов к исследовательской деятельности. М., 2002. 196 с.
2. Гайворонский И.В., Кириллова М.П., Ничипорук Г.В. Научно-исследовательская работа в медицинском вузе как важный фактор становления врача // Медицинское образование XXI века: практикоориентированность и повышение качества подготовки специалистов: сборник материалов Республиканской научно-практической конференции с международным участием (Витебск, 1 ноября 2018 г.). Витебск: Издательство Витебского государственного медицинского университета, 2018. С. 33.
3. Зинченко Ю.П., Плахтиенко Г.Н. Открытый конкурс на лучшую научную работу студентов по естественным, техническим и гуманитарным наукам в высших учебных заведениях Российской Федерации. Анализ, итоги // Национальный психологический журнал. 2010. № 2 (4). С.118-120.
4. Положение о программе «Умник». [Электронный ресурс]. URL: <http://fasie.ru/programs/programma-umnik/polozhenie-o-programme-umnik.php> (дата обращения: 15.01.2019).
5. Андреева Т.В., Кузнецова М.В. Методика оценивания качества научно-исследовательских работ и инновационных проектов студентов на основе нечетких множеств // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Технические науки. 2016. № 3 (39). С.41.
6. Клещева И.В. Оценка эффективности научно-исследовательской деятельности студентов. Учебное пособие. [Электронный ресурс]. URL: <http://books.ifmo.ru/file/pdf/1602.pdf> (дата обращения: 09.01.2019).
7. Болохонцева Ю.И. Научная новизна в исследовании студентов // Образование. Инновации. Качество: материалы V Международной научно-методической конференции (Курск, 10-11 апреля 2012 г.). Курск: Издательство Курской государственной

сельскохозяйственной академии им. профессора И.И. Иванова, 2012. С. 250-252.

8. Прудников А.Г. Формирование научной новизны выпускной квалификационной работы студентов магистратуры // Практико-ориентированное обучение: опыт и современные тенденции: материалы учебно-методической конференции (Краснодар, 1-30 апреля 2017 г.). Краснодар: Издательство Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т.Трубилина, 2017. С.203-205.