

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА В ФОРМАТЕ ФГОС 3++

Иванова В.М.

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», Оренбург, e-mail: i.m.p@bk.ru

В данной статье актуализируется возможность использования балльно-рейтинговой системы для дальнейшей модернизации структуры образовательных стандартов высшего образования, предусматривающей требования к обеспечению качества образования. Обозначены принципы, раскрывающие способы реализации балльно-рейтинговой системы в условиях образовательного процесса университета. Обоснована необходимость трансформации оценивания в средство обучения и механизм совершенствования педагогического процесса. В исследовании представлена теоретически обоснованная аксиологическая модель, как оригинальный механизм, указывающий на возможный способ организации учебной деятельности. Автором раскрыта фазовая модель учебной деятельности, как временная и логическая структуры, упорядочивающие различные виды деятельности в целостную систему, для оценивания содержательного движения обучающегося к цели. Раскрываются понятия, определяющие содержание и технологии оценки и контроля знаний обучающихся: «балльно-рейтинговая система», «формирующее оценивание», «качество полученного результата». Выделяются функции формирующего оценивания: оценочная, диагностическая, управленческая, корректировочная, планирующая, мотивационно-стимулирующая. По результатам исследования показана необходимость последовательного внедрения балльно-рейтинговой системы. В работе проводится анализ достоинств и недостатков внедрения балльно-рейтинговой системы в образовательный процесс. Проведенное исследование свидетельствует о том, что балльно-рейтинговая система усиливает мотивацию обучающихся на достижение успеха. Показана необходимость дидактической трансформации балльно-рейтинговой системы.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, технология оценивания, качество полученного результата, образовательный результат.

BALLRETTING RATING SYSTEM IN THE FORMAT OF GEF 3 ++

Ivanova V.M.

Orenburg State University, Orenburg, e-mail: i.m.p@bk.ru

This article actualizes the possibility of using the score-rating system for further modernization of the structure of educational standards of higher education and at the same time provides for the requirements to ensure the quality of education. The principles revealing the ways of implementation of score-rating system in the conditions of educational process of University are designated. The necessity of transformation of evaluation into a means of teaching and the mechanism of improving the pedagogical process is substantiated. The study presents a theoretically justified axiological model as an original mechanism indicating a possible way of organizing educational activities. The author reveals the phase model of educational activity as a temporary and logical structure, ordering different types of activities in a holistic system, to assess the meaningful movement of the student to the goal. The concepts that determine the content and technology of assessment and control of students' knowledge are revealed: "score-rating system", "formative assessment", "quality of the result". The functions of formative assessment are distinguished: evaluation, diagnostic, management, corrective, planning, motivational and stimulating. According to the results of the study, the need for consistent implementation of the score-rating system is shown. The paper analyzes the advantages and disadvantages of the introduction of score-rating system in the educational process. The study suggests that the score-rating system increases the motivation of students to achieve success. The necessity of didactic transformation of the score-rating system is shown.

Keywords: Score-rating system, technology assessment, the quality of the result, the educational result.

Многообразие глобализационных проявлений и широкое распространение информационных технологий в области коммуникаций существенно повышают требования к качеству образования. Университеты во все времена играли важную роль в реализации

стратегий обеспечения педагогических условий для формирования, передачи предметных универсальных знаний и компетенций новым поколениям. Образовательное сообщество России сегодня находится в условиях смены парадигмы учения. Дальнейшая модернизация структуры образовательных стандартов высшего образования предусматривает требования к обеспечению качества образования. Качество образования находится в прямой зависимости от оценивания образовательных результатов обучающихся. Ежедневный контроль учебной деятельности обучающихся путем письменных и устных опросов преследует только одну педагогическую цель, а именно: результаты должны быть средними, а выставленная педагогом оценка показывать «нормально», тем самым ограничивается ее значимость и ценность. Поэтому оценивание требует пересмотра с целью дидактической трансформации.

В настоящее время в связи с переходом на ФГОС ВО 3++ компетентностный подход получает легитимное обоснование в высшем образовании, так как ФГОС ВО 3++ основан на принципиально иной методологии – методологии компетентностных результатов, и качественную роль в этом сыграет балльно-рейтинговая система оценки качества знаний обучающихся, внедряемая в университете опытным путем.

Цель исследования: теоретически обосновать балльно-рейтинговую систему, как современную технологию управления системой оценивания результатов учебной деятельности обучающихся.

Материал и методы исследования: повышение эффективности контроля и оценки достижений обучающихся возможно, если ведущей технологией оценивания будет признана балльно-рейтинговая система. Методы исследования: теоретический анализ, педагогический эксперимент, обобщение.

Результаты исследования и их обсуждение.

Внедрение балльно-рейтинговой системы в образовательный процесс осуществлялось в три этапа. На первом, ознакомительном, изучалось состояние проблемы в педагогической практике и научной литературе при включении в образовательный процесс балльно-рейтинговой системы. Цель этого этапа – изучение организационно-правовых форм балльно-рейтинговой системы, получение информации преподавателями и обучающимися о функционировании этой системы. На данном этапе выявлялась проблема информированности о балльно-рейтинговой системе, внедряемой в высшем образовании. Решение задач первого этапа актуализировало: развитие у преподавателей и обучающихся представления о функциональной возможности балльно-рейтинговой системы в различных организационно-правовых формах, представление о соответствии результатов труда и затрачиваемых усилий.

Результаты исследований первого этапа показали, что не все преподаватели осознают значимость перехода на компетентностную парадигму. В их высказываниях переплетаются базовые значения подходов, как знаниевого, так и компетентностного.

Нет понимания того, что современный студент становится ведущим, выходит из роли ведомого, становясь активным субъектом как деятельности, так и жизни.

Целью второго этапа исследования являлось выявление достоинств и недостатков балльно-рейтинговой системы. Для оценки проведено анкетирование.

Наиболее ценными качествами молодых специалистов являются компетенции, ответственность, инициативность. Данные качества востребованы работодателями в сегодняшней социокультурной ситуации.

С учетом вышесказанного процесс составления анкеты начался с перевода гипотезы исследования на язык вопросов, раскрывающий суть понятия «ответственность», чтобы облегчить включение респондентов в проблему.

Результаты опросов показали:

- 1% обучающихся затруднились с ответом;
- 45% обучающихся раскрывают понятие «ответственность», как обязанность, они отвечают за свои поступки, и понятие «взять ответственность на себя» для них является знакомым выражением и ассоциируется с тяжестью, которую необходимо нести;
- 54% обучающихся считают, что понятие «ответственность» относится непосредственно к их учебной деятельности, им свойственно отдавать отчет в своих поступках. Все, что ими делается, и результаты их деятельности и успехи – это их заслуга. Одновременно они заняты поиском решений вопросов, стоящих перед ними.

Понятие «ответственность» преподавателями воспринимается, как систематическая организация образовательного процесса и контроль успеваемости студентов.

Профессорско-преподавательский состав не отрицает введения балльно-рейтинговой системы, но при этом считает, что необходимо её дидактически доработать. Сильными сторонами балльно-рейтинговой системы они считают:

«– повышение у студентов конструктивной активности в учебном процессе и связывают это с внедрением балльно-рейтинговой системы, при этом отмечают повышение уровня дисциплинированности и улучшение посещаемости;

- возможность обеспечения комплексной оценки учебной работы студентов;
- возможность обучения для студента по индивидуальному образовательному маршруту;
- возможность аргументации оценки, упрощение процесса аттестации студентов;

– балльно-рейтинговая система побуждает обновлять методическое обеспечение дисциплины» [1, с. 68].

«Недостатками балльно-рейтинговой системы оценки освоения студентами образовательных программ преподаватели называют:

- невозможность набрать необходимое количество баллов "слабыми" студентами;
- увеличение трудоемкости работы преподавателя;
- возмущение со стороны студентов против одновременного и постоянного контроля, который повышает ответственность.

В качестве существенных рекомендаций преподаватели отмечают необходимость доработки технологических карт дисциплин» [1, с. 68].

Стратегия развития балльно-рейтинговой системы со стороны профессорско-преподавательского состава воспринимается как инновационная деятельность в образовании, и при этом она считается наиболее эффективной и приемлемой технологией оценивания образовательных результатов.

Для обучающихся в балльно-рейтинговой системе наиболее важной является возможность организации и корректировки самостоятельной работы по изучению дисциплин, прогнозирования оценки, что мотивирует к подготовке к занятиям.

«Недостатки балльно-рейтинговой системы, отмеченные студентами:

- перегрузки за счет увеличения учебной нагрузки;
- невозможность сочетания работы с такой системой обучения;
- излишняя формализованность;
- фиксирование каждого шага студента;
- борьба студентов не за знания, а за баллы;
- неадекватность оценки, завышение или занижение рейтинговых требований из соображений сохранения контингента;
- субъективный подход преподавателей к балльно-рейтинговой системе;
- вытеснение живого общения с преподавателем;
- неготовность преподавателей к работе в балльно-рейтинговой системе.

Предложения по совершенствованию балльно-рейтинговой системы, оценки освоения студентами образовательных программ:

- увеличение количества учебных пособий, сопровождающих балльно-рейтинговую систему;
- доработка технологических карт дисциплин;
- введение механизма поощрения студентов и преподавателей;
- разработка автоматизированной балльно-рейтинговой системы» [1, с. 67].

В настоящее время качество университетского образования рассматривается с трех позиций: качество образовательных технологий, качество оценочных средств и качество полученного результата образования, которое проявляется в характеристиках будущего специалиста – выпускника университета (системой контроля над качеством подготовки обучающихся) [2; 3].

Качество полученного результата образования напрямую связано с формированием универсальных компетенций, новых требований ФГОС 3++, которые должны свидетельствовать о готовности выпускника к самоактуализации в избранной профессии.

Задача университета: подготовить обучающихся к системному и критическому мышлению; научить разрабатывать и реализовывать проекты; продуктивно выстраивать коммуникативное и межкультурное взаимодействие; развивать способность к саморазвитию, самоорганизации, здоровьесбережению.

Переход на ФГОС ВО 3++ трансформирует систему университетского образования, цель которого – оптимизация результатов освоения образовательных программ. Унификация образовательных результатов является необходимым условием управления процессами изменения профессиональной деятельности в условиях социокультурной динамики и требований ФГОС.

Универсальные компетенции обеспечивают функционирование компетентного подхода к реализации Болонской декларации, отражают готовность к профессиональной деятельности, обладают относительно устойчивой структурой, развивают ценностные ориентации личности в социокультурной динамике.

Специфической особенностью формирования универсальных компетенций является выбор технологий и разработка диагностических материалов и средств для оценивания результатов обучения и оценки сформированности компетенций.

Универсальные компетенции – важный инструмент обеспечения преемственности уровней высшего образования, их необходимость присутствует во всех модулях образовательной программы и в различных видах деятельности [4; 5].

Балльно-рейтинговая система позволяет создавать методическую и методологическую основы для формирования основной образовательной программы и фонда оценочных средств нового поколения.

Выводы. Результаты исследования внедрения балльно-рейтинговой системы опытным путем показали необходимость дидактической трансформации.

Дидактическую трансформацию балльно-рейтинговой системы целесообразно начинать с разработки технологии оценивания учебной деятельности, основанной на

принципиально иных подходах в образовании. Применение балльно-рейтинговой системы в организации учебной деятельности обучающихся на первый план выдвигает принципы:

- активности: стимулируется познавательная активность студентов, повышается мотивация к выполнению более высокого уровня заданий, повышается заинтересованность в самостоятельной работе;

- ответственности и сознательности: все участники балльно-рейтинговой системы несут ответственность в соответствии со своими обязанностями, происходит смещение акцента на самоконтроль, самооценку обучающегося, тем самым студент становится активным субъектом собственной учебной деятельности, осмысливая и своевременно корректируя её результат;

- обратной связи: предполагает своевременно корректировать содержание и методики преподаваемых дисциплин.

Выполнение требований ФГОС ВО 3++ требует разработки новых опережающих технологий оценивания, инструментарий которых должен не просто подводить итоги достигнутого, но и стать ступенью для нового развития таких личностных качеств, которые дают возможность человеку обучаться в течение всей жизни, делиться своим опытом и знаниями, применять их к различным сферам, о которых сегодня у многих лишь смутное представление. Оценивание трансформируется в средство обучения и механизм совершенствования педагогического процесса, актуализирует ответственность обучающихся за свое обучение.

Балльно-рейтинговая система как технология оценивания:

- позволяет преподавателю унифицировать контроль и создать единую базу результатов образовательной деятельности как отдельного субъекта, так и коллектива обучающихся;

- способствует проявлению рефлексии собственной деятельности, постоянному осмыслению и корректировке преподавателем собственного практического опыта, позволяет разумно оценивать как предполагаемые, так и реальные результаты образовательной деятельности.

Технология оценивания образовательных результатов - это важный процесс, за который несут ответственность в равной мере и педагоги, и обучающиеся, она дает возможность проследить развитие достижений обучающихся, позволяет получить информацию о причинах ошибок, способствует выработке стратегии и тактики их устранения, тем самым повышая учебно-познавательную мотивацию. Технология оценивания образовательных результатов неизбежно приведет к изменению содержания образования и методов работы педагогов, следовательно, улучшится и качество обучения.

Изменение задач обучения обуславливает выявление педагогических условий, обеспечивающих поддержку важных качеств, таких как независимость суждений, способность к анализу и синтезу, любознательность, способность к взаимодействию.

Образовательный результат должен включать умение формулировать цели и ориентиры в разных аспектах изучения предметов, выявлять свои актуальные и потенциальные возможности, при этом немаловажным фактором является удовлетворенность своей учебной деятельностью. Возможность реализации потребностей, связанных с учебной деятельностью, определяется, прежде всего, положительным эмоциональным состоянием, характером отношений к учебе.

При проектировании цикла контрольно-оценочных материалов, отражённых в балльно-рейтинговой системе и предназначенных для оценивания образовательных результатов, в основу взята аксиологическая фазовая модель развития личности, предложенная Кирьяковой А.В. [6], в которой представлены три фазы ориентации личности в мире ценностей: присвоение, преобразование, проектирование.

Для придания конгруэнтности к имеющимся трем фазам ориентации личности в мире ценностей необходимо включить четвертую фазу, фазу подтверждения соответствия «Образа Я» в новых условиях.

Таким образом, фазовую модель развития личности можно представить, как многоуровневую, при этом образовательный результат, который был достигнут на предыдущей фазе, становится стартапом, исходным багажом для следующей фазы. Фазная учебная деятельность разворачивается с вовлечения обучающегося в процесс присвоения опыта. Обучающийся, находящийся на фазе «преобразование», рефлексировывает с разных позиций по поводу приобретенного опыта, делает логические заключения, добавляя к этим заключениям теоретические конструкции других. Эти заключения и конструкции устремляют действия к проектированию, и далее переход на фазу «присвоение» опыта.

Фазовая модель развития личности, являясь учебной моделью, включает на каждой фазе соответствующие виды деятельности. Например, на фазе «присвоение» практического опыта это: чтение первоисточников, выполнение лабораторных работ, сбор информации. На фазе «преобразование» учебная деятельность в форме дискуссии с ведением дневника или конспекта невольно вынуждает обучающихся преобразовывать свой опыт, опыт других. Через выполнение разноуровневых учебных заданий, написание исследовательских работ, упражнения по проектированию моделей обучающиеся получают подтверждение учебной деятельности успехом. Проектирование мотивирует обучающихся применять модели в проблемных ситуациях.

Таким образом, в фазовой организации учебной деятельности происходит смещение акцента с обучающей деятельности преподавателя на учебную деятельность обучающихся, что помогает обучающимся стать активными субъектами собственной учебной деятельности, осмысливать и своевременно корректировать свой образовательный результат. Прозрачность технологии оценивания достигается за счет ясно определенных результатов обучения, обеспечивая открытость всей системы образования, тем самым повышая и качество образования.

Список литературы

1. Иванова В.М., Шебаршова Н.Б. Результаты исследования отношения студентов и преподавателей к балльно-рейтинговой системе факультета гуманитарных и социальных наук // Наука и образование: фундаментальные основы, технологии, инновации: материалы Международной научной конференции, посвященной 60-летию Оренбургского государственного университета (Оренбург, 15-17 сентября 2015 г.). Оренбург, 2015. С. 65-69.
2. Тимошук Н.А., Мякинкова С.Н. Профессиональная мобильность в контексте концепции формирования конкурентоспособного выпускника технического вуза: информационно-коммуникативный аспект // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27526> (дата обращения: 12.03.2019).
3. Белозёрова С.И., Белозеров О.И. Организация контроля знаний студентов в LMS Moodle // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 6. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=28270> (дата обращения: 12.03.2019).
4. Лебедева И.П., Федоров Р.Ю. Формирующее оценивание в структуре балльно-рейтинговой системы // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15192> (дата обращения: 12.03.2019).
5. Хисматуллина З.Н. Аксиологическое обоснование развития идей о качестве образования как измеряемом социально-педагогическом феномене // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=10869> (дата обращения: 12.03.2019).
6. Кирьякова А.В. Теория ориентации личности в мире ценностей. Оренбург: изд. Оренбургского государственного университета, 1996. 188 с.