

ОЦЕНКА УЧЕБНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

Степанова И.П., Ганзина И.В., Атавина О.В., Мугак В.В., Мицуля Т.П.

ФГБОУ ВО «Омский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, Омск, e-mail: stepanova_ip@mail.ru

Составлен вопросник для оценки уровня учебной самоорганизации обучающихся первого курса в медицинском вузе. Предложена новая методика количественного анализа полученных ответов на вопросы с множественным выбором, позволяющая выявить степень влияния физиологических, психологических и социальных факторов (каждый ответ имеет свой вес в процентах, суммарный балл – 100%). Приведен пример использования этой методики, связанный с внеучебной самостоятельной работой обучающихся первого курса Омского государственного медицинского университета по специальности 310502 Педиатрия. Проанализированы учебные ресурсы, используемые обучающимися при подготовке к занятиям по химии. Установлено, что обучающиеся, прошедшие промежуточную аттестацию успешно, пользовались в основном лекциями и учебными пособиями, составленными преподавателями кафедры. Вместе с тем обучающиеся, не сумевшие с первого раза сдать экзамен, предпочитали интернет-ресурсы. По результатам анкетирования можно сделать вывод, что обучающимся первого курса еще сложно оценить качество интернет-ресурсов по химии, а также самостоятельно структурировать материал. Выявлены гендерные отличия. Анализ ответов показал, что юноши более самоуверенны (доля ответа «Другое» сопоставима с ответом «Рекомендованный учебник») в отличие от девушек.

Ключевые слова: учебная самоорганизация, анкетирование, самостоятельная работа, медицинский вуз.

ASSESSMENT OF EDUCATIONAL SELF-ORGANIZATION OF STUDENTS IN MEDICAL UNIVERSITY

Stepanova I.P., Ganzina I.V., Atavina O.V., Mugak V.V., Mitsulya T.P.

FGBOU VO "Omsk State Medical University" of Ministry of Health of Russia, Omsk, e-mail: stepanova_ip@mail.ru

Educational self-organization, questioning, self-study, medical school. A questionnaire has been compiled to assess the level of educational self-organization of first-year students in a medical University. A new method of quantitative analysis of the received answers to questions with multiple choices is proposed, which allows revealing the degree of influence of physiological, psychological and social factors (each answer has its own weight in percent, the total score is 100%). An example of the use of this technique is given, which is associated with extracurricular independent work of first-year students of Omsk State Medical University in the specialty 310502 Pediatrics. Analyzed the training resources used by students in preparing for classes in chemistry. It was established that students who passed the intermediate certification successfully, used mainly lectures and textbooks compiled by teachers of the department. At the same time, students who failed to pass the exam the first time preferred Internet resources. According to the results of the survey, it can be concluded that first-year students still find it difficult to assess the quality of Internet resources in chemistry, as well as structure the material themselves. Gender differences were identified. Analysis of the answers showed that the boys are more confident (the proportion of the answer "Other" is comparable to the answer "Recommended textbook") unlike girls.

Keywords: educational self-organization, questioning, independent work, medical University.

В наши дни, в период появления новой научной информации, глобальной информатизации во всех сферах деятельности и, следовательно, изменения критериев к профессиональной подготовке выпускника, качество образования во многом определяется уровнем учебной самоорганизации обучающегося, которую можно рассматривать как способность личности к оптимальному использованию функциональных резервов организма

и времени при решении конкретных задач. Самоорганизация учебной деятельности способствует усвоению необходимого объема знаний, овладению базовыми и профессиональными умениями и навыками и преобразованию их в профессиональные компетенции. Современная система обучения предусматривает формирование значительной части компетенций в процессе самостоятельной работы, в том числе и внеучебной [1, с. 151].

Одним из общепринятых методов изучения уровня самоорганизации учебной деятельности обучающихся является опрос в форме анкетирования, поскольку он позволяет получить репрезентативную выборку для статистической обработки данных и, следовательно, представить объективные выводы.

Известные анкеты о самоорганизации учебной деятельности обучающихся базируются, как правило, на общих психолого-педагогических аспектах [1, с. 150-151; 2, с. 54-56], но не учитывают при этом ряд значимых факторов, к которым можно отнести, например, специфику вуза и дисциплины, место дисциплины в учебном плане и вид учебной деятельности. Например, успешность аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы – одного из видов учебной деятельности – определяется не только уровнем самоорганизации обучающегося, но и уровнем организации учебного процесса в вузе в целом и по дисциплине в частности, а также квалификацией педагога. В связи с этим возникает потребность в разработке вопросника по выявлению уровня учебной самоорганизации обучающихся с учетом специфических факторов.

Цель исследования: составление вопросника для оценки уровня самоорганизации учебной деятельности обучающихся и выявление структуры используемых источников при подготовке к занятиям по химии.

Материалы и методы исследования. Объектом исследования являлась учебная самоорганизация обучающихся первого курса в медицинском вузе с акцентом на внеучебную самостоятельную работу.

Проведено анкетирование и проанализированы ответы обучающихся ($n = 186$) первого курса Омского государственного медицинского университета по специальности 310502 Педиатрия (юноши – 52, девушки – 133).

Результаты исследования и их обсуждение. Составлен вопросник для обучающихся медицинского вуза по выявлению уровня учебной самоорганизации. Анкета составлялась как из вопросов ранее опубликованных анкет [1, с. 150-151; 2, с. 54-56], так и в авторской редакции.

Анкетирование предлагается проводить во втором семестре после прохождения обучающимися промежуточной аттестации. В связи с тем что время, отведенное респондентам на ответы, скорее всего, не должно превышать 15 минут, поскольку

затягивание времени может утомить обучающегося и понизить его мотивацию для правдивых ответов, число вопросов должно быть ограниченным (в составленной анкете оно равно 24).

Кроме того, представлялось целесообразным использование вопросов, ответы на которые не требуют длительных раздумий, то есть либо закрытого типа (респонденту нужно выбрать один или несколько ответов из готовых предложенных), либо полужакрытого типа (респондент может дать собственный ответ, если готовые предложенные ответы его не устраивают).

Все вопросы анкеты, согласно рекомендациям психологов, сгруппированы в несколько взаимосвязанных блоков, частично перекрывающих друг друга. Стиль вопросов построен так, чтобы располагать респондента к откровенности, но не внушать ответ [2, с. 52].

Первый блок вопросов связан с местом дисциплины в учебном плане. Поскольку химические дисциплины в медицинском вузе преподаются на первом курсе, уровень учебной самоорганизации студента напрямую связан с эффективностью процесса адаптации, которая, в свою очередь, зависит от целого ряда физиологических факторов [3, с. 58]. Поэтому необходимым моментом является включение вопросов о возрасте, гендерной принадлежности и месте проживания респондента.

Следующий блок вопросов связан с мотивацией к обучению, что, несомненно, является одним из значимых факторов, влияющих на уровень учебной самоорганизации обучающихся, а также с личностными качествами обучающихся. В качестве примера можно привести следующий вопрос: «Если при сдаче экзамена хорошая успеваемость и посещаемость в семестре дают преимущества, станет ли это для Вас определяющим фактором отношения к учебной самоорганизации?» (ответы: да, к занятиям буду готовиться качественно; только в тех случаях, когда интересна тема занятия; нет, так как до сессии еще далеко; нет, мне не важна оценка). Другим примером является вопрос: «Если педагог рекомендует использовать учебник или дополнительную литературу, помимо основной, следуете ли вы его совету?» (ответы: да, всегда; да, но только если лекций и учебного пособия недостаточно; нет, не вижу необходимости; никогда не пользуюсь).

Крупный блок в вопроснике связан с влиянием контроля на самоорганизацию обучающихся. Одной из адекватных форм оценки самоорганизации учебной деятельности является мониторинг учебных достижений (текущий и промежуточный контроль, рейтинговая система оценивания знаний, научно-исследовательская деятельность). Важно отметить, что промежуточный контроль знаний по химическим дисциплинам в первом семестре осуществляется в виде экзамена в письменной форме. Экзаменационный билет состоит из трех разделов (тестового, письменного контроля и расчетных задач),

охватывающих все основные темы дисциплины, и проверяет формирование ряда компетенций. Ввиду комплексного характера билета и оптимальной системы оценивания экзаменационной работы, когда каждое задание имеет свой вес, а общая сумма баллов переводится в соответствии с определенными критериями в экзаменационную оценку, результат промежуточной аттестации может являться критерием успешности самоорганизации обучающегося, в том числе и при выполнении внеучебной самостоятельной работы. Оценки «отлично» и «хорошо» предлагается соотносить с высоким уровнем, оценку «удовлетворительно» – со средним, оценку «неудовлетворительно» – с низким уровнем учебной самоорганизации обучающегося. Вопрос, учитывающий оценку промежуточного контроля знаний, является одним из ключевых вопросов анкеты, поскольку сравнение итогов промежуточной аттестации с ответами респондента на другие вопросы данного блока анкеты позволит получить целый ряд объективных выводов.

Анкетирование респондентов, помимо того что направлено на выявление уровня обратной связи, носит воспитательный характер, в частности формирует у обучающихся навыки самоконтроля и самооценки знаний. Респондентам предоставляется возможность высказать мнение об уровне собственных знаний и сравнить его с полученной оценкой на экзамене.

Принципиальным отличительным моментом составленной анкеты являются вопросы с множественным выбором, причем суммарный вклад всех ответов должен составлять 100%. Это создает возможности для проведения дополнительной статистической обработки данных. В качестве примера можно привести вопрос о виде использованных ресурсов при подготовке к занятиям (ответы: лекции по предмету; рекомендуемый учебник; учебные пособия, составленные преподавателями кафедры; интернет-ресурсы; другое). Респондентам предлагалось количественно оценить значимость каждого вида использованных ресурсов, используя 100-балльную шкалу.

Анкетирование проведено во втором семестре после сдачи экзамена по дисциплине «Химия», по результатам которого успеваемость без учета пересдач составила – 74%, качество знаний – 67%.

Результаты анкетирования в какой-то мере явились неожиданными. Предполагалось, что, согласно современным тенденциям, обучающиеся в основном будут пользоваться интернет-ресурсами [4, с. 18-19; 5, с. 289], но вместе с тем и доля рекомендованного учебника также будет высокой. В действительности, доля интернет-ресурсов выше, чем рекомендованного учебника (рисунок 1).

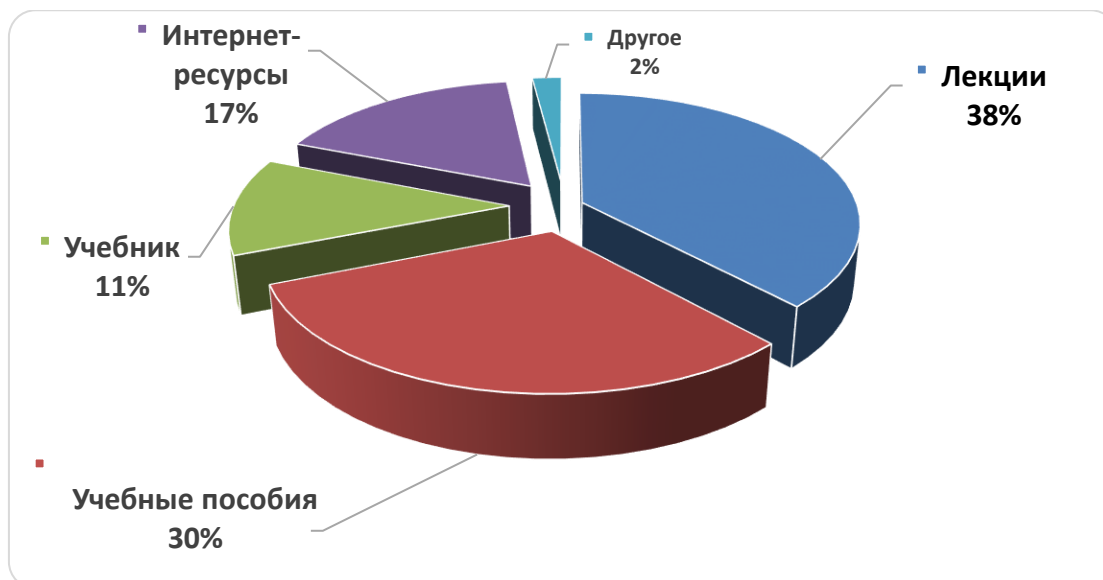


Рис. 1. Вид ресурса при подготовке к занятиям по химии

При подготовке к занятиям по химии обучающиеся пользуются в основном лекциями и учебными пособиями, составленными преподавателями кафедры. Лекции читаются в новом формате и, прежде всего, направлены на мотивацию обучающихся с акцентом на роль дисциплины «Химия» не только в блоке естественно-научных дисциплин, но и медико-биологическом блоке. Результаты подтверждают, что структура учебного пособия по химии, включающая цель занятия, перечень вопросов для семинара, обучающие задания и тесты, контрольные задания для самостоятельного выполнения и список рекомендуемой литературы, является оптимальной для обучающихся первого курса. По данным литературы, обучающиеся первого курса, как правило, ориентируются на учебные пособия [6, с. 220].

Гендерные отличия могут влиять на уровень самоорганизации обучающихся. Если предположить, что под ответом «Другое» респонденты понимают, прежде всего, ориентацию на собственные знания, можно проследить отличия, связанные с половой принадлежностью. Структура ответов показала, что юноши более самоуверенны (рисунок 2) (доля ответа «Другое» сопоставима с ответом «Рекомендованный учебник») в отличие от девушек (рисунок 3).

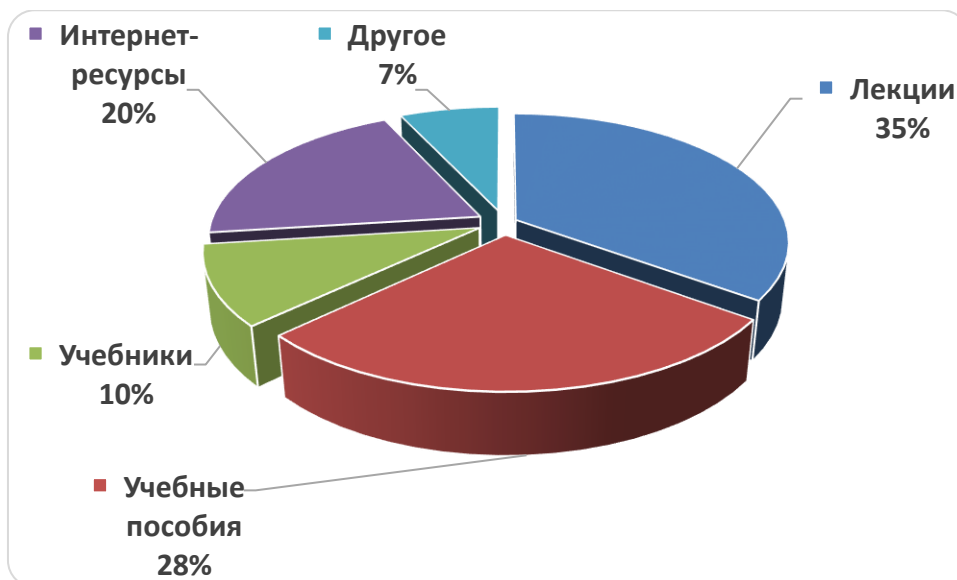


Рис. 2. Вид ресурса при подготовке к занятиям по химии (юноши)

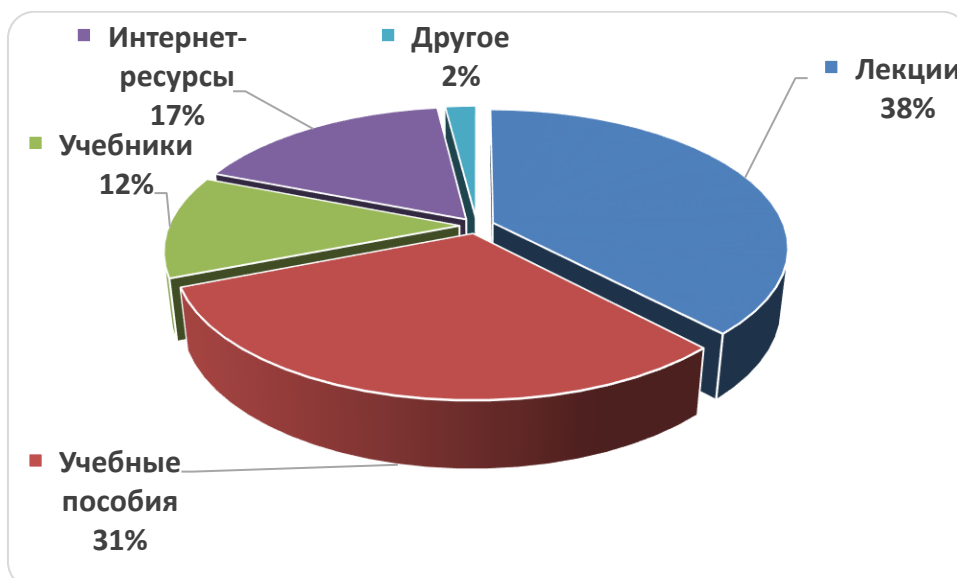


Рис. 3. Вид ресурса при подготовке к занятиям по химии (девушки)

Интересным представлялось оценить структуру распределения ответов респондентов в зависимости от успешности обучения. Обучающиеся, получившие на экзамене оценку «отлично» или «хорошо», пользовались в основном лекциями (рисунок 4), «удовлетворительно» – учебными пособиями, «неудовлетворительно» – интернет-ресурсами (рисунок 5). По результатам анкетирования можно сделать вывод, что обучающимся первого курса еще сложно оценить качество интернет-ресурсов по химии, а также самостоятельно структурировать материал. Это подтверждает выводы научных исследований, что большинство обучающихся используют сетевую среду в основном для поиска информации [7, с. 292].

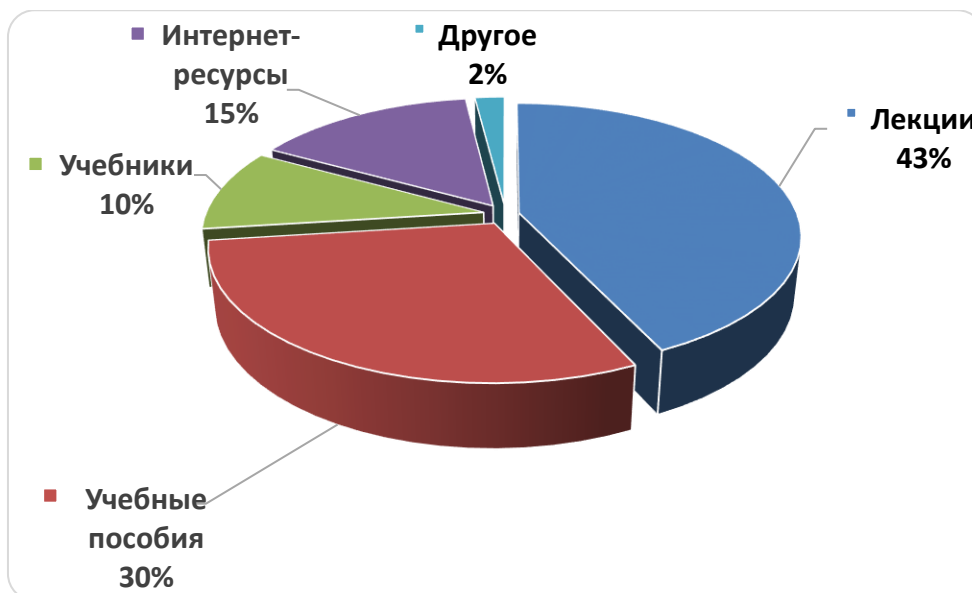


Рис. 4. Вид ресурса при подготовке к занятиям по химии (экзаменационные оценки «хорошо» и «отлично»)

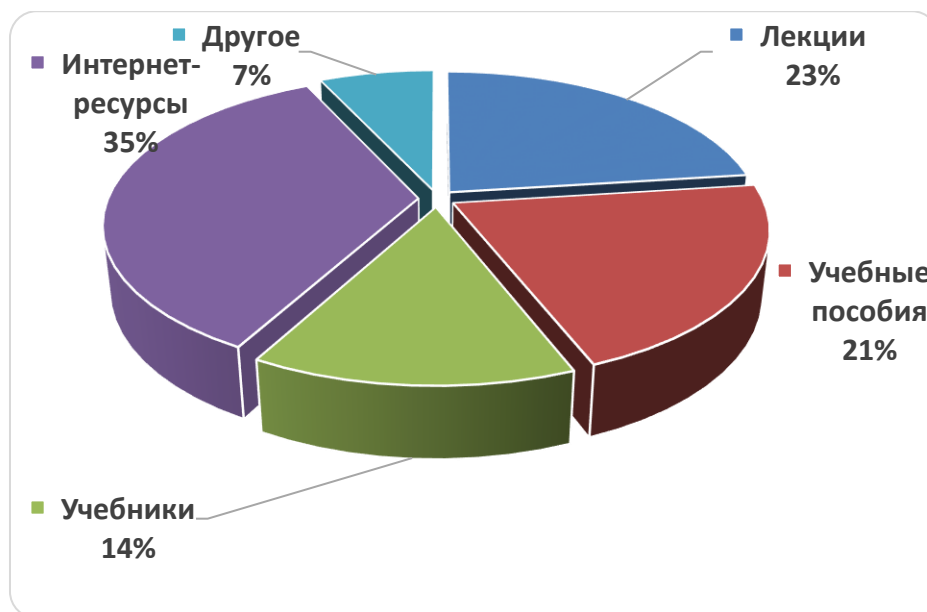


Рис. 5. Вид ресурса при подготовке к занятиям по химии (экзаменационная оценка «неудовлетворительно»)

Еще одним примером вопроса с множественным выбором, ответы которого предлагается оценить по стобальной системе, является вопрос: «Насколько интересно Вам выполнять задания различного вида самостоятельной работы?» (ответы: тесты; обучающие задания; контрольные задания; готовлю ответы на теоретические вопросы).

Роль педагога в организации внеучебной самостоятельной работы сложно переоценить, он является не только организатором, консультантом и составителем учебно-методических материалов [8, с. 138], но и личностью, осуществляющей воспитательную функцию. Поэтому в анкету включены вопросы, касающиеся деятельности преподавателя, в

том числе и контролирующей учебный процесс. Один из центральных вопросов анкеты: «В какой мере влияют указанные факторы на результативность самостоятельной работы?» (ответы: включение в самостоятельную работу тестов и контрольных заданий; методическая помощь преподавателя – наличие обучающих заданий; требовательность педагога при проверке выполнения заданий самостоятельной работы; личные усилия обучающегося) предлагается оценить по 100-балльной шкале.

При проведении анкетирования исследователь не может гарантировать стопроцентную достоверность ответов, так как не имеет возможности личного контакта на протяжении всего времени проведения анкетирования [2, с. 54], поэтому психологами и педагогами для приближения достоверности ответов к максимуму рекомендуется использовать два приема. Во-первых, рекомендуется проводить анкетирование анонимно, чтобы респондент был уверен в том, что его откровенность не будет использована против него. Во-вторых, желательно использовать «шкалу лжи» для отсеивания недостоверных результатов путем выявления чрезмерного стремления респондента к социальной желательности с точки зрения норм, правил и ценностей общества. В качестве маркеров лжи можно использовать вопрос «Говорите ли Вы правду даже тогда, когда Вам это совсем невыгодно?» (ответы: да; нет). Считается, что большинство респондентов ответит на вопрос отрицательно, поэтому положительный ответ должен расцениваться как ложь. Кроме того, дополнительно рекомендуется исключать из обработки анкеты с высоким уровнем самооценки знаний при неудовлетворительном прохождении промежуточной аттестации.

Анкета включает описание полученного результата, комментариев к полученному баллу (проценту) в ходе подсчета ответов.

Заключение. Составленная анкета для оценки уровня самоорганизации учебной деятельности обучающихся первого курса в медицинском вузе учитывает физиологические, психологические и социальные факторы. Предложенная новая методика оценки ответов в баллах (каждый ответ имеет свой вес в процентах, суммарный балл – 100%) на вопросы с множественным выбором позволяет получить количественную информацию.

На примере анкетирования обучающихся первого курса в медицинском вузе показано, какими учебными ресурсами пользуются обучающиеся при подготовке к текущему и промежуточному контролю по химии. Выявлено, что обучающиеся, прошедшие промежуточную аттестацию успешно, в основном ориентируются на материалы лекций и учебных пособий, разработанных преподавателями кафедры, а обучающиеся, не сумевшие с первого раза сдать экзамен, предпочитали интернет-ресурсы. Не все обучающиеся первого курса могут самостоятельно оценить качество интернет-ресурсов по химии, а также структурировать материал.

Результаты анкетирования, помимо несомненной значимости для совершенствования учебного процесса, имеют воспитательное значение, поскольку акцентируют внимание обучающихся на роли самоорганизации личности в учебной деятельности.

Список литературы

1. Гура В.В., Луцева И.Ю. Роль самоорганизации учебной деятельности студентов в развитии профессионально значимых компетенций // Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 11. С. 149-152.
2. Луцева И.Ю. Разработка опросника для изучения влияния контроля на самоорганизацию студентов // Современная педагогика. 2015. № 6 (31). С. 52-57.
3. Лаксаева Е.А., Косова Ю.Д. Гендерные отличия субъективного отношения студентов к условиям обучения на первом курсе медицинского вуза // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 9-7. С. 58-61.
4. Луцева И.Ю. экспериментальное исследование самоорганизации студентов вуза // Уникальные исследования XXI. 2015. № 10. С. 15-20.
5. Степанова И.П., Григорьева М.В., Гринченко Е.Л., Атавина О.В. Интернет-ресурсы в самостоятельной работе по химии студентов медицинского вуза // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017. № 11-2. С. 286-290.
6. Яргаева В.А., Панасюк Т.Б. Обучение химии студентов-первокурсников – каким ему быть? // Проблемы высшего образования. 2011. № 1. С. 217-220.
7. Носкова Т.Н., Куликова С.С. Самоорганизация во внеаудиторной работе студентов в условиях информатизации // Вестник университета (Государственный университет управления). 2012. № 13. С. 290-296.
8. Мокрицкая Н.И., Зинченко А.И. Роль самостоятельной работы студента в развитии и самоорганизации личности // Проблемы высшего образования. 2015. № 1. С. 137-139.