

ФОРМИРОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ДЕОНТОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ АРХИТЕКТОРОВ

Кузьменко А.Н.¹

¹ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Краснодар, e-mail: rector@kubsu.ru

В статье представлены результаты эмпирического исследования, ориентированного на выявление характера взаимосвязи между степенью выраженности у будущих архитекторов такого качества их личности, как ответственность, и уровнем их деонтологической готовности к профессионально-проектной деятельности. Исследование базируется на деонтологическом подходе к профессиональной подготовке будущих архитекторов, сущность которого составляет переориентация акцента целостного педагогического процесса с позиций обучения студентов технологическим основам архитектурной деятельности на позиции развития морально-нравственной культуры и деонтологических качеств их личности: ответственности, чувства долга, совести и справедливости. В исследовании использована методика «Ответственность как системное качество личности» П. Прядина, а также разработанный автором диагностический инструментарий определения уровня сформированности у будущих архитекторов деонтологической готовности к профессионально-проектной деятельности. На основании результатов корреляционных анализов показателей, полученных с помощью отобранных методик в группах студентов, обучающихся по направлению подготовки «Архитектура», до и после педагогического эксперимента, автор делает вывод о необходимости и целесообразности включения в образовательные программы высшего архитектурного образования специальных форм, средств и методов развития у обучающихся ответственности как деонтологического качества их личности.

Ключевые слова: ответственность, деонтологическая подготовка, деонтологические качества личности, будущие архитекторы, социоцентризм, эгоцентризм.

FORMATION OF RESPONSIBILITY AS A FACTOR OF IMPROVING THE QUALITY OF DEONTOLOGICAL PREPARATION OF FUTURE ARCHITECTS

Kuzmenko A.N.¹

¹Kuban State University, Krasnodar, e-mail: rector@kubsu.ru

The article presents the results of an empirical research aimed at identifying the nature of the relationship between the degree of severity of responsibility of future architects and their level of deontological readiness for professional-design activities. The study is based on the deontological approach to the professional training of future architects, the essence of which is the reorientation of the emphasis of the holistic pedagogical process from the standpoint of teaching students the technological bases of architectural activity to the development of moral culture and deontological qualities of their personality - responsibility, sense of duty, conscience and justice. The study used the methodology "Responsibility as a systemic quality of a person" by P. Pryadein, as well as diagnostic tools developed by the author for determining the level of formation of future architects of deontological readiness for professional design activities. Based on the results of correlation analyzes of indicators obtained using selected methods in groups of students studying in the direction of "Architecture", before and after the pedagogical experiment, the author concludes that it is necessary and feasible to include special forms, means and methods in educational programs of higher architectural education development of responsibility among students as the deontological quality of their personality.

Keywords: responsibility, deontological preparation, deontological personality traits, future architects, sociocentrism, egocentrism.

Проблема формирования ответственности у будущих специалистов всегда привлекала внимание педагогов-исследователей. Особую значимость обозначенная проблема приобретает в отношении профессиональной подготовки будущих архитекторов, чья профессиональная деятельность сегодня осуществляется в рамках оказания услуг разным слоям населения, имеющим разный уровень образованности, нравственной и эстетической

культуры [1].

Генезис педагогического знания о сущности ответственности восходит к философскому осмыслению данного феномена. В философии одним из дискуссионных вопросов, связанных с выявлением сущностных характеристик ответственности, является вопрос о взаимосвязи ответственности и свободы. В зависимости от решения данного вопроса ответственность может быть представлена как феномен, тождественный либо понятиям «обязанность», «необходимость», подчеркивающим принудительную его природу, либо понятиям «совесть», «внутренняя свобода», «нравственность» [2].

Так, с точки зрения Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма и других представителей детерминизма, действия человека заранее предопределены; человек изначально лишен свободы; от него ничего не зависит, а потому он не может влиять на события, происходящие в его жизни.

По мнению же представителей индетерминизма (А. Камю, Ж.-П. Сартр, К. Ясперс и др.), только сам человек несет полную ответственность за то, что с ним происходит; он полностью свободен в своем выборе, и его поведение и поступки никак не зависят от внешних воздействий и внешних причин.

В современных философских, социологических, психологических и педагогических исследованиях отмечается, что диалектическая связь ответственности и свободы определяет сущность ответственности как интегративного свойства личности. При этом категория свободы рассматривается в двух аспектах: «свобода от...» и «свобода для...». Если в первом случае свобода воспринимается как некое анархическое начало в человеке, его нежелание подчиняться общепринятым правилам поведения, тем законам, которые прописаны нравственной составляющей жизнедеятельности общества, то «свобода для...» предполагает наличие у человека ответственности не только перед обществом, но и перед самим собой. Свобода в таком значении определяет ответственность личности за самостоятельно принятое решение в ситуации морального и этического выбора.

Вопрос о формировании у будущих специалистов профессиональной ответственности исследуется во взаимосвязи с вопросами нравственного становления их личности [3]. При этом в работах А.А. Гусейнова, И.С. Кона, Н.П. Соколовой, В.А. Шабалина и других исследователей звучит мысль о том, что профессиональная ответственность специалиста предполагает соблюдение им нравственно-этических требований и нравственного долга в ситуациях решения профессиональных задач [2]. Ответственность определяется способностью личности к самоконтролю своих поступков и решений [2]. В связи с этим в психологических исследованиях ответственность связывается с понятиями рефлексии, инициативы, активности, требований к себе, самооценки и самоотношения.

Вместе с тем результаты теоретического анализа свидетельствуют о том, что в современной науке нет единого мнения о сущности понятия «ответственность» и «профессиональная ответственность». Большинство исследователей рассматривают профессиональную ответственность во взаимосвязи с профессиональными функциями и обязанностями. Л.И. Дементий понимает под ответственностью особое отношение субъекта труда к своим должностным обязанностям и к самой необходимости их выполнения при осуществлении профессиональной деятельности, его отношение к соблюдению правил поведения, выработанных профессиональным сообществом.

Результаты теоретического анализа позволяют говорить о том, что профессиональная ответственность формируется во взаимосвязи с личностной и социальной ответственностью и является одной из характеристик деонтологической готовности будущих специалистов к профессиональной деятельности.

Деонтологическая готовность будущего архитектора предполагает наличие у него способности брать на себя ответственность за принятые решения – ответственность перед обществом, другими людьми – заказчиками архитектурных услуг, ответственности перед профессиональным сообществом, перед своими коллегами и перед самим собой [1; 4; 5]. Деонтологическая подготовка будущих архитекторов в вузе предполагает включение в учебный процесс таких организационных форм, педагогических приемов и методов, которые были бы направлены на стимулирование или блокирование факторов, обуславливающих развитие деонтологической готовности студентов к профессионально-проектной деятельности [4]. Одним из таких факторов выступает формирование у будущих архитекторов ответственности как системного качества их личности.

Данный вывод подтверждается результатами эмпирического исследования, целью которого стало выявление взаимосвязи ответственности как системного качества личности будущих архитекторов и уровня их деонтологической готовности к профессионально-проектной деятельности.

Материал и методы исследования

Эмпирическое исследование осуществлялось в два основных этапа. Во-первых, на констатирующем этапе педагогического эксперимента был выявлен актуальный уровень сформированности у будущих архитекторов, обучающихся на разных курсах, ответственности как системного качества их личности. Такое исследование осуществлялось на выборке, состоявшей из 164 студентов, обучающихся по направлению подготовки 07.03.01 – Архитектура (уровень бакалавриата); из них 44 – студенты 2-го курса, 41 – 3-го, 38 – 4-го и 41 – 5-го курса, с помощью методики «Ответственность как системное качество личности», разработанной, апробированной и предложенной В.П. Прядеиным. Методика

включает в себя 70 вопросов-утверждений и 7 вариантов ответов на них, отражающих степень согласия или несогласия с ними. Методика позволяет выявить степень выраженности у респондента системных компонентов ответственности, выделенных автором методики. К таким компонентам В.П.Прядеин относит динамическую эргичность, социоцентрические мотивы деятельности, когнитивную осмысленность ответственности, предметную результативность, стеническую эмоциональность и регуляторную интернальность

В качестве диагностического инструментария, с помощью которого определялся уровень сформированности у будущих архитекторов деонтологической готовности, был использован метод экспертной оценки. В качестве экспертов выступили преподаватели вуза со стажем научно-педагогической деятельности более 10 лет. Экспертное оценивание осуществлялось с помощью разработанного нами бланка оценки, содержащего характеристики выделенных нами компонентов деонтологической готовности. К таким компонентам мы относим: когнитивный (осмысленность этики профессионального поведения архитектора), аксиологический (система социально ценностных ориентаций), рефлексивный (моральная рефлексия), эмоциональный (переживания по поводу совести, чести и справедливости), рациональный (способность к самостоятельному рациональному выбору в ситуации моральных дилемм), функциональный (способность брать на себя ответственность за продукт архитектурного проектирования) компоненты. С помощью разработанного диагностического инструментария определяются чрезмерно неустойчивый, неустойчивый, в целом устойчивый и надежно устойчивый уровни сформированности деонтологической готовности будущих архитекторов к профессионально-проектной деятельности.

Результаты исследования

Результаты исследования свидетельствуют о том, что большинство студентов – будущих архитекторов (40,33%) характеризуются средним уровнем развития ответственности как системного качества их личности (рис. 1).

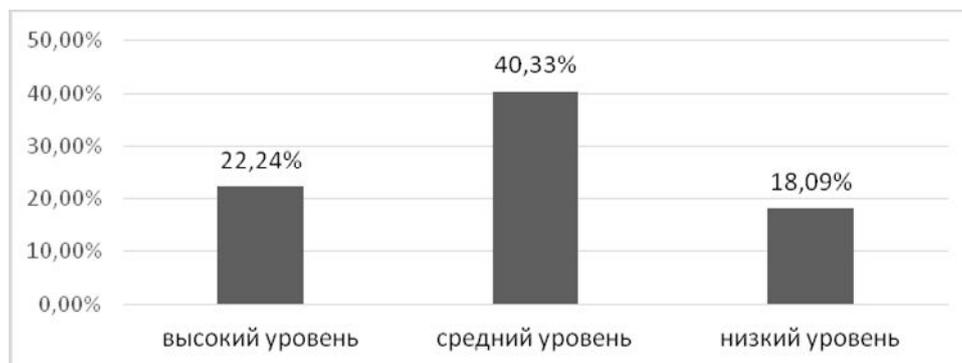


Рис. 1. Процентное распределение студентов по уровню развития ответственности как системного качества их личности

22,24% студентов характеризуются высоким уровнем развития ответственности и 18,09% - низким.

В результате исследования актуального состояния проблемы формирования у будущих архитекторов ответственности как качества их личности было выявлено, что от курса к курсу показатели всех структурных компонентов ответственности остаются на одном и том же уровне: достоверно значимых различий между группами студентов, обучающихся на разных курсах, выявлено не было.

На рисунке 2 наглядно представлены результаты исследования степени выраженности у студентов 2-го и 5-го курсов всех составляющих ответственности.

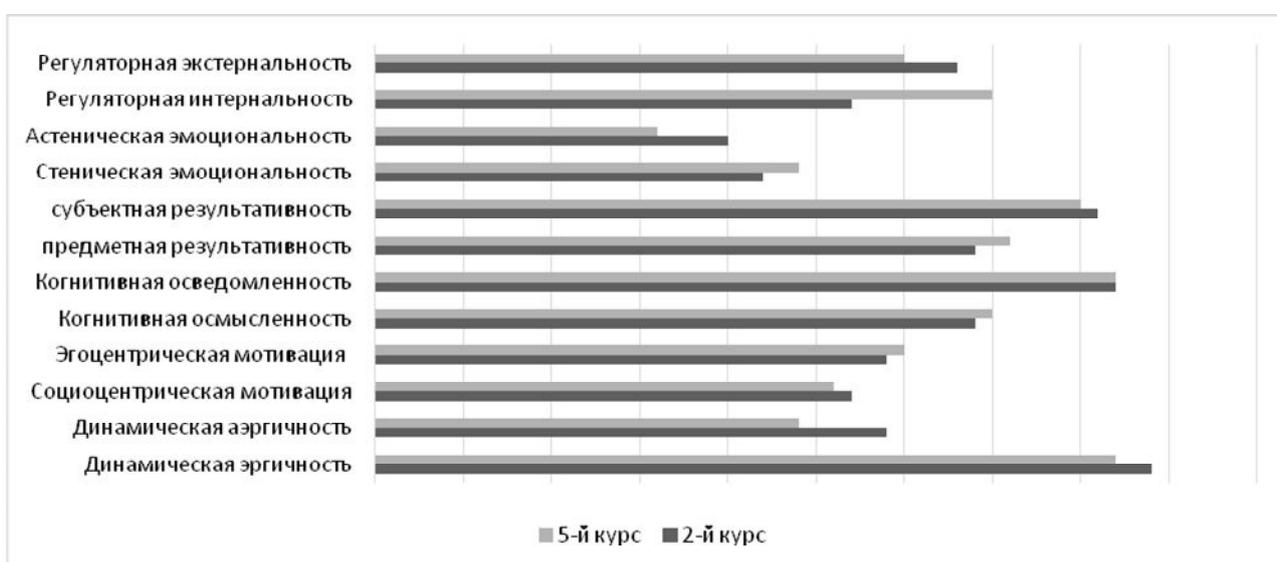


Рис. 2. Результаты исследования системных характеристик ответственности у студентов 2-го и 5-го курсов обучения

Необходимо обратить внимание на тот факт, что соотношение гармоничных параметров ответственности и агармоничных характеризуется отсутствием в нем резкого противопоставления: показатели и тех и других параметров в своих средних значениях достоверно не отличаются друг от друга ($p > 0,05$).

По результатам экспертной оценки уровня сформированности у будущих архитекторов деонтологической готовности к профессионально-проектной деятельности, можно констатировать факт, что современная система архитектурного образования уделяет вопросам деонтологической подготовки студентов неоправданно мало внимания. Надежно устойчивым уровнем деонтологической готовности обладают только 5,49% обследованных нами студентов.

В результате последующих корреляционных анализов были выявлены положительные и отрицательные взаимосвязи между интересующими нас показателями (табл. 1, 2).

Таблица 1

Результаты корреляционного анализа показателей уровня сформированности у будущих архитекторов деонтологической готовности к профессионально-проектной деятельности и степени выраженности гармоничных параметров ответственности как системного качества их личности

Показатели	ДЭ	МС	КО	РП	ЭС	РИ
Когнитивный компонент	0,32753**	0,30128*	0,59832***	0,11382	0,10923	0,11105
Аксиологический компонент	0,40621***	0,34882**	0,11477	0,11903*	0,20112*	0,10485
Рефлексивный компонент	0,33542**	0,30682*	0,24384*	0,22193*	0,20447*	0,27322*
Эмоциональный компонент	0,48674***	0,36331**	0,10484	0,11099	0,60392***	0,41223***
Рациональный компонент	0,10821	0,03954	0,24821*	0,22910*	0,09973	0,20043*
Функциональный компонент	0,55938***	0,10371	0,11753*	0,56344***	0,11433	0,20021*

Условные обозначения: ДЭ – динамическая эргичность (выносливость); МС – мотивация социоцентрическая; КО – когнитивная осмысленность; РП – результативность предметная; ЭС – эмоции стенические; РИ – регуляторная интернальность.

* - $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$; *** - $p < 0,001$.

Достоверно значимые положительные взаимосвязи были выявлены между показателями уровня сформированности когнитивного компонента деонтологической готовности, отражающего степень осмысленности знаний Кодекса профессиональной этики архитектора, и показателями степени выраженности у студентов динамической эргичности ($r = 0,32753$, $p < 0,01$), социоцентрической мотивации ($r = 0,30128$, $p < 0,05$), когнитивной осмысленности ответственности ($r = 0,59832$, $p < 0,001$). Показатели аксиологического критерия уровня сформированности деонтологической готовности положительно коррелируют с показателями степени выраженности динамической эргичности ($r = 0,40621$, $p < 0,001$), социоцентрической мотивации ($r = 0,34882$, $p < 0,01$), предметной результативности ($r = 0,11903$, $p < 0,05$) и стенической эмоциональности ($r = 0,20112$, $p < 0,05$). Уровень развития моральной рефлексии положительно взаимосвязан со всеми гармоничными параметрами ответственности как системного качества личности. На высоком уровне значимости положительно взаимосвязаны показатели эмоционального компонента деонтологической готовности будущих архитекторов к профессионально-проектной деятельности и интенсивности их позитивного эмоционального состояния при выполнении ответственных дел ($r = 0,60392$, $p < 0,001$), их направленности на самостоятельность, независимость и автономность ($r = 0,41223$, $p < 0,001$).

Способность будущего архитектора к адекватному рациональному выбору в ситуации

моральных дилемм, возникающих в процессе профессионально-архитектурной деятельности, положительно коррелирует со степенью выраженности у них стремления к предметной результативности своего труда ($r = 0,22910$, $p < 0,05$) и способности брать на себя ответственность за продукты деятельности ($r = 0,20043$, $p < 0,05$).

В процессе корреляционного анализа были выявлены отрицательные взаимосвязи между показателями уровня сформированности каждого компонента деонтологической готовности будущих архитекторов к профессионально-проектной деятельности и степенью выраженности у них агармоничных параметров ответственности (табл. 2).

Наибольшее количество отрицательных взаимосвязей было выявлено между показателями степени выраженности эгоцентрической мотивации и уровня сформированности у будущих архитекторов всех компонентов деонтологической готовности: когнитивного ($r = -0,50392$, $p < 0,001$), аксиологического ($r = -0,39923$, $p < 0,001$), рефлексивного ($r = -0,36992$, $p < 0,001$), эмоционального ($r = -0,59281$, $p < 0,001$), рационального ($r = -0,23037$, $p < 0,05$) и функционального ($r = -0,19382$, $p < 0,05$). Столь же тесные отрицательные взаимосвязи зафиксированы и между интересующими нас показателями и показателями степени выраженности у будущих архитекторов регуляторной экстернатности, то есть стремления переложить ответственность на других, отказаться от чувства совести, долга и чести, обвинять в неудачах внешние обстоятельства или случайные условия.

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа показателей уровня сформированности у будущих архитекторов деонтологической готовности к профессионально-проектной деятельности и степени выраженности агармоничных параметров ответственности как системного качества их личности

Показатели	ДАЭ	МЭ	КОСВ	РС	ЭА	РЭ
Когнитивный компонент	-0,31361**	-0,50392***	-0,53284***	-0,32754**	-0,12271	-0,11712*
Аксиологический компонент	-0,25943*	-0,39923***	-0,05832	-0,20434*	-0,21396*	-0,19541*
Рефлексивный компонент	-0,37021***	-0,36992***	-0,04302	-0,03821	-0,11483	-0,4875***
Эмоциональный компонент	-0,50492***	-0,59281***	-0,09921	-0,11099	-0,44931***	-0,4103***
Рациональный компонент	-0,10483	-0,23037*	-0,27276*	-0,11552	-0,06672	-0,4322***
Функциональный компонент	-0,29549**	-0,19382*	-0,10994	-0,11883*	-0,04938	-0,29488**

Условные обозначения: ДАЭ – динамическая азргичность; МЭ – мотивация эгоцентрическая; КОСВ – когнитивная осведомленность; РС – результативность субъектная; ЭА – эмоции астенические; РЭ – регуляторная экстернатность.

* - $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$; *** - $p < 0,001$.

Со всеми компонентами деонтологической готовности будущих архитекторов к профессионально-проектной деятельности отрицательно взаимосвязаны и показатели степени выраженности у них динамической азргичности, то есть нерешительности, необязательности, стремления избежать ответственных и социально значимых дел и поручений.

Обсуждение результатов исследования

Результаты исследования позволяют прийти к важным заключениям, обуславливающим необходимость разработки и внедрения в практику высшего архитектурного образования специальных мер, ориентированных на формирование у будущих архитекторов ответственности как системного качества их личности.

Прежде всего, следует говорить о том, что большинство студентов, обучающихся по программам высшего архитектурного образования, характеризуются недостаточным уровнем развития ответственности, что выражается в их эгоцентрических мотивах, отсутствии желания приносить другим людям и обществу в целом пользу, в их поверхностном представлении об ответственном поведении архитектора, в искаженном восприятии ценностей его профессиональной деятельности.

В результате проведенного исследования было выявлено, что деонтологическая готовность будущего архитектора к профессионально-проектной деятельности, представленная нами как личностное образование, отражающее единство его профессионально-теоретической подготовленности и практической способности компетентно применять прикладные морально-этические знания для решения профессиональных задач, формируется во взаимосвязи с развитием системных характеристик ответственности. Чем выше уровень развития у студентов самостоятельности, стремления к выполнению трудных и ответственных заданий, самоотверженности и добросовестности, способности к независимости и одновременно к адекватной самокритике, тем выше вероятность глубокого осмысления им требований архитектурного сообщества, проникновения в суть архитектурной этики, развития моральной устойчивости и нравственной надежности при принятии решения в профессиональных ситуациях моральных дилемм.

В связи с выявленными взаимосвязями целесообразным и значимым представляется работа по целенаправленному формированию у студентов – будущих архитекторов - ответственности как системного качества их личности. Такая педагогическая деятельность может осуществляться с помощью корректировки учебных планов, включения в них специально разработанных элективных курсов, реализации деонтологического компонента рабочих программ учебных дисциплин как общетеоретического, так и профессионального

циклов. Широкими возможностями для развития ответственности у студентов архитектурных вузов обладают такие учебные дисциплины, как «Введение в специальность», «История», «История искусств», «Философия», «Этика профессиональной деятельности архитектора», «Экономика архитектурных решений», «Деонтология архитектурного проектирования». Деонтологическая составляющая центральной дисциплины – «Архитектурное проектирование» реализуется через специфику поставленных перед студентом задач.

Необходимо помнить, что студент, поступивший в вуз, уже обладает своей системой ценностей и смысложизненных ориентаций, сложившейся в условиях его социального развития. В связи с этим трансформация такой системы может произойти не сама по себе, а только под определенным воздействием педагогических технологий, в результате их разработки и реализации. При этом менее эффективными являются технологии информационного воздействия. Информация, передаваемая студентам в готовом виде, сознательно воспринимается только в объеме не более четырех процентов; остальной же процент информации может быть воспринят только на бессознательном уровне.

Следует особо подчеркнуть значимость интерактивных методов обучения: кейс-технологий, ролевых и деловых игр, методов проблемного обучения, проблемного и системного проектирования и анализа проектов, контекстных методов обучения.

Развитие ответственности и взаимосвязанной с ней деонтологической готовности будущих архитекторов к профессионально-проектной деятельности предполагает соблюдение особых педагогических условий, к которым относятся:

- включение деонтологического компонента в программы учебных дисциплин всего курса;
- учет особенностей и уровня сформированности системных характеристик ответственности как качества личности студентов;
- использование в учебно-воспитательном процессе вуза разнообразных активизирующих методов педагогического воздействия;
- соблюдение принципа комплементарности и преемственности в построении учебно-воспитательного процесса.

Важную роль в общей системе формирования у студентов архитектурных вузов ответственности играет специфика заданий для их самостоятельной работы. Такими заданиями, например, могут быть: разработать памятку «Ответственность архитектора перед обществом», «Ответственность архитектора перед заказчиком», «Ответственность архитектора перед самим собой»; составить план-конспект «Морально-этические дилеммы в профессионально-проектной деятельности архитектора» и другие задания, выполнение

которых предполагает последующее групповое обсуждение моральных дилемм.

Заключение

В результате проведенного исследования эмпирически было выявлено, что доминирующим фактором повышения качества деонтологической подготовки будущих архитекторов является формирование у них ответственности как системного качества их личности.

На основе результатов теоретического анализа, эмпирического исследования и практического опыта нами были разработаны специальные педагогические условия формирования у студентов, обучающихся по программам высшего архитектурного образования, ответственности. Реализация таких условий осуществлялась в течение четырех лет обучения будущих архитекторов в вузе. Повторное исследование, проведенное в рамках итогового этапа педагогического эксперимента, показало, что в результате реализации особых педагогических условий возникает взаимосвязь между показателями степени выраженности у будущих архитекторов всех системных характеристик ответственности как качества их личности и уровнем сформированности у них деонтологической готовности к профессионально-проектной деятельности. Усиление взаимосвязи между данными показателями обуславливают необходимость и целесообразность разработки и внедрения в практику высшего архитектурного образования специальных педагогических условий, ориентированных на формирование у студентов личностной, социальной и профессиональной ответственности.

Список литературы

1. Леонова И.А. Современный подход к системе обучения студентов-архитекторов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 7. С. 52-54.
2. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник для вузов. М.: Гайдарики, 1998. 470 с.
3. Анисимова Т.С., Асеева Е.Н., Пелогенко А.Д. Духовно-нравственные ценностные ориентации воспитательной системы педагогического вуза // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2014. № 1. С. 67-78.
4. Метленков Н.Ф. Архитектурное образование – стандарт третьего поколения // Архитектура и строительство России. 2009. № 6. С. 68-79.
5. Никонова Е.Р. Системный подход к моделированию процесса подготовки архитекторов к профессиональной деятельности в ходе усвоения социального проектирования в вузе // Перспективы науки и образования. 2014. С. 169-174.