

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПЕДАГОГАМ И ОБУЧАЮЩИМСЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2019 Г.

Краснова М.Н.¹, Касимов Е.В.²

¹Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова, Чебоксары, e-mail: makrasnova@mail.ru;

²Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева, Чебоксары, e-mail: kasimov-chgpu@mail.ru

Работа посвящена анализу результатов ЕГЭ по обществознанию в Чувашской Республике и выработке методических рекомендаций педагогам и обучающимся. Материалом для исследования послужили отчеты результатов единого государственного экзамена в Чувашской Республике. Рассмотрено выполнение учащимися части 2 ЕГЭ по обществознанию. Исследование показало: по проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2. По пяти заданиям высокого уровня сложности №23–28 (кроме задания №27) средний процент выполнения по Чувашии составил менее 36%. Низкий уровень показанных по отдельным темам знаний связан с теоретической сложностью проверяемых вопросов и недостаточно квалифицированным уровнем преподавания. Многие ошибки связаны с невнимательным чтением экзаменуемыми инструкции и самого задания. Выработаны рекомендации: подготовка к экзамену не должна быть оторвана от изучения этого предмета в школе. Выбранный учебник должен быть включен в Федеральный перечень учебников. Необходимо выделить время работе обучающихся с научно-популярными текстами, составлению аннотаций и планов, написанию мини-сочинений. Важно актуализировать теоретический материал решением жизненных задач, аналогичных содержащимся в КИМ. При подготовке к экзамену педагогам следует изучить нормативно-правовые и методические документы, касающиеся непосредственно ЕГЭ по обществознанию.

Ключевые слова: единый государственный экзамен, обществознание, результаты в Чувашской Республике, методические рекомендации.

METHODOLOGICAL RECOMMENDATIONS FOR TEACHERS AND TRAINERS BY THE RESULTS OF THE USE IN SOCIETY IN 2019

Krasnova M.N.¹, Kasimov E.V.²

¹I. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, e-mail: makrasnova@mail.ru;

²I. Yakovlev Chuvash State University, Cheboksary, e-mail: kasimov-chgpu@mail.ru

The work is devoted to the analysis of the results of the USE in society in the Chuvash Republic and the development of methodological recommendations for teachers and students. The material for the study was the reports of the results of the unified state exam in the Chuvash Republic. There was considered the implementation of students of part 2 of the USE in society. The study showed that the tasks contained in Part 2 were the most problematic for the tested skills. For five tasks of a high level of difficulty No. 23–28 (except task No. 27), the average percentage of completion in Chuvashia was less than 36%. The low level of knowledge shown on individual topics is associated with the theoretical complexity of the questions being tested and the insufficiently qualified level of teaching. Many errors are associated with inattentive reading by examiners of the instruction and the assignment itself. Recommendations made: preparation for the exam should not be divorced from studying this subject at school. The selected textbook should be included in the Federal List of Textbooks. It is necessary to devote work to students with popular science texts, compiling annotations and plans, writing mini essays. It is important to update the theoretical material by solving life problems similar to those contained in KIM. In preparation for the exam, educators should study the legal and methodological documents relating directly to the USE in society.

Keywords: unified state exam, social science, results in the Chuvash Republic, methodological recommendations.

Предмет обществознание остается наиболее популярным у абитуриентов. Его в форме ЕГЭ выбирает половина выпускников школ. Хотя предмет и по выбору, тем не менее часть сдающих не преодолевает порогового минимума. Такой результат обусловлен несколькими причинами: поверхностное отношение к предмету у учащихся, незнание постоянно

изменяющихся требований к экзамену, несистематическая подготовка и т.д. Для того чтобы избежать подобной ситуации, важно рассмотреть «болевые точки», с которыми сталкиваются педагоги и учащиеся на экзамене, дать рекомендации по их устранению. В статье мы остановимся, прежде всего, на анализе второй части ЕГЭ, т.к. только при ее выполнении абитуриент может претендовать на прохождение порогового минимума.

Цель исследования – проанализировать результаты ЕГЭ по обществознанию (часть 2) в Чувашской Республике и выработать пути их повышения, устранения типичных ошибок.

Материалами для исследования выступили: статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году, один из вариантов КИМ ЕГЭ, который был на экзамене в Чувашской Республике, предоставленные БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, а также научно-методическая литература по данной проблематике, касающаяся как общефедеральных итогов экзамена [1-3], так и отдельных аспектов по предмету обществознание [4; 5], с учетом региональной специфики [6; 7].

Для выполнения исследования использовались общенаучные методы: анализ источников, системный подход и сравнение результатов экзамена нескольких лет.

При рассмотрении результатов выполнения заданий части 2 важно подчеркнуть, что на них непосредственное влияние, в частности, оказывает фактор, к какому содержательному разделу обществознания относится то или иное задание: учащиеся заметно хуже выполняют тесты по разделам «Политика» и «Право». И напротив, если текст, к примеру, связан с социальной сферой жизни общества, то учащиеся демонстрируют более высокие показатели выполнения.

Задание №21, как правило, имеет наиболее высокий процент выполнения среди всех заданий части 2 (наряду с Критерием 1 задания №29), поскольку от учащихся требуется найти и выписать ответ из текста. Ежегодно в группе набравших 61-80 тестовых баллов (далее – т.б.) процент выполнения составляет более 80%, а в группе набравших свыше 80 т.б. – более 90%. Лишь 2,23% (в 2018 г. – 5,9%, в 2017 г. – 5,39%) учащихся Чувашии не смогли в 2019 г. получить ни одного балла при его выполнении. В 2,5 раза (с 24,25% до 9,37%) снизился процент допустивших какую-нибудь ошибку при ответе на один из вопросов. Почти на 20% (с 69,85% до 88,4%) увеличилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл (здесь и далее при оценке выполнения заданий части 2 речь идет о первичных баллах, от 0 до 4 баллов, в зависимости от задания). Улучшению выполнения данного задания в последние годы способствовало, на наш взгляд, уточнение формулировок задания, приведение их к единой форме с тремя конкретными вопросами.

Задание №22, как правило, предполагает, что ответы на два вопроса учащийся должен

найти непосредственно в тексте задания, а в качестве ответа на третий вопрос требуется дать определение какому-либо обществоведческому термину. По сравнению с прошлым годом процент учащихся, выполнивших данное задание на максимальное количество баллов, несколько сократился (с 56,29% до 54,33%), но при этом несколько уменьшилось (с 7,58% до 7,03%) и число учащихся, не сумевших набрать баллы. Так что в целом задание было выполнено немного хуже, чем в 2018 г., и намного лучше, чем в 2017 г., когда были зафиксированы аномально низкие результаты (всего 26,4% работ, получивших максимальные 2 балла, и 25,91% работ с 0 баллами).

Заметно хуже по сравнению с 2018 г. экзаменуемые выполнили задание №23. Низкий процент его выполнения (34,55%) в очередной раз показал неумение многих учащихся приводить конкретные примеры для аргументации какого-либо положения. Более 40% экзаменуемых (в прошлом году – 32,98%) не смогли получить ни одного балла по этому заданию, а число работ с максимальным количеством баллов сократилось с 21,45% до 13,68%. В то же время такие результаты вполне соотносятся с результатами 2017 г., когда 44,3% участников ЕГЭ получили 0 баллов, а 18,99% – 2 балла (в текущем году – 18,66%), хотя и тогда результаты в целом оказались выше за счет большего числа работ с максимальным количеством баллов. Снижение результатов в определенной степени можно объяснить установлением с прошлого года более высоких требований к примерам, которые теперь должны быть сформулированы развернуто, а это получается сделать не у всех учащихся.

По заданию №24 статистические данные ежегодно демонстрируют значительные колебания, связанные с различным уровнем сложности задания. Так, если в 2019 г. не смогли получить ни одного балла 48,58% учащихся, то в 2018 г. – 39,52%, в 2017 г. – 26,79%, в 2016 г. – 52,41% экзаменуемых.

Выполнение задания №25 трудно сравнивать с предшествующими годами, так как изменились критерии оценки (был введен второй критерий, и общее количество баллов за задание повышено с трех до четырех). Тем не менее тот факт, что почти половина учащихся (49,34%) получила 0 баллов за задание, в очередной раз свидетельствует о слабом знании обществоведческих терминов. При этом по сравнению с предшествующими годами ситуация усугубилась: в 2018 г. не получили баллов за выполнение задания 40,99%, в 2017 г. – 45,51%, в 2016 г. – 39,87% участников экзамена. При этом нельзя сказать, что в 2019 г. термины были совсем уж трудными – требовалось дать определение деятельности, юридическому лицу, экономическому росту. Но типичной ошибкой было, например, говорить об экономическом росте применительно к предприятиям, а не к стране, не упоминать про временной период. Или часто давались такие определения деятельности, которые на самом деле относились к

одному из ее видов – учебной, трудовой.

Однозначно хуже выполнили учащиеся задание №26. Если в 2018 г., как и годом ранее, с ним успешно, на максимальный балл, справился примерно каждый пятый экзаменуемый (20,61% и 21,47%), то в 2019 г. это оказалось по силам лишь 13,3% выпускникам. Два балла из трех возможных набрали тоже меньшее количество участников экзамена: 19,08% в 2019 г. против 23,62% в 2018 г. и 19,41% в 2017 г. Не получили баллов за выполнение задания 42,2% учащихся, тогда как в 2018 г. – 35,08%, в 2017 г. – 40,73%.

Интересные изменения наблюдаются в показателях по выполнению задания №27. С одной стороны, число правильно выполнивших это задание уменьшилось по сравнению с прошлыми годами до 22,67% (с 25,96% в 2018 г. и 33,51% в 2017 г.). С другой стороны, еще более заметно сократилось и число экзаменуемых, получивших 0 баллов, – 30,0% вместо 35,67% в 2018 г. и 47,19% в 2017 г. Вследствие этого возросло число учащихся, получивших 1 (22,36% против 14,47% в 2018 г. и 8,98% в 2017 г.) или 2 (24,97% против соответственно 23,9% и 10,32%) балла. На наш взгляд, это вызвано тем обстоятельством, что в прошлые годы использовались задания с жестким критерием ответа, когда автоматически ставилось 0 баллов при неправильном ответе экзаменуемых на первый вопрос (например, о каком явлении идет речь), независимо от наличия других элементов ответа. В 2018 г. в ряде вариантов критерии у данного задания оказались более мягкие, а в 2019 г. хотя бы 1 первичный балл ставился уже за наличие любых двух элементов из четырех. В итоге в последние два года не наблюдается столь резкой поляризации оценок, как это было в 2017 г., когда участники экзамена получали или 0, или 3 балла (80,7% всех учащихся).

Задание №28 в последние годы относилось к числу наиболее трудных для выполнения. Из-за изменений критериев оценки (сначала вместо единой трехбалльной оценки задание стало оцениваться на 4 балла по трем самостоятельным критериям, с этого года число критериев сократилось до двух) трудно сравнивать результаты текущего года с предшествующими годами. Однако, на наш взгляд, в 2019 г. экзаменуемые лучше справились с этим заданием, хотя результаты, конечно, очень далеки от идеальных. Такой вывод вытекает из уменьшения количества работ, в которых учащиеся не набрали ни одного балла по К1, – с 55,84% до 43,67%. Кроме того, максимальный балл по К1 в 2019 г. (3 балла) набрали 17,68% выпускников, а в 2018 г. (2 балла) – 11,95%.

Задание №29 было выполнено учащимися в 2019 г. на уровне прошлого года. Большинство экзаменуемых в целом представляет проблему, которую выбирает для написания мини-сочинения. В 2019 г. средний процент выполнения по Чувашии по К1 (раскрытие смысла высказывания, оцениваемое в 1 балл) составил 77,33%, в 2018 г. – 77,95%, в 2017 г. – 76,88%. Однако почти половина из них не способна привести

обществоведческие понятия и термины по данной проблеме: 45,6% экзаменуемых в 2019 г. по К2 получили 0 баллов (в 2018 г. – 47,76%, в 2017 г. – 57,93%, но критерии К2 и К3 в эти три года отличались). Еще 28,98% участников экзамена получили балл по К3 (в 2018 г. – 31,34%, но поскольку содержание критерия несколько отличалось, то показатели не совсем правомерно сравнивать). Как и в предшествующие годы, более трети учащихся не смогли подкрепить свои рассуждения конкретными примерами: в 2019 г. 0 баллов по К4 получили 36,46% экзаменуемых, в 2018 г. – 37,46%, в 2017 г. – 34,31%. По-прежнему более 40% учащихся не смогли правильно привести примеры из разных сторон жизни общества: в 2019 г. 1 балл по К4 получили 44,88% экзаменуемых, в 2018 г. – 43,78%, в 2017 г. – 41,19%. В то же время нельзя не отметить, что число работ с максимальным количеством баллов осталось примерно на том же уровне, что и в 2018 г. (18,66% и 18,76% соответственно). Это означает, что несмотря на появление новых требований к ответам (развернутый характер ответа, недопустимость написания однотипных примеров), учащимся удалось приспособиться к ним.

В целом из анализа выполнения заданий части 2 в 2019 г. видно, что задания высокого уровня сложности (№№23–28) практически не выполняются экзаменуемыми со слабыми обществоведческими знаниями: во всех этих заданиях процент выполнения в группе не преодолевших минимального балла не превысил даже 6%. Такая же катастрофическая ситуация наблюдается и с теоретическим содержанием мини-сочинения (К2 и К3 задания №29). То есть у учащихся из группы не преодолевших минимальный балл не сформированы умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, раскрывать темы по существу.

На стабильно высоком уровне (в районе 80–90%) выполняются все эти задания в группе набравших 81-100 т.б. Наибольшая дифференциация по проценту выполнения заданий наблюдается в группе набравших 61-80 т.б.: от 36,86% в задании №24 до 66,82% в задании №27, хотя по основной массе заданий (№23, 25, 26, 28, К2 и К3 задания №29) процент выполнения варьируется в небольшом диапазоне 45–53%. Здесь можно говорить о том, что не все умения сформированы в полном объеме. Хуже всего из года в год обстоит дело с раскрытием смысла ключевых обществоведческих понятий и с формулированием на основе приобретенных обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по

определенным проблемам.

Выводы

Таким образом, анализ части 2 ЕГЭ по обществознанию в Чувашской Республике показал:

1. По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2. По пяти заданиям высокого уровня сложности №23–28 (кроме задания №27) средний процент выполнения по Чувашии составил менее 36%. Низкие результаты выполнения подобных заданий свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. Обществоведческие знания зачастую носят формальный характер, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо применить их в конкретных ситуациях.

2. Довольно низкий уровень показанных по отдельным темам знаний может быть связан с теоретической сложностью проверяемых вопросов (с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения) и недостаточно квалифицированным уровнем преподавания.

3. Многие ошибки связаны с невнимательным чтением экзаменуемыми инструкции и самого задания. Поэтому важно выработать у учащихся алгоритм действий при ответе на задания того или иного типа.

По результатам анализа выполнения заданий ЕГЭ по обществознанию можно сформулировать следующие рекомендации для обучающихся и педагогов.

Обществознание является комплексной дисциплиной, в ней органично сочетаются разделы наук право, экономика, социология, политология, философия и т.д. Поэтому нужно научить видеть школьников их взаимосвязь в жизни общества, уметь привлекать примеры их общественной жизни и личной практики. Важно обратить внимание на то, что знание определений требуется не только в тестовой части, умение их приводить, с выделением не менее двух характеристик, требуется в задании 25. Без этого выполнение задания часто не имеет смысла. При этом при освоении учебного материала нужно соотносить его с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ.

Необходимо при изучении учебного материала по обществознанию уделять внимание не только знаниям обучающихся, но и формированию у них умений, перечисленных в спецификации КИМ, и навыков ответа на различные формы заданий КИМ. В том числе на уроках особое внимание уделять формированию основных общеучебных умений: сравнение, сопоставление, анализ, умение находить причинно-следственные связи. Важно, чтобы обучающиеся, прочитав условие задания, чётко уяснили его требования. Очень часто выпускники отвечают правильно по содержанию, но неправильно по форме, и это приводит

к снижению оценки за задание.

Следует уделять больше внимания ознакомлению учащихся с теми формами заданий, которые входят в КИМ ЕГЭ по обществознанию, а также использовать эти задания при текущем контроле знаний по отдельным темам. В начале учебного года нужно провести пробный экзамен, чтобы ученик знал, насколько он готов сейчас и каков должен быть будущий результат. В этом случае учащийся осознает сложность экзамена и нацеливается на систематическую подготовку, в дальнейшем использовать решение КИМов как рубежные контроли.

Особое внимание необходимо уделить работе обучающихся с научно-популярными текстами, составлению аннотаций и планов. Важно актуализировать теоретический материал решением жизненных задач, аналогичных содержащимся в КИМ. Систематической практикой должно быть написание учащимися мини-сочинения по всем пройденным темам, формируя навык последовательности изложения и привлечения значимых примеров.

При выборе учебника соотноситься со списком учебников, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования. Кроме того, в процессе преподавания и подготовки обучающихся к итоговой аттестации по обществознанию необходимо использовать не только учебники, но и учебно-методические комплексы (задачники, сборники заданий, дидактические материалы, учебные словари и др.), в которых отражены новые требования к ЕГЭ по обществознанию, и в первую очередь разработанные при участии ФИПИ.

В силу того что в КИМ содержатся задания из курса основной школы, которые не встречаются в курсе 10-11 классов, важно выделить время на повторение материала предыдущих лет. Этот контроль желательно осуществлять в форме ЕГЭ, чтобы решение заданий в данной форме стало привычным и на экзамене не вызывало затруднений. Непосредственно перед экзаменом следует прорешать в качестве повторения всего материала не менее 10 демвариантов КИМ.

При непосредственной подготовке к экзамену педагогам следует хорошо изучить нормативно-правовые и методические документы: приказы Министерства просвещения РФ о проведении государственной итоговой аттестации; кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ; спецификацию КИМ для проведения экзаменов в последующем году; демонстрационные варианты КИМ; подлинные экзаменационные материалы, выставленные на сайте ФИПИ (досрочный этап); методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ разных лет и др.

Список литературы

1. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию // Педагогические измерения / Educational measurements. 2018. № 4. С. 27-52.
2. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию // Педагогические измерения / Educational measurements. 2017. № 3. С. 69-94.
3. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения / Educational measurements. 2016. № 4. С. 92-115.
4. Краснова М.Н. Анализ возможностей использования электронных ресурсов при формировании навыков написания эссе по обществознанию // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=12474> (дата обращения: 25.07.2019).
5. Краснова М.Н., Кожина Т.Н., Широков О.Н. Готовимся к ЕГЭ 2018 года (на примере обществознания и истории): учебно-методическое пособие. Чебоксары: ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» Филиал Российского Общества «Знание» в Чувашской Республике, 2017. 104 с.
6. Иванова Т.Н. Влияние единого государственного экзамена на историческое образование: воспитание историей // XX век в истории России. Гражданственность и патриотизм народа в годы великих потрясений и мирного строительства: сборник статей. Чебоксары, 2016. С. 250-255.
7. Анализ результатов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена в Чувашской Республике в 2018 году. Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2018. 460 с.