

## **ФОРМИРУЮЩЕЕ ОЦЕНИВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ МОНИТОРИНГА МЕТАПРЕДМЕТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ**

**Шаповалова О.Н.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 97», Ростов-на-Дону, e-mail: oshapovalova24@mail.ru*

**В статье раскрывается специфика контрольно-оценочной деятельности в системе основного общего образования с целью диагностики и оценки планируемых результатов освоения основной образовательной программы, а именно мониторинг метапредметных достижений обучающихся средствами формирующего оценивания. Дается определение понятия «формирующее оценивание», описаны его критерии и отличительные особенности. Рассматривается дидактический потенциал технологии формирующего оценивания для диагностики и контроля метапредметных образовательных результатов в преподавании различных школьных дисциплин в контексте требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. Перечислены ключевые стратегии и наиболее эффективные методы и приемы формирующего оценивания, которые применяются в практике преподавания биологии в основной школе. Анализируются результаты анкетирования педагогов, работающих в системе основного общего образования, с целью выявления их отношения к возможности использования формирующего оценивания как инструмента мониторинга и контроля метапредметных результатов обучающихся. Сопоставляется отношение к технологии формирующего оценивания преподавателей предметов естественно-научного (химия, физика, биология, математика) и гуманитарного (история, обществознание, иностранный язык, литература) циклов. Описываются перспективы исследовательской деятельности учителя по применению стратегий формирующего оценивания для создания инновационных контрольно-оценочных материалов на основе принципов метапредметности и межпредметной интеграции.**

Ключевые слова: контрольно-оценочная деятельность, формирующее оценивание, суммативное оценивание, метапредметный подход, метапредметные образовательные достижения, мониторинг метапредметных результатов школьников.

## **FORMING ASSESSMENT AS A TOOL FOR MONITORING META-SUBJECT LEARNING OUTCOMES IN A PRIMARY SCHOOL**

**Shapovalova O.N.<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *Municipal budget educational establishment of the city of Rostov-on-Don "School №97", Rostov-on-Don, e-mail: oshapovalova24@mail.ru*

**The article deals with the specifics of control and evaluation activities in the system of basic general education with the aim of diagnosing and evaluating the planned results of mastering the basic educational programme, namely monitoring of metadisciplinary achievements of the students using formative assessment tools. The definition of “formative assessment” is given; its criteria and distinguishing features are described. The didactic potential of formative assessment for the diagnosis and control of metadisciplinary outcomes in the teaching of various school disciplines according to the requirements of Federal state educational standard of basic general education is considered. The key strategies and the most effective methods and techniques of formative assessment that are used in the practice of teaching biology in a primary school are listed. The results of a survey of teachers working in the system of basic general education are analyzed in order to identify their relationship to the possibility of using formative assessment as a tool for monitoring and controlling metadisciplinary results of students. The relation to the technology of formative assessment of teachers of subjects of natural science (chemistry, physics, biology, mathematics) and humanitarian (history, social studies, foreign language, literature) cycles is compared. The prospects of the teachers’ research activities on the application of formative assessment strategies to create innovative control and evaluation materials based on the principles of metadisciplinary approach and intersubject integration are described.**

Keywords: control and evaluation activities, formative assessment, summative assessment, metadisciplinary approach, metadisciplinary learning outcomes, monitoring of schoolchildren metadisciplinary results.

Результативность достижения планируемых образовательных результатов освоения основной образовательной программы в системе общего школьного образования во многом зависит от эффективности контрольно-оценочной деятельности успеваемости школьников.

Согласно требованиям действующего ФГОС ООО второго поколения, а также вынесенного на обсуждение нового варианта образовательного стандарта, в качестве ключевых объектов педагогических измерений рассматриваются предметные, метапредметные и личностные результаты обучающихся. При этом формы и методы оценивания предметных результатов (знаний, умений, навыков, компетенций) достаточно полно разработаны и широко апробированы в рамках освоения ФГОС; личностные результаты не подлежат публичной оценке и выступают объектом оценивания школьных психологов, в то время как метапредметные результаты – как нововведение ФГОС – являются наиболее проблемным звеном в теории педагогических измерений, что обусловлено, с одной стороны, многочисленностью и бессистемностью применяющихся методик оценивания, а с другой стороны, недостаточной разработанностью концепций метапредметного обучения в целом.

Что представляют собой метапредметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования? Это, согласно определению ФГОС, усвоенные учащимися межпредметные понятия и сформированные универсальные учебные действия (УУД), которые делятся на три группы: познавательные, регулятивные и коммуникативные. Процесс формирования метапредметных результатов обучения носит преемственный, непрерывный характер, начинаясь на уровне *начального общего образования* (формирование базовых УУД [1]), последовательно переходя на уровень *основной школы* (усвоение межпредметных понятий и развитие УУД, способствующих учебной и контрольно-оценочной самостоятельности школьников [2]) и *старшей школы* (формирование метапредметных компетенций как основы воспитания социально адаптированной личности, обладающей целостным мировоззрением, способностью, готовностью и потребностью учиться [3]).

Анализ отечественной научно-педагогической литературы за последнее десятилетие показывает, что в процессе педагогических измерений метапредметных результатов обучающихся в школьной практике применяются как традиционные квалиметрические системы контрольно-оценочной деятельности, направленные на результат (балльная оценка, суммативное оценивание, шкалирование, отдельные виды тестирования), так и альтернативные системы диагностики и контроля, такие как накопительная (рейтинговая) оценка, портфельные методы оценки, адаптивное тестирование, критериальное оценивание, а также формирующее оценивание. Однако, по мнению Э.М. Амбарцумовой, «педагоги

испытывают затруднения в выборе методов, которые позволяли бы получать интегральную оценку, отражающую суммарный результат, который можно определенным образом связать с достижением того или иного требования Стандарта» [4]. В первую очередь, это касается качественной стороны педагогических измерений, позволяющих оценивать сам *процесс* обучения и корректировать его согласно полученным результатам и выявленным тенденциям. Этим требованиям в полной мере отвечает технология формирующего оценивания, которая достаточно популярна и широко применяется зарубежными педагогами [5], но не нашла пока массового применения в отечественной системе школьного образования.

Цель исследования: теоретически обосновать дидактический потенциал технологии формирующего оценивания как инструмента мониторинга метапредметных результатов обучающихся основной школы в контексте внедрения ФГОС ООО, обобщить формы и методы применения формирующего оценивания на уроках биологии, проанализировать опыт применения и отношение к технологии формирующего оценивания преподавателей естественно-научных и гуманитарных дисциплин.

**Материал и методы исследования.** Формирующее оценивание обычно противопоставляется суммативному оцениванию (балльная оценка, ОГЭ, ЕГЭ, стандартизированные тестовые работы) и представляет собой не столько констатирующую оценку, сколько *мониторинг* процесса формирования тех или иных планируемых результатов обучения: предметных, метапредметных, личностных. Процедура мониторинга в сфере образования представляет собой систему непрерывного слежения за состоянием и развитием той или иной педагогической системы с целью проектирования ее дальнейшего развития. В силу прогностической направленности, креативного характера и наличия обратной связи ученика и учителя мониторинг метапредметных результатов обучающихся посредством формирующего оценивания выступает и как цель, и как результативный метод исследования уровня сформированности метапредметных достижений школьников.

Согласно Е.Г. Бойцовой, «под формирующим оцениванием понимается оценивание в ходе обучения, когда анализируются знания, умения, ценностные установки, а также коммуникативные умения, устанавливается обратная связь об успехах и недостатках учащегося» [6]. При этом важным качеством формирующего оценивания является его эталонность (сравнение результатов школьника не с учебными достижениями других учащихся, а с его собственными достижениями и с *эталон*ом, или высшим качеством, к которому стремится ученик). Соответственно, важным свойством формирующего оценивания является создание у учащегося направленности на успех, на индивидуальное продвижение, что способствует осознанию собственного прогресса и повышению мотивации

к обучению. Именно контроль планируемых результатов обучения оказывает, по мнению Н.Ф. Ефремовой, стимулирующее воздействие на рост мотивации к учению и субъект-субъектному взаимоотношению между учащимся и педагогом [7].

Формирующее оценивание носит непрерывный характер, предполагает обратную связь с учителем и всегда является критериальной формой оценки. Инструментами формирующего оценивания могут выступать: портфолио учебных достижений школьника, разнообразные проекты, методы проблемного обучения, различные формы смешанного обучения, применение цифровых сервисов, использование дескрипторов умений и компетенций, игровые технологии и геймификация и др. Широко применяются такие техники формирующего оценивания, как «матрицы запоминания», составление тестовых материалов силами самих учащихся, «минутный обзор», обобщение в одном предложении, мини-эссе, недельные отчеты, использование диагностических карт, опросных листов, электронных дневников, листов индивидуальных образовательных достижений и др.

Что касается объема и временных границ (периодичности) процедуры формирующего оценивания, они всецело зависят от целеполагания педагога и носят, во многом, циклический характер [8]: оцениваться может работа в течение одного урока или его отдельных этапов, прохождение отдельных учебных модулей, освоение одной или более учебных тем и т.п., что позволяет применять результаты формирующего оценивания как дидактический инструмент для планирования, прогнозирования и самокоррекции методической деятельности учителя.

В ходе формирующей оценки может использоваться не только оценивание достижений учащегося со стороны учителя, но также взаимооценивание, оценивание в группе, самооценивание. Последнее умение наиболее ценно с точки зрения формирования метапредметных результатов школьников, так как позволяет развивать регулятивные и познавательные УУД, а также личностные достижения обучающихся и проектировать индивидуальный образовательный маршрут.

Формирующее оценивание может использоваться как эффективный инструмент мониторинга планируемых (в том числе метапредметных) достижений обучающихся в системе внутришкольной оценки качества образования, о чем свидетельствуют результаты проектной деятельности педагогов, например инновационный проект «Школьная модель формирующего оценивания образовательных результатов как средство формирования осознанного отношения обучающихся к учебно-познавательной деятельности» (школа № 98 г. Железногорска Красноярского края) [9], проект внутришкольной системы внедрения технологии формирующего оценивания Айской СОШ Алтайского края [10] и др.

Особый интерес учителей-предметников вызывает результативность применения технологии формирующего оценивания для диагностики и контроля оценки метапредметных

результатов обучающихся в процессе преподавания различных школьных дисциплин. Обычно техники и приемы формирующего оценивания метапредметных результатов школьников имеют сходные черты в рамках дисциплин одного и того же цикла (естественно-научный, гуманитарный). Так, при изучении предметов математического и естественно-научного цикла формирующее оценивание может применяться как основа для формирования междисциплинарных понятий, в том числе в процессе интегрированных уроков и интегрированного прохождения отдельных учебных тем [11]. В процессе проведения занятий по иностранному языку на первый план выходит применение методик формирующей оценки коммуникативных навыков и УУД [12]. В преподавании обществоведческих дисциплин важную роль играет точное и корректное (с позиций хронологии, умения планировать и анализировать) выделение критериев оценивания [13].

Опишем опыты применения технологии формирующего оценивания на примере преподавания биологии в условиях основной школы. Для формирования метапредметных умений и метакомпетенций обучающихся в школьной практике довольно часто применяются различные формы исследовательского обучения, в том числе исследовательские работы лабораторно–практической направленности; метод проектов; технологии проблемного обучения; введение интегрированной метапредметной информации по определенному циклу дисциплин; проведение внеурочных метапредметных занятий; используются разнообразные методические приемы, способствующие развитию когнитивных навыков, рефлексии, самоконтроля, самооценки, критического и экологического мышления. В методическую копилку формирующего оценивания учителя биологии вошли такие дидактические приемы, как:

- «бортовой журнал», в котором обучающийся регулярно отвечает на вопросы: «Что я знаю?», «Что я хочу узнать?», «Что я узнал?»; итогом работы становится осознанная формулировка версий, гипотез, сравнение мнений, развитие системных знаний;
- применение ЛОСТ – листов освоения содержания темы, позволяющих учителю контролировать и направлять учебно-познавательную деятельность учащегося [14];
- прием «дерево предсказаний», посредством которого формируются навыки целеполагания и планирования;
- прием «недельные отчеты», цель которого – подвести итоги индивидуальной работы учащегося за неделю;
- использование «карты понятий», «карты приложения», критериальных таблиц и т.п., на базе которых строятся межпредметные связи (в том числе в процессе групповой работы);

- приемы обобщения информации («одноминутный репортаж», «одноминутное эссе»), позволяющие в сжатой форме подвести итоги освоения темы, усвоения междисциплинарных понятий и пр.;
- составление самими учащимися тестовых вопросов по пройденной теме и подбор вариантов ответов, что позволяет осуществлять мониторинг освоения межпредметных понятий и формирования различных видов УУД;
- подача учащимися сигналов рукой, выражающих понимание или непонимание тех или иных изучаемых аспектов в процессе урока, например: «Я понимаю объясняемый материал (тему) и сам могу объяснить тот или иной вопрос ...» (большой палец руки направлен вверх); «Я пока еще не понимаю тему» (большой палец руки направлен в сторону) и др.;
- оценивание метапознавательных процессов и способности к рефлексии, включающее «работу по алгоритму», взаимооценивание, оценивание в формате «если бы я был учителем» и другие необычные, творческие формы и методы диагностики и контроля образовательных достижений.

**Результаты исследования и их обсуждение.** С целью выяснить частотность, формы и приемы использования методов формирующего оценивания метапредметных результатов учителями-предметниками, работающими в системе основного общего и среднего общего образования, в начале 2019 года нами было проведено анкетирование педагогов, преподающих дисциплины естественно-научного (химия, физика, биология, математика) и гуманитарного (история, обществознание, иностранный язык, литература) циклов. В анкетировании принимали участие 99 педагогов, работающих в школах г. Ростова-на-Дону, в том числе 50 преподавателей гуманитарных дисциплин и 49 преподавателей предметов естественно-научного цикла.

Педагогам было предложено ответить на три вопроса:

1. Применяете ли Вы технологию формирующего оценивания в школьной практике (если «да», то перечислите методические приемы, которые Вы используете (предложены готовые варианты ответа в виде списка))?
2. Считаете ли Вы технологию формирующего оценивания эффективной для мониторинга и оценки метапредметных результатов обучающихся (формирования УУД и усвоения межпредметных понятий)?
3. Хотели бы Вы углубить собственные знания и умения в области применения технологии формирующего оценивания?

Результаты анкетирования показали, что в процессе педагогической деятельности различные методы и приемы формирующего оценивания регулярно применяют 32,7%

преподавателей естественно-научного цикла и 22% преподавателей гуманитарного цикла. «Нет» ответили 55,1% опрошенных (естественно-научный цикл) и 58% опрошенных (гуманитарный цикл). Затрудняются ответить на вопрос 12,2% респондентов (естественно-научный цикл) и 20% респондентов (гуманитарный цикл). Педагоги, применяющие формирующее оценивание, перечислили в качестве используемых такие методические приемы мониторинга метапредметных результатов, как «недельные отчеты», применение «карты понятий», техники взаимооценки, а также электронного портфолио для накопительной оценки образовательных достижений учащихся.

Формирующее оценивание считают эффективной формой мониторинга метапредметных результатов обучающихся 83,7% преподавателей естественно-научного и 74% преподавателей гуманитарного циклов. Не находят особой эффективности в применении формирующего оценивания 12,3% педагогов (естественно-научный цикл) и 18% педагогов (гуманитарный цикл). Затрудняются ответить на данный вопрос 4% опрошенных (естественно-научный цикл) и 8% опрошенных (гуманитарный цикл).

Хотели бы расширить собственные знания в области дидактики применения формирующего оценивания метапредметных достижений школьников 90,1% педагогов естественно-научного и 84% преподавателей гуманитарного цикла. Не интересуются темой формирующего оценивания 3,9% преподавателей естественно-научных и 8% преподавателей гуманитарных дисциплин. Затрудняются ответить на вопрос 4,1% опрошенных (естественно-научный цикл) и 8% респондентов (гуманитарный цикл).

Таким образом, можно констатировать тот факт, что формирующее оценивание пока не нашло широкого применения для оценки планируемых результатов освоения основной образовательной программы на уровнях основной и старшей школы. Данная технология несколько чаще используется преподавателями естественно-научного цикла (32,7%), чем гуманитарного (22%). Примерно одинаковое количество респондентов по гуманитарным (58%) и естественно-научным (55,1%) дисциплинам фактически не используют технологию формирующего оценивания в собственной преподавательской практике.

**Заключение.** Данные проведенного исследования показывают, что значительная часть педагогов до сих пор мало осведомлена о специфике и эффективности применения технологии формирующего оценивания. При этом большая часть опрошенных учителей в целом готовы применять формирующее оценивание для мониторинга метапредметных достижений школьников и хотели бы повысить свою компетентность в данном аспекте контрольно-оценочной деятельности, что, на наш взгляд, делает актуальным разработку методологии и обобщение передового педагогического опыта по данной общепедагогической и исследовательской тематике. Перспективной представляется

разработка контрольно-оценочных материалов для диагностики метапредметных результатов обучающихся (базовых УУД и межпредметных понятий) на базе интеграции нескольких школьных предметов, принадлежащих одному циклу дисциплин (естественно-научному, математическому, гуманитарному).

### Список литературы

1. Поздеева С.И., Румбешта Е.А. Преемственность начальной и основной школы в формировании универсальных учебных действий (на примере опыта школы совместной деятельности) // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2017. № 3. С. 32-39.
2. Толстоухова О.П. Формирование метапредметных компетенций на уроках истории и обществознания // ФГОС ОО: от цели к результату: сб. статей участников I Регион. конф.: метод. пособие / авт.-сост. Н.И. Яловицкая, Л.В. Жигачева, И.И. Запорожченко, С.И. Хорошкевич. Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2019. С. 100-102.
3. Сыромятников А.А., Кузнецова Е.В. Развитие универсальных учебных действий старшеклассников на материале дисциплин естественнонаучного цикла // Инновационная наука. 2015. Том 1. №6 (6). С. 254-256.
4. Амбарцумова Э.М. Формирование готовности педагогов к использованию современных форм контроля и оценки образовательных достижений школьников: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Москва, 2019. 34 с.
5. Voinea L. Formative assessment as assessment for learning development. Journal of Pedagogy. 2018. Iss. 1. P. 7-23. DOI: 10.26755/RevPed/2018.1/7.
6. Бойцова Е.Г. Формирующее оценивание образовательных результатов учащихся в современной школе // Человек и образование. 2014. № 1 (38). С. 171-175.
7. Ефремова Н.Ф. Формирование и оценивание компетенций в образовании: монография. Ростов-на-Дону: Аркол, 2010. 387 с.
8. Вилкова Л.В. Цикл формирующего оценивания учебных достижений школьников // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №1-5. С. 56-61.
9. Рыженков И.В., Брусиловская Е.Н., Коротаева И.А. Школьная модель формирующего оценивания образовательных результатов как средство формирования осознанного отношения обучающихся к учебно-познавательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: [http://sch98.atomlink.ru/docs/project\\_98.pdf](http://sch98.atomlink.ru/docs/project_98.pdf) (дата обращения: 12.12.2019).
10. Попова Н.М. Формирующее оценивание как механизм достижения планируемых образовательных результатов [Электронный ресурс]. URL: [http://aja.ucoz.ru/index/innovacionnyj\\_proekt/0-209](http://aja.ucoz.ru/index/innovacionnyj_proekt/0-209) (дата обращения: 12.12.2019).



11. Шаповалова О.Н. Особенности оценки метапредметных результатов по биологии // Colloquium-journal. 2019. №3-3 (27). С. 55-57.
12. Сизова Е.В., Бермус А.Г. Метапредметный потенциал иноязычной подготовки в системе высшего лингвистического образования // Научный диалог. 2017. №12. С. 448-461.
13. Зейналова Г. А. Критерии – важная составляющая технологии формирующего оценивания на уроках истории и обществознания // Молодой ученый. 2018. №19. С. 207-209.
14. Груздева Е.Л. Формирующее оценивание на уроках биологии // Педагогическая мастерская. Все для учителя! 2016. №2 (62). С. 5-8.