

## РАЗРАБОТКА КОНТРОЛЬНО-ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРЕДМЕТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ТЕМЫ «АЛЕКСАНДР I»

Сергеева О.А.<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>ГАОУ ВО «Московский городской университет» (МГПУ), Москва;

<sup>2</sup>ГБОУ «Школа № 1571», Москва, e-mail: sergeeva-oa@mail.ru

---

В данной статье автор рассматривает возможные варианты организации учебной деятельности, в которой особое внимание уделяется активной и разносторонней, в максимально возможной степени самостоятельной познавательной работе учащегося в современной школе на ступени основного общего образования для достижения предметного образовательного результата у учащихся 5-9 классов. Особое внимание автор уделяет методам повышения эффективности учебной деятельности в условиях реализации системно-деятельностного подхода, трудностям, которые могут возникнуть в учебной работе учащегося и педагога, путям их решения, составлению комплекса заданий для работы с учащимися на уроках изучения нового материала, использованию контрольно-измерительных материалов для проведения мониторинга предметных результатов и корректной диагностики полученных образовательных результатов, анализу показателей для дальнейшей корректировки деятельности педагога. В статье представлены требования к контрольно-измерительным материалам, возможность создания учителем кодификатора по определенной учебной теме, предложены рекомендации для разработки контрольно-измерительных материалов для выявления образовательного результата. В результатах исследования автор представляет пример готовых контрольно-измерительных материалов для учебной работы как на уроках истории, так и метапредметных уроках по теме «Александр I».

---

Ключевые слова: системно-деятельностный подход, образовательный результат, мониторинг, контрольно-измерительный материал, метапредметность.

## DEVELOPMENT OF CONTROL AND MEASUREMENT MATERIALS TO IDENTIFY SUBJECT EDUCATIONAL RESULTS IN THE STUDY OF THE THEME «ALEXANDER I»

Sergeeva O.A.<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Moscow City University, Moscow;

<sup>2</sup>School no. 1571, Moscow, e-mail: sergeeva-oa@mail.ru

---

In this article, the author considers possible options for organizing educational activities, in which special attention is paid to the active and versatile, as much as possible independent cognitive activity of a student in a modern school at the level of basic general education to achieve the objective educational result in students in grades 5-9. The author pays special attention to methods for improving the effectiveness of educational activities in the context of implementing a system-activity approach, the difficulties that may arise in the educational activities of a student and teacher, ways to solve them, compiling a set of tasks for working with students in the lessons of studying new material, and using test and measurement materials for monitoring subject results and correct diagnosis of educational results obtained, analysis of indicators for further corrections ktirovki teacher activities. The article presents the requirements for control and measuring materials, the possibility of independent development by the teacher of the creation of a codifier for a particular educational topic, offers recommendations for the development of control and measuring materials to identify educational results. In the results of the study, the author presents an example of ready-made control and measuring materials both for educational work in history lessons and meta-subject lessons on the topic "Alexander I".

---

Keywords: system-activity approach, educational result, monitoring, control and measurement material, metasubject.

Контроль знаний учащихся по предмету «История» предоставляет педагогу данные о том, что из программного материала было усвоено учениками. Систематическое, целенаправленное применение на уроках познавательных заданий позволяет оценить уровень овладения историческими знаниями: на уровне воспроизведения сведений, изложенных на уроке и в учебниках, на уровне анализа исторических явлений по образцу,

плану, схеме, на уровне самостоятельного объяснения школьниками новых исторических фактов.

В таком случае требуется комплекс оценочных инструментов, которые могли бы предоставить систему познавательных заданий и критерии их проверки. На основе полученных результатов можно выяснить и объективно оценить достижение предметных образовательных результатов учащихся в ходе выполнения заданий, проследить их самостоятельность при выполнении учебной работы, проанализировать полученные результаты и подготовить систему коррекции для дальнейшей работы [1, с. 54].

**Цель исследования:** разработать рекомендации к составлению контрольно-измерительных материалов для мониторинга образовательного результата на примере темы «Александр I».

#### **Материал и методы исследования**

Известный немецкий педагог А. Дистервег в XIX веке писал, что «сведений науки не следует сообщать учащемуся, но его надо привести к тому, чтобы он сам их находил, самостоятельно ими овладевал. Такой метод обучения наилучший, самый трудный, самый редкий. Трудностью объясняется редкость его применения. Изложение, считывание, диктовка против него детская забава...» [2, с. 167]. Прежде всего, учащийся должен осознавать, что процесс обучения - это самостоятельный поиск знаний под контролем педагога, а не выучивание ранее продиктованных готовых фактов. Подобное ощущение творческого поиска учитель может достигать, привлекая учеников к активной познавательной деятельности, к самостоятельной работе над конкретным заданием, проблемой, предлагая использовать все возможные доступные источники информации.

Деятельностный подход предполагает такой метод обучения, при котором учащиеся не заучивают уже известные знания, а получают их в процессе собственной учебно-познавательной деятельности. Особенность этого метода в четкой, заранее сформулированной учителем системе заданий, использовании метапредметного подхода к организации занятий и самостоятельной работы учащихся, творческих и научных экспериментах.

Под системно-деятельностным подходом можно понимать организацию учебного процесса, в котором главное место отводится активной и разносторонней, в максимальной степени самостоятельной познавательной деятельности ученика, применению им принципа «я учусь». В традиционном же обучении субъектом деятельности на уроке является учитель, ученик же ограничен как объект педагогической деятельности учителя и действует по принципу «меня учат».

Здесь на помощь педагогу может прийти технология проблемного обучения: учитель заранее готовит интересную, любопытную или вовсе провокационную иллюстрацию/фотографию и предлагает учащимся комплекс заданий к предложенной иллюстрации и доступ к необходимой литературе. Или, например, технология критического мышления: учитель предлагает одну или несколько позиций историков/философов/правоведов/литераторов и т.д. на какое-либо историческое событие или деятельность конкретной исторической личности, учащиеся же должны определить свою позицию или отношение к проблеме, подготовить комплект аргументов в защиту или опровержение предложенных фактов/мнений.

Основная трудность, с которой сегодня можно столкнуться при реализации системно-деятельностного подхода и достижении предметного образовательного результата – корректная диагностика образовательного результата.

В основном под мониторингом принято понимать процедуру отслеживания результатов; также мониторингом можно называть систематическое наблюдение за любым процессом в образовании, преследуя цель определения его соответствия необходимым результатом или конечной целью. Можно назвать мониторингом диагностику, обоснованную технику непрерывного отслеживания эффективности обучения и воспитания [3, с. 98].

Само понятие «мониторинг» тесно связано с общенаучным педагогическим и психологическим понятиями: «обратная связь», «рефлексия», «контроль». Хотя, по мнению Э.Ф. Зеера, подобные понятия являются совершенно отдельными элементами мониторинга или его частными случаями [4, с. 134].

Мониторинговая система может позволить выявить уровень обученности по конкретно выбранному предмету, выработать системы заданий учащимся для ликвидации пробелов, что могло бы предоставить возможные способы коррекции в освоении учебного материала, определение некоторых условий, позволяющих повлиять на качество обучения. Благодаря своевременному мониторингу становится возможным определение необходимости внедрения новых педагогических технологий в образовательный процесс; проведение своевременной обработки полученных результатов; определение соответствия педагогических средств, которые применяются в процессе обучения. Безусловно, использование системы мониторинга в образовании помогает повысить эффективность как учебной деятельности учащихся, так и образовательной деятельности учебного заведения [5, с. 86].

Так называемым инструментом педагогического мониторинга могут служить контрольно-измерительные материалы.

Контрольно-измерительные материалы представляют собой совокупность измерительных инструментов, которые используются для измерения и оценки уровня достижения учащимися предметных образовательных результатов. Другими словами, это варианты заданий, используемых педагогом для организации самостоятельной работы учащихся, их самоконтроля, педагогического, административного контроля.

#### Основные требования к контрольно-измерительным материалам

Контрольно-измерительный материал, в первую очередь, обязательно должен быть способен выявить результат, который бы соответствовал выстроенной педагогом образовательной траектории. Так определяется система прохождения, например, отдельной темы, учебного курса или образовательной программы. Все элементы контрольно-измерительного материала должны быть связаны между собой, пусть косвенно, но определенно придерживаться единой цели и представлять комплекс заданий. Хотя стоит отметить, что если педагог принимает решение создать подобную систему заданий для отдельно взятой темы, то стоит выбирать из образовательной программы наиболее значимые в ключе необходимости практического применения полученных знаний, исходя из объема темы, занимаемой в программе или значимости для образовательного, воспитательного потенциала учащегося.

Стандартный комплект контрольно-измерительных материалов включает в себя: несколько вариантов заданий для учащихся (не менее двух), инструкция для учителя (цель работы, порядок проведения, спецификация с перечнем проверяемых умений, требования к уровню подготовки, ответы к заданиям). При разработке ответов или так называемых критериев для проверки стоит отметить важность объективности и стандартизации. «Ключи» должны содержать возможные допустимые варианты ответов, в некоторых случаях, особенно при спорных моментах, таких как оценка исторической личности, события, в заданиях, где требуется записать развернутый ответ, стоит оставить в критериях пометку «...или принимается другой допустимый верный ответ».

Важно, чтобы контрольно-измерительные материалы соответствовали тому, что учитель собирается проверять. Есть такие понятия, как содержательная и функциональная валидности. Содержательная валидность относится к разработке контрольно-измерительных материалов в соответствии с требованиями ФГОС в части формируемых знаний и умений по выбранной дисциплине, а вот познавательная деятельность - функциональная валидность - контрольно-измерительные материалы должны быть разработаны в соответствии с требованиями ФГОС к уровню подготовки выпускников по данной дисциплине.

Представим возможный контрольно-измерительный материал по предмету «История»

Инструкция для учителя, в которой сформулирована цель проводимой работы, например: выявить сформированность базовых умений по истории на уровне основного общего образования. Какой характер носит работа: диагностический, в которой каждое задание выполняет функцию проверки определенного умения. Условия: задания считаются верно решенными, если учащийся максимально приблизился к возможному варианту ответа. Если задание имеет один верный ответ, а учащийся отметил два варианта ответов, то задание считается неверно решенным. Время, необходимое для выполнения работы, и дата, время проведения, этапы работы.

К каждому контрольно-измерительному материалу прилагается перечень элементов содержания (проверяемых тем), перечень требований к уровню подготовки.

Таким образом, опираясь на федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, можно самостоятельно составить кодификатор и при помощи контрольно-измерительных материалов проверить такие умения, как знание дат и умение устанавливать периодизацию исторического процесса; знание фактов/работа с фактами (знание исторических фактов и персоналий и умение сопоставлять факты и события, умение соотносить единичные факты и общие явления, умение группировать факты для определения явления); знание, понимание терминов, понятий (умение называть понятия и термины, соответствующие заданному определению или предлагаемому контексту); знание причин и следствий исторических событий (умение устанавливать причины и следствия исторических событий, умение устанавливать последовательность исторических событий, умение соотносить два ряда информации, умение извлекать информацию из источника).

Кодификатор может быть представлен в виде таблицы, где в первом столбике указан код проверяемого умения, во втором – непосредственно умение, которое проверяется.

Задания распределяются в работе согласно порядку проверяемых умений в спецификации. Контрольно-измерительные материалы обязательно включают в себя предполагаемые ответы для проверки.

При разработке контрольно-измерительных материалов необходимо понимать, что учебная задача может предполагать несколько решений или разные способы решения одного задания. Учащиеся могут разрабатывать мини-проект, создавать его с помощью нестандартных (неочевидных для типового учебного процесса) средств. Сюжет решаемой проблемы может развиваться в рамках конкретного предметного содержания и обогащать предметные умения учащихся. Заранее стоит определить, предполагается ли работа в группе. В условиях реализации системно-деятельностного подхода обязательно необходимо включить требование самостоятельного поиска информации, а в некоторых случаях и источников информации и необходимой литературы.

К каждому заданию предполагается пояснение, что проверяет данный материал.

Для заданий «базового» уровня важно начинать формулировку задания с глагола, чтобы учащийся мог строить план своей работы над заданием в заданном ключе, например: «проанализируйте», «оцените», «выясните».

Для составления заданий повышенного уровня стоит обратить внимание на использование знаний из разных разделов курса, учебных предметов. И, конечно, необходимо учитывать возможности учащихся с разным уровнем учебных знаний [6, с. 283]. В критериях для проверки следует заранее прописывать так называемые базовые/достаточные и повышенные уровни.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Рассмотрим контрольно-измерительные материалы для мониторинга предметного результата по теме «Эпоха Александра I».

Проверяемые умения:

Знать выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории XIX века.

Уметь использовать свои знания из других предметных дисциплин.

Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для понимания исторических причин и исторического значения событий и явлений современной жизни.

#### **Государственные реформы М.М. Сперанского**

1. Вспомните, как звали английского философа, который впервые предложил идею разделения властей?

2. Используя свои знания из курса обществознания, определите, к какой ветви власти (согласно проекту М.М. Сперанского) относятся представленные государственные органы.

Ответ запишите в соответствующие ячейки таблицы.

Государственная Дума	Министерства	Сенат

3. Заполните таблицу, в которой будут отражены современные ветви власти и государственные органы.


Предполагаемые ответы:

1. Джон Локк.

2. Законодательная – Государственная Дума, исполнительная – министерства, судебная – Сенат.

3. Законодательная – Федеральное собрание: Совет Федерации и Государственная дума, исполнительная – Правительство РФ, судебная – Конституционный, Верховный и Высший Арбитражный суды, Генеральная прокуратура РФ.

Следующий контрольно-измерительный материал проверяет:

знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира в XIX в.; умение определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории;

умение показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий;

умение группировать исторические явления и события по заданному признаку.

Таким образом, учащийся обратился к курсу Всеобщей истории, вспомнив основоположника либеральных идей, «отца Просвещения», актуализировал знания из курса обществознания для составления современной схемы-системы разделения властей, частично опираясь на проект, составленный в XIX в.

#### Отечественная война 1812 г.

Учащимся предлагается рассмотреть цикл из 20 картин В.В. Верещагина. Они могут быть представлены в напечатанном (бумажном) или электронном виде. Предполагается, что учащиеся не видят названий, все картины в случайной последовательности.

1. Перед Вами 20 картин В.В. Верещагина, посвященных известным историческим событиям. Запишите название войны, события которой запечатлены на иллюстрациях.
2. Внимательно рассмотрите предложенные иллюстрации. Опираясь на хронологию событий войны, разделите иллюстрации на 3 группы, дайте им названия.
3. Используя знания по данной теме, дайте объяснения, по каким признакам на иллюстрациях формировались группы.
4. Определите позицию автора к представленным событиям.
5. Обозначьте на контурной карте не менее двух географических объектов, связанных с представленными событиями.

Предполагаемые ответы:

1. Отечественная война 1812 г.
2. Наступление французов 1812 г., Наполеон в Москве, отступление французской армии.
3. Наступление французов 1812 г.: лето, активные бои, французы смотрят вдаль, предвкушая победу.

Наполеон в Москве: кремлевские стены, пожар.

Отступление французской армии: холодная зимняя Смоленская дорога, партизанское движение.

4. В.В. Верещагин с сочувствием относится к судьбе Москвы, с жалостью к замерзающим французам, с иронией к Наполеону Бонапарту на картине «Наполеон в зимнем одеянии», героически представляет преследование русской армии в последних картинах, например «В штыки! Ура! Ура!».

5. Возможные варианты: Москва, лагерь в Тарутино, Малоярославец, Бородино, Смоленск, р. Березина.

Таким образом, учащиеся, опираясь на иллюстрации, узнали событие по его характерным признакам, разделили его на составные части, обозначили происходящие события на карте.

### **Заключение**

мониторинг образовательных результатов учащихся может осуществляться преподавателем при помощи самостоятельно разработанных контрольно-измерительных материалов. Разработанная система заданий определяет образовательную траекторию учащихся на время прохождения темы/курса, для которого предназначаются контрольно-измерительные материалы. Особое внимание стоит обращать на задания для самостоятельного творческого поиска знаний учащимся. Применяемая система заданий должна вдохновлять учащихся на самостоятельную поисковую деятельность. Важно уделять внимание не только проведению своевременного мониторинга, но и анализу показателей для дальнейшей корректировки деятельности педагога.

### **Список литературы**

1. Половникова А.В., Сорокин А.А., Шаповал В.В. Историко-культурный стандарт по отечественной истории как инструмент оценки и планирования сложности учебного содержания // Преподавание истории в школе. 2016. № 7. С.53-58.
2. Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. М.: Учпедгиз, 1956. С. 136-203.
3. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. М.: Интеллект-центр, 2005. 424 с.
4. Зеер А.Ф. Психология профессионального образования, Академия, М., 2013. 416 с.
5. Калабухова Г.В. Технологии оценки результатов образовательной деятельности // Актуальные вопросы гуманитарных наук: теория, методика, практика: материалы V Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, 25 апреля 2018 г.). М.: Издательство Книгодел, 2018. С. 85–90.



6. Авдеенко Н.А., Денищева Л.О., Краснянская К.А., Михайлова А.М., Пинская М.А. Креативность для каждого: внедрение развития навыков XXI века в практику российских школ // Вопросы образования. 2018. № 4. С. 282–304.