

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УСПЕВАЕМОСТЬ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА

Алексеев С.Н.¹, Гайворонская Т.В.¹, Дробот Н.Н.¹

¹Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ, Краснодар, e-mail: mangust68@mail.ru

В статье представлены результаты добровольного анонимного анкетирования 163 студентов выпускного курса лечебного и педиатрического факультетов медицинского университета. В работе обсуждаются возможные факторы, влияющие на успеваемость, с целью управления ими в процессе подготовки профессионала с высшим медицинским образованием. Проведенный анализ опроса позволил дифференцированно оценить социально-бытовой профиль студентов, половую принадлежность, участие в научной работе кафедр, трудовую занятость в период обучения, учебную активность и стремление к получению знаний, определить зависимость успеваемости от педагогических стилей организации процесса обучения. Полученные данные выявили различную степень влияния изученных факторов на успеваемость студентов. В меньшей степени учебная успеваемость определяется половой принадлежностью и бытовой устроенностью. Как выяснилось, уровень успеваемости зависит от места окончания средней общеобразовательной школы (город или село), а также от формы зачисления в вуз, которое осуществляется по раздельным конкурсам. У студентов, совмещающих учебу с работой и категорией, которые принимают участие в студенческих научных кружках кафедр, данные факторы оказывают позитивное влияние на успеваемость. Наиболее весомое значение в успеваемости обучающихся играют стили образовательного процесса, используемые педагогами на практических занятиях и лекциях: авторитарный, демократический или попустительский. Из применяемых видов ведения учебного процесса эффективен демократический стиль. Полученные данные о влиянии фактора организации преподавания в медицинском вузе на успеваемость обучающихся имеют большое значение в профессиональной подготовке будущих врачей. В современных условиях не должна присутствовать автоматическая передача знаний от педагога студенту, необходимо заинтересовать обучающихся получать знания, развивать мыслительную активность, но в то же время воспитывать у будущего специалиста чувство профессиональной ответственности в предстоящей врачебной деятельности. В решении проблемы повышения успеваемости студентов требуется участие каждой кафедры и преподавателей вуза.

Ключевые слова: студенты, лечебный и педиатрический факультеты, факторы влияния на успеваемость, педагогический процесс, стили обучения.

ANALYSIS OF FACTORS INFLUENCING THE PROGRESS OF STUDENTS MEDICAL UNIVERSITY

Alekseenko S.N.¹, Gaivoronskaya T.V.¹, Drobot N.N.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Kuban State Medical University» of the Ministry of Health of the Russian Federation, Krasnodar, e-mail: mangust68@mail.ru

The article presents the results of a voluntary anonymous survey of 163 graduate students of the medical and pediatric faculties of the Medical University. The paper discusses possible factors affecting academic performance in order to manage them in the process of training a professional with a higher medical education. The analysis of the survey made it possible to differentially assess the social and household profile of students, gender, participation in scientific work of departments, employment during the period of study, educational activity and the desire to acquire knowledge, to determine the dependence of academic performance on the pedagogical factors of organizing the learning process. The data obtained revealed a different degree of influence of the studied factors on the progress of students. To a lesser extent, academic performance is determined by gender and everyday life. As it turned out, the level of academic performance depends on the place of graduation from the secondary general education school (city or village), as well as the form of enrollment in the university, which is carried out through separate competitions. For students who combine study with work and category, who take part in student scientific circles of departments, these factors have a positive effect on academic performance. The forms of the educational process used by teachers in practical classes and lectures: authoritarian, democratic or permissive, play the most significant role in the progress of students. Of the types of educational process used, democratic is effective. The data obtained on the influence of the factor of the organization of teaching at a medical university on the academic performance of students are important in the

professional training of future doctors. In modern conditions, there should not be an automatic transfer of knowledge from a teacher to a student, it is necessary to interest students in obtaining knowledge, to develop mental activity, at the same time, instilling in the future specialist a sense of professional responsibility in the upcoming medical activity. In solving the problem of improving student performance, the participation of each department and university teachers is necessary.

Keywords: students, medical and pediatric faculties, factors influencing academic performance, pedagogical process, learning style.

Актуальной проблемой качественной подготовки будущих специалистов, в том числе врачей, является уровень успеваемости студентов. Это связано с повышением требований к специалистам со стороны общества и обусловлено высоким темпом развития технологий в медицине, большим потоком научно-профессиональной информации. В связи с этим возникает необходимость принятия соответствующих мер и создания условий по улучшению качества додипломной подготовки специалиста и, соответственно, по повышению учебной эффективности обучающихся [1, 2]. Успеваемость во время обучения включает овладение знаниями, умениями, навыками, развитие личностного потенциала, формирование профессиональной и социальной компетентности [3, 4]. Оптимизация процесса обучения в вузе на современном этапе развития высшей школы требует выявления факторов, оказывающих влияние на учебную успеваемость студентов, реализацию комплекса учебно-методических мероприятий для совершенствования организации учебного процесса, управления учебной деятельностью студентов, применения различных методов, стилей и технологий обучения с учетом интеллекта и мотивации к овладению профессией врача [5, 6]. Успеваемость в вузе отражает объем получения и усвоения знаний, навыков, умений, установленных Федеральными государственными образовательными стандартами, которые ставят перед высшими учебными заведениями задачи не просто дать студенту определенный объем знаний, необходимых для дальнейшей деятельности после окончания вуза, но и подготовить личность к реализации себя в профессиональной сфере. Как считают авторы, рассматривающие вопросы успеваемости учащихся вузов, изучение в современных условиях факторов, влияющих на учебную успеваемость студентов, имеет большое значение, так как создает предпосылки для повышения эффективности высшего образования и является залогом подготовки востребованного обществом специалиста [7–9].

Следовательно, проблематика эффективности успеваемости студентов высших учебных заведений на сегодняшний день актуальна и нуждается в дальнейшем анализе факторов, направленных на повышение ее результативности. В связи с этим одним из путей повышения качества образовательного процесса в высшей школе служит научное исследование вопросов успеваемости обучающихся.

Цель исследования – выявление и характеристика факторов, влияющих на уровень успеваемости студентов медицинского вуза.

Материалы и методы исследования. Для выполнения поставленных целей проведено добровольное анонимное анкетирование студентов выпускного курса лечебного (93 студента) и педиатрического (70 студентов) факультетов Кубанского государственного медицинского университета. Возраст опрошенных 22–23 года. Для выявления возможных факторов, влияющих на успеваемость в обучении студентов-медиков, авторами статьи разработана анкета, в которой обучающиеся ответили на вопросы по следующим разделам: пол; место проживания до поступления в вуз; семейное положение; проживают с родителями, в общежитии, снимают квартиру; форма обучения в вузе (за счет средств федерального или регионального бюджета, с заключением договоров на платную форму обучения); трудовая занятость во время учебы; участие в работе научных студенческих кружков; система стилей организации образовательного процесса. Анализ системы стилей общения «преподаватель – студент» проводился на примере изучения дисциплины «Фтизиатрия» на 6-м курсе педиатрического факультета. Характеристика успеваемости оценивалась по среднему баллу за период обучения. По данным научных публикаций отклонение среднего балла в пределах 5% рассматривалось как допустимое [10].

Результаты исследования и их обсуждение. Любое общество и его структура, в том числе и студенческая среда, являются неоднородными: есть как аутсайдеры, так и лидеры. Успеваемость студентов вуза характеризует успешность организации учебного процесса в учебном учреждении и определяет уровень компетенций обучающихся [11]. Возникает вопрос: какие факторы определяют успеваемость студентов медицинского вуза? Ответить на него можно с помощью социологического опроса. В проводимом исследовании выяснили частоту встречаемости факторов, возможно, оказывающих влияние на успеваемость студентов. Рассмотрены следующие предполагаемые факторы: гендерные, социально-бытовые, форма зачисления в вуз (свободный конкурс, по квоте внеконкурсного приема, целевой прием, обучение на платной основе с заключением договоров), участие в работе научных студенческих кружков, трудовая занятость в период учебы, зависимость успеваемости от стилей организации процесса обучения. Анализ проводился как в общей когорте занятых в проводимом исследовании, так и отдельно по факультетам – лечебный и педиатрический.

На лечебном факультете среди респондентов женщин 72,0%, мужчин – 28,0%. На педиатрическом сравнительная разница с лечебным факультетом по полу незначительна и составляет соответственно 68,4% и 31,6% соответственно. До поступления в медицинский вуз проживали в городах, где окончили общеобразовательную среднюю школу, 42,6% «лечебников» и 58,5% обучающихся на педиатрическом факультете, остальные – в сельской местности. Отвечая на поставленные в анкете вопросы, 20,0% студентов лечебного

факультета отметили, что проживают с родителями, 61,3% снимают квартиры, 18,7% живут в общежитии. Среди респондентов педиатрического факультета ситуация следующая: 25,7%, 57,1%, 17,2% соответственно проживают с родителями, снимают квартиру и живут в общежитии. Таким образом, ответы позволяют сделать вывод, что быт студентов устроен, так как большинство снимают квартиры или проживают с родителями.

При поступлении в вуз зачислены на бюджетную форму обучения по свободному конкурсу 24,0%, по квоте внеконкурсного приема – 5,3%, по целевому приему – 33,7%, с заключением договоров на платную форму обучения – 37,0%. На педиатрическом факультете число зачисленных по категориям распределились следующим образом: 38,6%, 1,3%, 31,5%, 28,6% соответственно. Среди опрошенных студентов лечебного факультета в различные периоды обучения в медицинском вузе занимались в научных студенческих кружках 25,3%, на педиатрическом факультете имеется почти в 2 раза больше проявивших интерес к научной работе (48,5%). Таким образом, результаты анонимного опроса студентов лечебного и педиатрического факультетов показали, что среди респондентов преобладают женщины, обременены собственными семьями 15,4% из общей когорты анкетированных, больше половины снимают квартиры и только 18,3% проживают в общежитиях. Зачислены в вуз в основном по бюджету (свободный конкурс, целевой прием, квоты), больше одной трети опрошенных (37,3%) принимали участие в работе научных студенческих кружков, и больше половины из них выступали на студенческих конференциях с научными докладами. На вопрос: «Приходится ли Вам совмещать работу с учебой?» утвердительно ответили 52 студента лечебного факультета (55,9%) и 44 педиатрического (62,8%).

Следующим разделом проводимого исследования явился анализ успеваемости студентов в зависимости от указанных факторов. Качество познавательного процесса у студентов вуза служит одним из оценочных критериев престижности и конкурентоспособности учебного заведения, залогом подготовки специалиста-профессионала, востребованного обществом и лечебными учреждениями, так как основной капитал государства – это здоровье нации, которое рассматривается как двигатель его экономического, политического и духовного развития.

Проведена оценка успеваемости в общей когорте ответивших на вопросы анкеты, а также по факультетам. Средняя успеваемость анкетированных составила 3,9 балла. Среди респондентов лечебного факультета данный показатель характеризовался 4,1 балла, педиатрического – 3,7 балла, т.е. «лечебники» на 0,4 балла впереди «педиатров». Уровень успеваемости студенток составил 3,95 балла, студентов – 3,74 балла, т.е. отмечаются несущественные различия в успеваемости в зависимости от половой принадлежности респондентов, составляющие 0,21 балла. При оценивании успеваемости по факультетам

обнаружены следующие различия: студентки лечебного факультета на 0,3 балла успешнее обучающихся на педиатрическом, среди студентов «лечебники» на 0,32 балла опережают учащихся педиатрического факультета.

В период обучения в вузе студенты решают социально-бытовые проблемы, проживая с родителями, в общежитии или снимая квартиру. Успеваемость обучающихся, проживающих с родителями, составила 3,92 балла. У студентов лечебного факультета этот показатель составил 4,06 балла, у «педиатров» – 3,78. Больше половины анкетированных при обучении в вузе живут на съемных квартирах, и в среднем их успеваемость идентична успеваемости проживающих с родителями. На лечебном факультете у этой группы студентов успеваемость 4,1 балла, на педиатрическом – 3,7 балла. Рассмотрение успеваемости проживающих в общежитии выявило следующие данные – средний показатель среди всех опрошенных составляет 3,73. При этом имеют место существенные различия в оценках по факультетам: на лечебном – 4,1 балла, на педиатрическом – 3,47 балла. Таким образом, бытовые условия не оказывают существенного влияния на успеваемость всех анкетированных, но выражено отставание студентов педиатрического факультета, проживающих в общежитии, что требует определенного внимания со стороны деканата.

Только 13,7% опрошенных студентов лечебного факультета и 17,1% педиатрического имеют собственные семьи. Из них замужних 86,3%, женатых – 13,7%. Детей имеют 2 семьи. Какова академическая успеваемость группы студентов, имеющих семьи и детей? Анализ полученных ответов показал, что замужние студентки имеют среднюю успеваемость 4,22; успеваемость студенток лечебного факультета на 0,52 балла выше, чем студенток педиатрического факультета, и равна 4,48. Женатые студенты оказались в аутсайдерах – их средний балл успеваемости 3,15. Мы попытались выяснить, с чем связаны эти различия в успеваемости у женщин и мужчин. Женатые мужчины имеют детей и проживают на съемных квартирах, совмещают учебу с работой, их родители проживают в других местностях. Таким образом, в данной ситуации определенную роль играет бытовой фактор: мужчина стремится решить и бытовые, и экономические проблемы. Как отмечают в своих работах авторы, для женщин более важными являются мотивы престижа и коммуникаций, большая потребность в социальных контактах, чем у представителей мужского пола. Для мужчин, тем более имеющих семью, важны социальные мотивы и материальная обеспеченность [12].

Дальнейший анализ полученных результатов по изучению факторов, влияющих на успеваемость, показал, что студенты, окончившие среднюю общеобразовательную школу в городах и сельской местности, имеют различный уровень успеваемости в период обучения в вузе. Так, средний показатель данного критерия у городских жителей составил 4,01 балла, у

сельских – 3,74 балла среди всех опрошенных. Разница составила 0,27 балла. Анализ материала по факультетам выявил, что успеваемость студентов лечебного факультета, окончивших среднюю общеобразовательную школу в городах, составляет 4,14 балла, в сельской местности – 3,91. По педиатрическому факультету данные распределились соответственно: город – 3,86, село – 3,62. Следовательно, отмечено отставание обучающихся, окончивших школу в сельской местности, по сравнению с жителями городов как среди всех опрошенных, так и по факультетам.

Зачисление и профессиональная подготовка в вузах осуществляются как на бюджетной форме, так и на основе заключения договоров на платную форму образовательных услуг. При этом среди зачисленных на обучение за счет бюджетных средств имеются категории – свободный конкурс, целевой прием и квота внеконкурсного приема. По указанным категориям обучающихся проанализирована их успеваемость. В когорте опрошенных средняя успеваемость студентов при оценке данного фактора представлена следующими результатами: 4,0 балла при зачислении по общему конкурсу, по целевому приему – 3,75 балла, по квоте – 3,72 балла, на платную форму обучения – 3,93 балла. При изучении данной проблемы по факультетам было определено, что на лечебном факультете студенты, зачисленные по свободному конкурсу, более успешны в обучении, чем зачисленные по целевому приему и квоте. Успеваемость составила 4,3 балла у зачисленных по свободному конкурсу и 3,73 – по целевому, у зачисленных по квоте эффективность обучения составила 3,81 балла. У студентов педиатрического факультета факт усвоения полученных знаний по категориям зачисления «свободный конкурс», «целевой прием», «платная форма» определился 3,7 баллами, у зачисленных по квоте успеваемость составила 4,1 балла. Таким образом, анализ успешности обучения и стремления к получению знаний показал наибольшую успеваемость зачисленных по свободному конкурсу, особенно среди студентов лечебного факультета. Успех обучения зачисленных по целевому приему ограничивается 3,7 баллами, что указывает на необходимость серьезного профильного отбора этой группы абитуриентов, претендующих на обучение в медицинском вузе и получение профессии врача.

За время обучения в вузе 25,3% респондентов связали свои научные интересы с кафедрами вуза, что, безусловно, является дополнительной внеучебной нагрузкой для студентов. Как это сказывается на успеваемости, показал проведенный анализ результатов анкетирования. Средний балл успеваемости студентов, выполняющих научную работу, составил 4,0 балла. Лидирующими стали обучающиеся лечебного факультета – успеваемость 4,24 балла, у «педиатров» – 3,72 балла. Проведенный опрос показал, что кафедрам

необходимо активно привлекать обучающихся к научной работе, поощрять желающих заниматься этим видом интеллектуальной деятельности и готовить педагогические кадры.

Из 163 студентов, ответивших на вопросы анкеты, 58,8% совмещают учебу с работой, из них 52 обучающиеся лечебного факультета (55,9%) и 44 педиатрического (62,8%). Безусловно, это дополнительная к учебной занятости нагрузка, и теоретически можно предположить, что сочетание этих факторов негативно повлияет на выполнение учебных функций в образовательном учреждении. Результаты исследования показали следующее: средний балл успеваемости студентов, совмещающих учебу с работой, составил 3,96 (по факультетам: на лечебном – 4,12 балла, на педиатрическом – 3,8). У неработающих студентов эффективность успеваемости отличается от предыдущей группы, средний балл равен 3,75, т.е. на 0,21 балла ниже, чем у работающих. Таким образом, теоретические предположения не оправдались: совмещение учебы с трудовой занятостью не оказывает отрицательного влияния на успеваемость обучающихся. Этот факт можно в определенной степени объяснить тем, что работающие студенты более организованы, рационально используют и дифференцируют время учебы, трудовой занятости, отдыха. Проанализировав социально-бытовой профиль студентов, их участие в научной работе кафедр, трудовую занятость в период обучения, активность обучения и стремление к получению знаний, далее мы изучили зависимость эффективности обучения от педагогических факторов, предложив ответить на вопрос анкеты: «Какому стилю педагогического общения отдаете предпочтение?» Предложены варианты ответов, характеризующие вид педагогического общения: авторитарный, демократический, попустительский [13]. 84,7% студентов ответили, что наиболее эффективна демократическая модель общения, как на практических занятиях, так и на лекциях; 8,4% считают наиболее приемлемым авторитарный тип общения «преподаватель – студент»; 6,9% обучающихся вполне устраивает попустительский стиль организации получения знаний. Чем привлекательна для студентов демократическая форма проведения занятий? Отвечая на вопрос, респонденты мотивируют это тем, что все могут высказать свое мнение по рассматриваемой проблеме, правильное или ошибочное, это стимулирует познавательную активность, вызывает заинтересованность и желание быть не хуже других. Появляется позитивная взаимосвязь преподавателя и студента, обучающиеся видят заинтересованность преподавателя в передаче знаний студентам. Это работа каждого члена группы под руководством преподавателя. Для данного варианта характерен диалог между преподавателем и студентами, студент является активным участником обучающей деятельности. При преобладании авторитарного стиля обучения студент ощущает беспокойство из-за неправильного ответа, не получив при этом разъяснения ошибки и постановки неудовлетворительной оценки. Это снижает интерес к предмету, у обучающихся

появляется безразличие, снижаются ответственность и самодисциплина, студент при такой форме получения знаний является пассивным слушателем. Попустительский стиль общения приветствовало малое число студентов. Они считают, что в такой ситуации можно себя ничем не утруждать, во время занятий решать свои дела, заниматься в Интернете. Студенты отмечают, что при демократическом варианте построения общения существует объективная оценка текущей успеваемости, так как это командная работа, которую оценивает не только преподаватель, но и вся группа, по сравнению с авторитарной и, тем более, попустительской.

Нами проанализирована текущая и промежуточная оценка аттестации студентов при различных стилях организации процесса образования в период обучения по дисциплине «Фтизиатрия» на 6-м курсе педиатрического факультета – 15 групп. В группах (73,3%), где ведущим был демократический вид познавательного процесса, текущая успеваемость составила 3,5 балла в начале цикла практических занятий, к завершению цикла – 3,9 балла и при промежуточной оценке знаний в виде экзамена возросла до 4,1 балла. При авторитарном стиле (20,0% групп) текущая и промежуточная оценки успеваемости оказались идентичными, и уровень составил соответственно 3,7 и 3,6 балла. При попустительском стиле обучения (6,7% групп) отмечены успешная текущая успеваемость 4,2 балла и снижение до 3,7 балла на экзаменах. Аналогичные результаты по изучению стилей педагогического общения в медицинском вузе получены другими авторами [14, 15]. Попустительский педагогический стиль общения недопустим вообще, тем более в медицинском вузе, так как это снижает мотивацию к изучению дисциплины, задания студентами выполняются некачественно и безответственно. В итоге у обучающихся могут возникнуть демотивация и потеря интереса к избранной профессии. Поэтому от преподавателя требуется создать идеологию сотрудничества, четко определить цели и задачи обучения – демонстрировать высокую компетентность в преподаваемом предмете, проявлять личную заинтересованность в достижении поставленной цели, ответственность за подготовку будущих врачей.

Таким образом, наблюдается существенное влияние стилей обучения на кафедрах, создания мотивации для познания дисциплин в будущей профессиональной работе, ответственности каждого преподавателя за подготовку будущего специалиста по преподаваемой дисциплине на успеваемость обучающихся. В современных условиях меняется стратегия передачи и получения знаний. Преподаватель является не только проводником знаний, его цель – заинтересовать студентов в их получении, сформировать интерес к познаниям. Это может быть достигнуто путем использования методик обучения, соответствующих задачам, поставленным при разработке рабочей программы учебной дисциплины.

Выводы. Проведенный социологический опрос студентов выпускного курса лечебного и педиатрического факультетов позволил проанализировать социально-бытовой профиль студентов, их участие в научной работе кафедр, трудовую занятость в период обучения, активность обучения и стремление к получению знаний, зависимость эффективности обучения от педагогических факторов. Результаты исследования выявили различную степень влияния изученных факторов на успеваемость обучающихся. Некоторое значение имеют бытовые аспекты, такие социальные характеристики, обучение в средней образовательной школе сельской местности, половая принадлежность (успеваемость мужчин ниже, чем женщин); успеваемость зачисленных по целевому приему ниже зачисленных в вуз по другим категориям. Трудовая занятость студентов, участие в научной деятельности кафедр не оказывают негативного влияния на познавательную заинтересованность обучающихся, наоборот, они ее стимулируют, повышают интеллектуальную активность. Существенное влияние на успеваемость студентов, по результатам исследования, оказывает организация процесса обучения на кафедрах и каждым преподавателем. Наиболее эффективным и обоснованным оказался демократический стиль общения преподавателя и студентов. В современных условиях обучающийся не должен рассматриваться как объект для передачи знаний, умений и навыков, а преподаватель – как контролер их усвоения, в современных реалиях преподаватель – координатор, консультант. Он должен иметь желание заинтересовать студентов преподаваемой дисциплиной, развивать мыслительную активность, в то же время воспитывая у студентов чувство профессиональной ответственности в будущей врачебной деятельности. Следовательно, подготовка профессионалов-врачей остается актуальной проблемой высшей медицинской школы. Поэтому необходимо организовывать учебный процесс с учетом факторов, которые оказывают как негативное, так и позитивное влияние на успеваемость обучающихся, что создаст условия для получения эффективного результата в подготовке будущих специалистов. Таким образом, выявление и изучение факторов, оказывающих влияние на успеваемость студентов, позволяют уточнить наиболее значимые и использовать их в организации учебного процесса, повышая его качество.

Список литературы

1. Аникин В.В., Зотова Ю.А. Проблемы медицинского образования в России // Бюллетени медицинских интернет-конференций. 2016. Вып. 1.Т. 6. [Электронный ресурс]. URL: <https://medconfer.com/node/5943> (дата обращения: 07.11.2020).

2. Боев В.М., Мирошниченко И.В., Нефедова Е.М. Оптимизация работы ППС как важнейшая проблема реформирования медицинского образования // Медицинское образование: сборник тезисов. М., 2013. С. 60-62.
3. Николаев Н.А., Остапенко В.А., Винжегина В.А., Судакова А.Н., Ахмедов В.А., Крамарь М.В., Мишанкин Ф.И. Студент в современном вузе: что влияет на успеваемость? // Фундаментальные исследования. 2007. № 8. С. 20-24.
4. Кузнецова А.А. Влияние когнитивных стилей на академическую успеваемость студентов // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 11-1. С. 35-36.
5. Пучков А.А. Социальное взаимодействие преподавателей и студентов в условиях модернизации системы высшего образования Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Нижний-Новгород, 2013. 32 с.
6. Мельникова И.Ю., Романцов М.Г. Особенности медицинского образования и роль преподавателя вуза в образовательном процессе на современном этапе // Международный журнал экспериментального образования. 2013. № 11 (2). С. 47-52.
7. Городецкая И.В., Захаревич В.Г. Оценка факторов, положительно и отрицательно влияющих на успеваемость студентов // Вестник ВГМУ. 2016. Т. 15. № 4. С. 122-128.
8. Кошелева Г.В., Фионова Ю.Ю. Факторы, влияющие на успеваемость студентов // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2015. № 7-4 (18-4). С. 331-333.
9. Данильченко С.Д. Комплексная система оценки качества образования как совокупность организационной структуры, методик, процессов и ресурсов // Международный журнал экспериментального образования. 2017. № 3 (2). С. 179-184.
10. Шмарихина Е.С. Исследование факторов успеваемости обучающихся // Вестник НГУЭУ. 2018. № 3. С. 130-143.
11. Пешев Л.П., Ляличкина Н.А. Реальные пути повышения качества высшего медицинского образования в России // Современные проблемы науки и образования. 2017. № 5. [Электронный ресурс]. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=26826> (дата обращения: 12.11.2020).
12. Сигидуллина Л.С., Ксетаева Г.К., Орынбасарова К.К., Аманжолов Т.А., Новрузова Н.Б. Внешние факторы, влияющие на успеваемость студентов вуза // Вестник КазНМУ. 2017. № 4. С. 290-294.
13. Алексеенко С.Н., Дробот Н.Н. Педагогические и воспитательные аспекты образовательного процесса в медицинском вузе // Современные проблемы науки и

образования. 2019. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scienceeducation.ru/ru/article/view?id=28547> (дата обращения: 15.11.2020).

14. Лебедев Ю.И. Демократический стиль педагогического общения как условие эффективной самостоятельной работы студентов в клинике Фтизиатрия // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 6 (13). Ч.3. С. 30-37.

15. Цыбульникова К.А. Исследование стилей педагогического общения преподавателей вуза // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 10. С. 320-323.